



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 41242-10-16 לנדאו נ' קארקוסט בע"מ

בפני כב' השופטת דנה כהן-לקח

מבקש יעקב לנדאו

נגד

משיבה קארקוסט בע"מ

פסק דין

- 1
2 1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן: החוק), להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: בקשת האישור), תוך
4 פסיקת גמול ושכר-טרחת עורך-דין למבקש ולבא-כוחו (בקשה שנהוג לכנותה: "בקשת
5 הסתלקות מתוגמלת").
6
7 2. תובענת המבקש נגעה למסרון שלפי הטענה היווה בגדר "דבר פרסומת" ונשלח
8 מטעם המשיבה למכשיר הטלפון הנייד של המבקש, וזאת מבלי שהמבקש נתן הסכמתו
9 לכך, ובניגוד להסדר הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
10 1982. בבקשת האישור, עתר המבקש לאשר את תובענתו כייצוגית, ולהגדיר את קבוצת
11 התובעים כך שתכלול: "כל אדם אשר קיבל מהמשיבה דבר פרסומת בניגוד להוראות
12 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982".
13
14 3. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור על-ידי המבקש, ובטרם הגשת תשובה
15 לבקשת האישור מטעם המשיבה, באו הצדדים בדברים ביניהם. מההודעה המוסכמת
16 שהגישו הצדדים לעיוני ביום 6.4.2017 עלה כי ב"כ המשיבה הבהיר לב"כ המבקש
17 שהמידע היחיד שיש ברשותם לגבי המבקש הוא כי בעבר, המבקש התעניין בקבלת
18 שירות מהמשיבה. עם זאת, המשיבה אישרה כי אין בידה להראות כי המבקש נתן הסכמתו
19 לשליחת דיוור פרסומי אליו. סוכם בין הצדדים כי המשיבה תרענן את נתונה, ותקפיד
20 הקפדה יתרה לשלוח דיוור פרסומי רק למי שנתן לכך אישור מראש לפי הוראות הדין,
21 והכל כדי שאירוע מן הסוג שבגיננו הוגש ההליך שבכותרת לא יחזור על עצמו.



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 41242-10-16 לנדאו נ' קארקוסט בע"מ

1
2 בהתחשב בכך, עתרו הצדדים בבקשה משותפת הנוגעת למספר עניינים: ראשית,
3 הצדדים סברו כי נוכח ההסכמות ביניהם כמפורט לעיל, אין טעם בהמשך ניהול ההליך,
4 ולפיכך עתרו לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור, וכן עתרו לדחיית תביעתו
5 האישית של המבקש כנגד המשיבה. שנית, הצדדים עתרו במשותף לאשר תשלום גמול
6 למבקש בסך 1,500 ₪, ושכר-טרחה לבא-כוחו בסך 2,500 ₪ בצירוף מע"מ כדין, וזאת
7 נוכח הטרחה שטרחו המבקש ובא-כוחו בהגשת בקשת האישור, ובעיקר נוכח נכונותה
8 של המשיבה לבצע פעולות שיהיה בהן כדי למנוע את הישנות המקרה שאירע מול
9 המבקש, תוך מניעת נזק עתידי לאחרים. הוסכם בין הצדדים כי התשלומים האמורים
10 ישולמו תוך 21 ימים מאישור בקשת ההסתלקות. שלישית, הצדדים עתרו במשותף לפטור
11 אותם מקיום ההליכים הקבועים בסעיף 16(ד) לחוק, וכן בתקנה 11(ב) לתקנות תובענות
12 ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: התקנות), ובכלל זה לפטור אותם מפרסום הודעה לחברי
13 הקבוצה לצורך מציאת תובע חלופי.

14
15 4. לאחר שבחנתי את הדברים ואת החומר שהוגש לעיוני, אני רואה להיעתר
16 לבקשות שלפניי.

17
18 בכל הנוגע לבקשת ההסתלקות – ראיתי להיעתר לה בהתאם לסעיף 16 לחוק,
19 וזאת בשים לב לטעמי ההסתלקות, וכן בהתחשב בכך שהמשיבה התחייבה לפעול
20 להימנעות הישנותם של מקרים דומים בעתיד. יוער כי בקשת ההסתלקות המוסכמת
21 נתמכת בתצהיר המבקש וכן בתצהיר בא-כוחו כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק. אלה הצהירו
22 על הפרטים המהותיים הנוגעים לבקשת ההסתלקות, וכן הצהירו כי לא קיבלו כל טובת
23 הנאה מהמשיבה, מעבר להסכמות הכלולות בהודעה המוסכמת.

24
25 5. בכל הנוגע לבקשה לאשר תשלום גמול ושכר-טרחה למבקש ולבא-כוחו –
26 סמכותו של בית-המשפט להיעתר לבקשה כאמור, קבועה בסעיף 16(א) סיפא לחוק הדן
27 באישור קבלת "טובת הנאה" בצדה של הודעת ההסתלקות, ובכלל זה קבלת גמול למבקש
28 ושכר-טרחה לבא-כוחו. לאחר בחינת הדברים, ראיתי להיעתר לבקשה: ראשית, בהתאם
29 לסעיף 16(א)(1) לחוק, בקשת ההסתלקות הוגשה לפני שהתובענה אושרה כייצוגית, ואני



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 41242-10-16 לנדאו נ' קארקוסט בע"מ

1 סבורה כי התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה (מסקנה זו קיבלה חיזוק מעמדת
2 המשיבה כפי שפורטה בהודעה המשותפת של הצדדים מיום 6.4.2017, פסקה 3).

3
4 שנית, בעקבות הגשת התובענה ובקשת האישור, התחייבה המשיבה לרענן את
5 נתונה, ולהקפיד לשלוח דיוור פרסומי רק למי שנתן לכך אישור מראש לפי הוראות הדין.
6 בתצהיר משלים של מנהלת המשיבה שהוגש בהתאם להחלטתי בתיק, הבהירה מנהלת
7 המשיבה כי כדי למנוע הישנות מקרים בעתיד, הנחתה את מנהל מחלקת הפיתוח כי מכאן
8 ואילך תכלול רשימת אנשי הקשר שברשות המשיבה גם אסמכתא ליד כל שם איש קשר,
9 בנוגע להסכמתו לקבלת דיוור אלקטרוני בהתאם לדרישות החוק. עוד ניתנה הוראה
10 למנהל אתר הקבוצות, להקצות זמן לריענון רשימת אנשי הקשר של המשיבה בהתאם
11 לנוהל שתואר. כל אלה מביאים למסקנה כי בקשת האישור הביאה תועלת, באופן העולה
12 בקנה אחד עם דרישת סעיף 16(א)(2) לחוק.

13
14 אשר לשיעור הגמול ושכר-הטרחה - יש להביא בחשבון את העבודה והסיכון
15 שהושקעו בהגשת התובענה ובקשת האישור, אך יש גם להתחשב בכך שאין מדובר
16 בעבודה בהיקף ניכר או ברמת מורכבות מיוחדת. כמו כן, ראוי להתחשב בכך שההליך
17 הסתיים בשלב מוקדם תוך חסכון בעלויות כספיות, וכן תוך הבאת תועלת אפשרית
18 לקבוצה ולציבור בכללותו (ראו והשוו: סעיפים 22 ו-23 לחוק). בשים לב למכלול
19 השיקולים האמורים, ובשים לב לסכומים שנהוג לפוסקם בנסיבות דומות, אני בדעה
20 שהסכומים עליהם הסכימו הצדדים הם סבירים, ולפיכך ראיתי לאשרם (ראו והשוו
21 למשל: ת"צ (מחוזי חיפה) 42552-04-14 רפול נ' יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית
22 בע"מ (18.12.2014); ת"צ (מחוזי חיפה) 2472-11-15 קרבר נ' שערים לגיוס
23 ((22.2.2016)).

24
25 6. בכל הנוגע לבקשת הצדדים לפטור אותם מקיום ההליכים הקבועים בסעיף 16(ד)
26 לחוק ובתקנה 11(ב) לתקנות – נקודת המוצא היא כי בקשת ההסתלקות התקבלה בטרם
27 אישור התובענה כייצוגית. בנסיבות אלה, סעיף 16(ד)(1) לחוק מקנה לבית-המשפט
28 שיקול-דעת האם להורות על פרסום הודעה כאמור שם. יוער כי בע"א 1362/12 היועץ
29 המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.2013) נפסק כי: "...תקנה 11(ב)



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 41242-10-16 לנדאו נ' קארקוסט בע"מ

1 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, תקפה אך אין בה על פי פירושה הנכון כדי
2 לשלול מבית משפט את שיקול הדעת הנתון לו אם להורות במקרה נתון אם לאו על
3 פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה להסתלקות מבקשה לאישור, וכן אם להורות על
4 משלוח הודעה ליועץ המשפטי וליתר הגורמים המנויים באותה תקנה" (עוד על שיקול-
5 הדעת הנתון לבית-המשפט לאשר הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ללא
6 פרסום הודעה, ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה
7 לביטוח בע"מ, פסקה 19 ואילך (22.12.2010)).

8

9 בהתחשב במכלול נסיבות העניין, ובשים לב לכך שאישור ההסתלקות לא יצור
10 מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה, אינני רואה מקום להורות על פרסום הודעה לפי
11 סעיף 16(ד) לחוק ולפי תקנה 11(ב) לתקנות, מעבר לעצם משלוח הודעה למנהל בתי
12 המשפט.

13

14 7. סוף דבר; נוכח הנימוקים שפורטו לעיל, אני מחליטה בהסכמת הצדדים כדלקמן:
15 א. בקשת ההסתלקות מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מתקבלת בזה. בהתאם
16 לכך, הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נמחקת (ראו: סעיף 16(ד)(5) לחוק).
17 ב. התביעה האישית של המבקש כנגד המשיבה נדחית.
18 ג. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 1,500 ₪, ושכר-טרחה לבא-כוח המבקש
19 בסך של 2,500 ₪ בצירוף מע"מ כדין, וזאת תוך 21 ימים מהיום, שאם לא כן – יישאו
20 סכומים אלה הפרשי ריבית והצמדה כדין מהיום ועד מועד התשלום בפועל.
21 ד. ב"כ המבקש ימציא העתק פסק-דין זה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס
22 התובענות הייצוגיות.

23

24 המזכירות תמציא פסק-דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את ההליך.

25

26 ניתן היום, ט' אייר תשע"ז, 05 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

27



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 41242-10-16 לנדאו נ' קארקוסט בע"מ

דנה כהן-לקוח, שופטת

1
2
3