



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-22185 קולניק(מתלונן) נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר בנימין בן סימון

תובע אלעד קולניק

נגד

נתבעת עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ

פסק דין

1. בפני תביעה כספית לפי [סעיף 30א לחוק התקשורת \(בזק ושידורים\)](#), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בגין שיגור דברי פרסומת לתובע מבלי הסכמתו.
2. הנתבעת עוסקת לפי דבריה במתן שירותי ביטוח וכן בהפעלת מוקד טלמרקטינג.
3. התובע טוען כי בתאריך 17.5.15 קיבל לטלפון הסלולרי שלו הודעת פרסומת מהנתבעת. בתאריך 30.6.15 קיבל הודעת פרסומת נוספת מהנתבעת שלאחריה לחץ על הודעת הסרה. ואולם, בתאריך 2.8.16 בחלוף יותר משנה מיום שליחת ההודעה האחרונה אליו, קיבל התובע 4 הודעות נוספות בעלות תוכן פרסומי ובתאריך 3.8.16 קיבל הודעת פרסומת נוספת- כולם מהנתבעת.
4. לטענת התובע, בתאריך 29.8.16 התקבלה שיחת טלפון לטלפון הסלולרי של התובע. המתקשרת הזדהתה כנציגה של התובעת בשם כריסטינה וביקשה לשוחח עם התובע. זה האחרון השיב לה שאינו פנוי לשוחח באותה עת.
5. לטענת התובע, על הנתבעת לפצותו בגין שליחת פרסומים אליו, מבלי קבלת רשותו ובהתאם לאמור בחוק התקשורת בסך של 7,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-22185 קולניק(מתלונן) נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ

תיק חיצוני:

6. לטענת הנתבעת, מעולם לא שלחה הודעת פרסומת לתובע ועל כן יש לקבוע שהתובע לא עמד בנטל ההוכחה המוטל עליו.

דיון והכרעה

7. ההתפתחויות הטכנולוגיות והשימוש ההולך וגובר בתקשורת האלקטרונית הוליד את התופעה הידועה כ"דואר זבל" קרי, הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם הודעות דואר אלקטרוני, הודעות טלפוניות מוקלטות, מסרונים SMS, מכתבי פקסימיליה וכיוצא באלה.

8. ביום 1.12.08 נכנס לתוקף [חוק התקשורת \(בזק ושידורים\)](#), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".

9. תיקון החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם [בסעיף 30א.א](#)) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף [30א.ג](#) לחוק.

10. [סעיף 30א.ב](#) לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור, וזו לשונו:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-22185 קולניק(מתלונן) נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ

תיק חיצוני:

11. סעיף 30א. (1)(1) לחוק התקשורת קובע, כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות בסעיף 30א. (ב) לחוק, עובר עבירה פלילית, שהעונש בגינה הוא קנס, וזו לשונו:

"מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיפים קטנים (ב) או (ג), דינו- קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977."

12. סעיף 30א. (ט) לחוק התקשורת אף קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

13. סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:

" (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

.....

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

.....

(5) חזקה על המפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; ...

14. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות. בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-OPT IN לפיו, חל איסור



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-22185 קולניק(מתלונן) נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ

תיק חיצוני:

על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה- OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.7.14)).

15. בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. כמו כן, הפיצוי נועד לתמרץ הגשת תביעות יעילות לפיכך יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשת התביעה לכדאית (רע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 4.8.14, להלן: "הלכת חזני").

16. באשר לעניין מתן האופציה להסרה, הרי ההלכה היא, כי מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כשלעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך בית המשפט רשאי להתחשב בכך במכלול השיקולים ("הלכת חזני" בעניין זה, שסוכמה ע"י כב' השופט עמית).

מהכלל אל הפרט - הכרעה

17. בדיון שהתקיים בפני ביום 3.4.17 טען התובע, כי התמליל שצירף הוא "מטלפון מס' 048805422, השארתי פרטים בלינק באותה מודעה לאחר שהשארתי פרטים כשבועיים שלושה יצרה איתי קשר נציגה בשם כריסטינה שזיהתה את עצמה כעמית ארבל, זאת הנתבעת חיפוש בגוגל אפשר לראות שאנשים נוספים עברו את אותו הדבר".

18. לאחר בירור, הנתבעת השיבה לבית המשפט כי אכן הטלפון הנ"ל שייך לנתבעת. ואולם טענה הנתבעת כי התובע לא הוכיח את מקור ההודעות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-22185 קולניק(מתלונן) נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ

תיק חיצוני:

19. סבורני, כי הוכח בסבירות גבוהה, כי הנתבעת היא העומדת מאחורי ההודעות הפרסומיות, אשר נשלחו אל התובע.
20. בבואי לפסוק פיצוי לתובע, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים אשר פורטו לעיל, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך 5,000 ₪. על כך תוסיף הנתבעת סך של 1,000 ש"ח להחזר הוצאות התובע.
21. סכום הפיצוי הכולל הוצאות בסך של 6,000 ש"ח ישולם לתובע בתוך 7 ימים מהמצאה. אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ז, 18 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר