



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

01 מאי 2017

ת"ק 60178-11-16 סגל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובעים דנה סגל

נגד

נתבעים 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

2

פסק דין

3

4 לפני תביעה על סך 3,000 ₪ בה טוענת התובעת כי על הנתבעים לפצותה בגין הודעות פרסומת
5 שנשלחה למכשיר הטלפון הסלולרי שלו בניגוד להוראות חוק התקשורת.
6 הנתבעים לא הגישו כתב הגנה אולם הצדדים הסכימו לקיים דיון אף בהעדרו ונציגת הנתבעים טענה
7 בדיון כי הם מכחישים שהודעות הפרסומת נשלחה מהם ועל ידם ואף טוענים להיעדר יריבות בין
8 התובע לבין הנתבע 2 (שבכתב התביעה נטען כי הוא בעליה ומנהלה של הנתבעת 1).

9

10 כבר בפתח הדברים ייאמר כי שוכנעתי שדברי פרסומת, כמובנו בחוק התקשורת (בזק ושידורים)
11 (להלן: "החוק") נשלח לטלפון הסלולרי של התובע. עוד הוכח כי לא התובעת עצמה היא שפנתה
12 לנתבעים בעקבות קבלת דבר פרסומת זה, אלא שפנתה לחברת ספאם אוף והיא זו שערכה את
13 הבדיקות שמצאה לנכון לערוך בטרם הוגשה התביעה.
14 נציג מטעם חברת ספאם אוף לא התייצב לדיון ולא העיד (ולא נחקר) על הפעולות שבוצעו לשם
15 גיבוש הנתונים העומדים ברקע טענות התביעה.

16

17 תוזכרנה אף קביעות בית המשפט בת"ק 38925-04-16 (כב' הרשם הבכיר כרמלי), כי אין מחלוקת כי
18 "מפרסם" הוא גם מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו – ויתכן כי במקרה דנן
19 המדובר בנתבעת. ואולם, כדי לחייב מפרסם בפיצוי נדרש כי משלוח ההודעה יהיה **ביוזעין** בניגוד
20 להוראות החוק (סעי' 30א(י) לחוק).

21 בענייננו לא מצאתי שהוכח כי הנתבעת היא מי ששלחה את ההודעה באופן ישיר אל התובע - מאחר
22 שהתובע לא נכנס לקישור עצמו בהודעה, ולא הוכחו נסיבות משלוח ההודעה לתובע (גם אם מדובר
23 בהודעה שלכאורה מפרסמת את עסקיה של הנתבעת) הרי שאני מוצא שלא מתקיים רכיב
24 ה"ביוזעין" הנדרש לצורך חיוב הנתבעת בפיצוי.

25 כפי שציין לאחרונה בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב יפו (ת"ק 26210-04-16 **בוקבזה נ'**
26 **מנקס אונליין טריידינג בע"מ**, כב' השי' ש' בן-יצחק; פס"ד מיום 30.4.17): "תביעה, גם זו המוגשת
27 בבית המשפט לתביעות קטנות, איננה דבר שיש להקל בו ראש... התובעים שנעזרים בספאם אוף,
28 מגיעים לדיון לעיתים קרובות מאד לא מוכנים, ללא עריכת בירור עובדתי נדרש, ללא עדים, ועת
29 נדרשים הם לשאלות הנוגעות לראיותיהם, מפנים הם לכתבי הטענות ולבדיקות שעשו אחרים" (סי'



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

01 מאי 2017

ת"ק 60178-11-16 סגל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 114 לפסק הדין). ובהמשך – "אלו הן תביעות סרק ... הניזוק במקרה זה אינו רק המתדיין שעניינו
2 עוכב, ולא רק המערכת, אלא גם התובע עצמו, אשר שילם את אגרת בית המשפט והופיע לדיון" (שם,
3 פסקה 115).

4

5

6

סיכומו של דבר - התביעה נדחית.

7

התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בסך 250 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן

8

יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

9

המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

10

11

12

ניתן היום, ה' אייר תשע"ז, 01 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

13

14

איתי רגב, רשם בכיר

15