



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-09-15691 רופא נ' קבוצת נתיבים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

תובע אהוד רופא

נגד

נתבעים

1. קבוצת נתיבים פיננסיים בע"מ
2. אלומות ניהול תיקי השקעות בע"מ
4. אלקטרה בע"מ
6. מנקס אונליין טריידינג בע"מ
7. ביומארט בע"מ
9. י.ד לתוצאות בע"מ
11. א.ק. רייטס פור יו בע"מ
18. מי עדן בע"מ
19. נ.ל.ס. דיאט בע"מ
21. כלמוביל בע"מ
22. יפעת מכרזים בע"מ
23. אריקה כרמל בע"מ
24. שופרסל בע"מ
26. בנק איגוד לישראל בע"מ 519907240
28. מקמילר יעוץ בע"מ
29. איתמר זיקרי
30. אפוס - טכנולוגיות רפואה וספורט בע"מ
31. מסלולים-החופש ליהנות בע"מ
33. הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ
36. פרייס ברוקר השקעות בע"מ
39. המועצה להסדר הימורים בספורט-הטוטו (רייסר) ח.פ. 500500384

החלטה

1. לפני בקשת הנתבעות 6, 21, 26 ו- 32 לסילוק התובענה על הסף, בעיקר מן הטעם שצירוף הנתבעים, הרבים אינו עומד בדרישות תקנה 22 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי").
2. המדובר בתובענה לפיצויים בגין משלוח הודעות דוא"ל מהנתבעות בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982. לטענת התובע, המשותף לכל הנתבעות הינו העובדה כי



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-09-15691 רופא נ' קבוצת נתיבים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 כל הודעות דבר הפרסום נשוא התביעה נשלחו מאותה כתובת דוא"ל:
2 .ran.malka@hotmail.com

3
4 לטענת המבקשות, הנתבעות הן חברות נפרדות לחלוטין, ולפיכך אין מדובר ב"סדרה אחת של
5 מעשים או עסקאות" כנדרש בתקנה 22 לתקנות סדר הדין האזרחי. כמו כן לא מתעוררות שאלות
6 משותפות, שכן ביחס לכל הודעה ניצבת תשתית עובדתית שונה, וייתכן שחלק מהנתבעים יטענו
7 שבידיהם אישור חתום של התובע למשלוח הודעות, בעוד שביחס לנתבעים אחרים עשוי להיטען כי
8 לא הסירו את התובע מרשימת הדיוור חרף בקשתו. לטענתו, אין די בקיום כתובת דוא"ל משותפת
9 כדי להצדיק את צירוף הנתבעים, וזאת מאחר שמדובר בצד ג' אשר כלל לא נתבע בהליך.

10
11 3. תקנה 22 לתקנות סדר הדין האזרחי מתירה לתובע "לצרף בחזקת נתבעים בתובענה אחת את כל
12 הנתבעים למתן סעד - בין ביחד בין לחוד ובין לחלופין – בשל מעשה אחד או עסקה אחת או סדרה
13 אחת של מעשים או עסקאות, או כתוצאה של אחד מאלה, ושאלו הוגשו נגדם תובענות נפרדות
14 היתה מתעוררת בהן שאלה משותפת, משפטית או עובדתית". לתקנה זו נקבעה בפסיקה פרשנות
15 תכליתית שבהתאם לה יש לאשר את הצירוף כאשר ביחס לעסקאות שבגינן מוגשת התביעה
16 מתעוררות שאלות עיקריות זהות, שיש צידוק רעיוני או תועלת מעשית לדון ולהכריע בהן במסגרת
17 אותה תובענה (רע"א 7801/99 saban international nv נ' ג'סמין (25.7.94)). ככלל, כאשר
18 מתעוררת שאלה משותפת יותר הצירוף, בכפוף לכוחו של בית המשפט להורות על הפרדה אם
19 הצירוף עשוי להביא לעיכוב הליכים או לסרבולם (רע"א 560/94 שושנה נ' חפציבה חברה לבנין
20 עבודות ופיתוח בע"מ, פ"ד מח(4) 63, 67; תקנה 23 לתקנות סדר הדין האזרחי).

21
22 בהקשר של חוק התקשורת, במספר הליכים הורו בתי משפט על מחיקת תובענה שהוגשה נגד מספר
23 נתבעים ששלחו בנפרד וללא קשר ביניהם דברי פרסום לתובע, תוך מתן אפשרות לתובע להגיש
24 תובענות נפרדות (ר' למשל תא"מ 15-02-11119 נתיב נ' סוכנות מכוניות לים התיכון ואח' (7.6.15);
25 ת"ק 15-04-50942 יחיאלוב נ' סופר פארם (ישראל) בע"מ ואח' (3.6.15)). בפסקי הדין הללו הוסבר
26 נכונה, כי עצם העובדה שביחס לכל הנתבעים נטענת עילת תביעה דומה, אין בה כדי להפוך את
27 השאלות בעסקאות השונות לשאלות משותפות.

28
29 יחד עם זאת, המקרה דנא שונה מאותם הליכים במובן זה שקיים קשר כלשהו בין הנתבעים ודברי
30 הפרסומת שנשלחו - שלפיו כל דברי הדואר נשלחו מאותה כתובת דוא"ל. טיבו של הקשר עדיין אינו
31 ברור, והמבקשות בבקשתן לא הסירו את הערפל הקיים בשלב זה ביחס לחוט המקשר ביניהן. נכון
32 הדבר שצד ג' אשר אחראי לכתובת הדוא"ל המשותפת שממנה נשלחו ההודעות, ככל הנראה, אינו



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-09-15691 רופא נ' קבוצת נתיבים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בין הנתבעות. אולם דבר זה אינו מייתר את האפשרות שעצם מעורבותו של גורם משותף כאמור,
2 יקים שאלות משותפות אשר יצדיקו כריכת הנתבעות יחדיו בהליך אחד.

3
4 במקרה דנא טרם הוגשו כתבי הגנה, ויש קושי לפיכך לברר האם מתקיימות שאלות משותפות
5 המצדיקות את צירוף הנתבעות. בהתאם לכך, ולנוכח הפוטנציאל של קיום שאלות משותפות
6 כאמור, לא מצאתי כי קיימת הצדקה בשלב מוקדם זה להורות על הפרדת ההליכים או על מחיקת
7 התובענה, ואף לא להורות על העברת ההליך לסדר דין רגיל.

8
9 4. לפיכך הנני מורה כדלקמן:

10
11 א. אין מקום להיעתר בשלב זה לבקשה לסילוק התובענה או להפרדת הדיונים או לשינוי סדר הדין
12 שבו נידון ההליך. הדבר יוכל לשוב ולהישקל לאחר הגשת כתבי ההגנה.

13
14 ב. על הנתבעות שנתרו בהליך להגיש כתבי הגנה בתוך 30 ימים מהיום.

15
16 ג. המזכירות תקבע את התיק לדיון בהתאם לנהליה, כאשר יש להקצות לדיון פרק זמן של שעה
17 ביומן.

18 ייתכן כי לקראת מועד הדיון תישקל הפרדה או פיצול של הדיון ו/או של השאלות שיועמדו להכרעה.

19
20 בנסיבות העניין לא מצאתי מקום להורות על צו להוצאות.

21
22 ניתנה היום, ט' אדר תשע"ז, 07 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

23
24
25 

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט