



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

04 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-42156 קוריצונר נ' חבר - הון אנושי בע"מ

לפני כבוד השופט משה תדמור ברנשטיין

התובעת אור קוריצונר

נגד

הנתבעת חבר - הון אנושי בע"מ

### נוכחים

התובעת בעצמה

נציגת הנתבעת הגב' מיטל אספרנסה – מנהלת חטיבת מרכז (אינני עורכת דין)

הגב' ענת ארבוך – יועצת השמה (אינני עורכת דין)

### פסק דין

1. בפניי תביעת ספאם בה התובעת מציגה 8 הודעות מסרון אס אמ אס, לטענתה – מפרות.
2. לפי הדין עליי ליתן בתום הדיון פסק דין קצר ותמציתי, וכך אעשה.
3. נספח לכתב התביעה מגלה 8 הודעות מסרון שלטענת התובעת הגיעו אל המכשיר הסלולרי שלה החל מיום 11.11.14 ועד יום 23.3.16. התובעת מפנה לכך רק בהודעה אחרונה קיימת אפשרות לכאורה להסרה של ההודעה, באמצעות לינק.
4. בעקבות ההודעה השנייה במספר, מיום 12.11.14, באותה דקה שהתקבלה, שלחה התובעת מסרון נגדי בנוסח "תפסיקט לשלוח לי הודעות" (שגיאת הכתיב במקור).
5. התובעת מפנה להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק"). אין מחלוקת בין הצדדים אילו היו ההודעות האלה הודעות מפרסמות מוצר צריכה, היו אלה הודעות מפרות על פי החוק.
6. טענות ההגנה מטעם הנתבעת הן בעיקרן שתיים. האחת, טכנית, לפיה אין ברישומי הנתבעת את פרטי הטלפון של התובעת, כפי שהופיע בכתב התביעה. השנייה, משפטית, שההודעות שנמצאות בנספח של כתב התביעה אינן "דבר פרסומי" כהגדרתו בחוק. זאת באשר אין מדובר במכר של מוצר ו/או שירות, אלא במתן הזדמנות.
7. באשר לטענה הטכנית, נציין תחילה שבשיחת טלפון שבית המשפט יזם אל המספר שרשום בכתב התביעה, התברר שהמכשיר שצלצל באולם בית המשפט היה בידי התובעת. ניסינו לברר עם נציגת הנתבעת האם ניסתה ב 144 האם המספר הזה הוא של התובעת, וקבלנו



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

04 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-42156 קוריצונר נ' חבר - הון אנושי בע"מ

- תשובה שזה לא היה עוזר, יכול והתובעת "רכשה" את ההודעות המפרות מאת צד ג' שלא הגיע לאולם.
8. טענה נוספת בעניין זה מצד הנתבעת היא שברשימות שלה לא קיים מספר הטלפון הזה וכי בהחלט יכול להיות שהתובעת מציגה מצג שעולה מכרטיס סים של מישהו אחר.
9. הנטל בעניין הוכחת תיאוריה זאת, שבאיפוק נמנע מלקרוא לה תיאורית קונספירציה, הוא על הנתבעת. לא יעלה על הדעת שהנתבעת שיש לה אנשי מקצוע שאמונים על הדיוור ועל המעקב שמוודא שאין הפרות, תבוא בטענות כלאחר יד שהמספר של התובעת איננו ברשימות הנתבעת. זאת במיוחד כשמתברר שהתובעת הציגה באתר אול-ג'ובס קורות חיים שלה, שבהחלט ייתכן שמצאו דרכם אל הנתבעת שהיא חברת כח אדם שמפרסמת באתר זה משרות, שיכול להיות שהתובעת פנתה אליהם. בנסיבות כאלה, בהן לא מצאתי שיש לחשוד בתובעת שהטלפון ברשותה איננה שלה ולא מצאתי שסביר שבסכומים הנדונים בתביעה זו התובעת תיקח סיכון של הצגה במרמה של הודעות של אחר, אינני מקבל שהנתבעת הרימה את הנטל לגבי העדר הנתונים של התובעת הנטענים, ועצם העובדה שלא הובאה מטעמה איש מקצוע על מנת לגבות טענה כזו, יש להחזיק כנגדה.
10. אזכיר עוד כי לפי הדין כל מי שמעלה טענה של מרמה, הטעיה, מצג שווא, הנטל שקיים עליו בפירוט פרטי המרמה ובהוכחתה הוא כבד יותר בהליך האזרחי (בין היתר בגין ההשלכות הפליליות שעלולים להיות בתביעות כאלה בבית המשפט האזרחי).
11. באשר לטענה שאין מדובר ב"דבר פרסומת", כהגדרתו בחוק, הרי שיש לזכור שנציגת הנתבעת אישרה שהיה והתובעת הייתה מקבלת את ההצעה, שמקופלת בהודעות שקיבלה, הייתה הנתבעת זוכה ברווח כספי.
12. טוענת הנתבעת שלפי הדין לא די בכך שמוכח שהיא "עושה רווח" כתוצאה מהתממשות דבר הפרסום, אלא שמוכח שהמטרה של הדבר הפרסומת היא לעודד ברכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאות כספיים בדרך אחרת. בעניין זה, הגם שמדובר בטענה שובת לב, יש להזכיר שיש עידוד בעצם הצגת דבר הפרסומת כפי שהוצג לקבלת שירות מאת הנתבעת. מקבל השירות יכול להיות התובעת (כמי שפונה לעסוק כאשת מכירות) ויכולה להיות החברה שעוסקת במכירות. מישהו מהם משלם לנתבעת תמורה והנתבעת מצידה יצרה דבר פרסומת שמעודד רכישת שירות.
13. כמובן, כל מקרה לנסיבותיו. לענייננו, הודיעה התובעת ודרשה "תפסיקט לשלוח לי הודעות" (שגיאית הכתיב במקור), מה ששם אותה החל מאותו רגע כמי ששלחה הודעת סירוב, ושם את הנתבעת כמי שמפרה את הדרישה שלא לשלוח לה דבר פרסומת. טוענת הנתבעת כי מדובר במספר של 03, שהיה על התובעת להבין שההודעה שנשלחת מצידה איננה חוזרת אל השולח. לא הוכח לי שלא ניתן לשלוח הודעה למספר שתחילתו 03, ומכל מקום הודעת האס אס אס שלא מצליחה להישלח נותנת אינדיקציה שלא אי קבלה על ידי השלוח המקורי



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

04 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-42156 קוריצונר נ' חבר - הון אנושי בע"מ

- (כישלון במשלוח), לא ראיתי במסך שהתובעת הציגה לי גם על המכשיר הסלולרי שלה, אינדיקציה לאי קבלה.
14. התביעה נשוא תיק זה פוסעת בקו הדק שבין משלוח דבר פרסומת לנמען רגיל, לבין משלוח דבר פרסומת לבית עסק. החוק מתיר בסעיף 30א(ב) לשלוח דבר פרסומת אחד לבית עסק (פנייה חד פעמית), שלא תחשב הפרה של החוק ולכאורה אפשר לראות את מי שמחפש עבודה כמישהו שהוא בבחינת "בית עסק" שהעסק שלו באותם חודשים הוא לחפש עבודה. אדם כזה לכאורה צריך להיות בעל עניין בקבלת הודעה ראשונה כזו שיכולה להיות הצעה לקבלת דבר פרסומת, ואז הוא יכול לאשר אותה.
15. מה שקרה בענייננו הוא שנשלחו שתי הודעות ראשונות, ולאחריהן התובעת דרשה להפסיק לשלוח, כאמור, מה שמוציא אותה מחזקת "בית עסק" כהנחיית החוק – בענייננו, אף שהיא שלחה קורות חיים כפי שהעידה.
16. הפרה נוספת של החוק שרלוונטית לענייננו היא שאין על ההודעות פרסומת אפשרות להסרה (למעט על האחרונה) מה שבפועל מעבר לכך שנוגד את החוק, ככל שצודקת הנתבעת שאל ניתן לקבל הספקה דרך מסרון חוזר, הופך את התובעת לבת ערובה שאיננה יכולה לעצור את השטף של הודעות הפרסומת. טוענת הנתבעת שהתובעת יכלה להרים טלפון ולבקש להפסיק. על פי הוראות החוק אין התובעת, ככל שהיא נמען בענייננו, לנקוט בפעולות הסרה אלא באחת משתיים, ביניהן אחת מהן זאת הסרה באותו אופן שבו התקבלה ההודעה.
17. הנתבעת מציגה את פסק הדין שניתן בעניין בתביעות קטנות 14-09-4981 ו-14-09-5045 (תביעותיו של מר גידלביץ) כאסמכתא לכך שמקרה דומה לכאורה בענייננו התביעה נדחתה. באותו מקרה מבהירה נציגת חבר (הנתבעת 1) כי התובע נרשם פעמיים באתר והוא סימן את התחומים בהם הוא רוצה לקבל הצעות עבודה. לחלק מה אס אמ אס הוא שב אלינו טלפונית וביקש לקבל פרטים על המשרה. הינה כי כן, עניין גידלביץ, מדובר בתשובות שנתנו במענה לבקשות שלו לקבלת הצעות עבודה, אחרי שהבהיר אחרי מסרון ראשון שהוא מעוניין בהצעות, ועל כן לא יפלא שבאותו עניין בית המשפט פסק שמדובר במקרה בו ניתנה הסכמה לקבל דיוורים מאת הנתבעת ושלא מדובר בתוכן פרסומי שנכנס בגדר הוראת סעיף 30א לחוק.
18. לא נעלם מעיניי שבית המשפט בעניין גידלביץ מצא כי אין מדובר בהצעה לרכישת מוצר או שירות. בעניין זה אחזור ואומר שאכן אנו נעים בנושא של הצעות עבודה על הקו הדק שבין פרסום לבין הצעה עסקית במענה לדרישה של הנמען. מה שקובע מעברו של איזה צד אנו נמצאים, הוא הנסיבות הספציפיות של המקרה. החוק לא נועד להרתיע – מקום שבו מתקשרת עסקה ו/או מדובר במי שבמובהק מבקש לקבל הצעות ולא עוצר אותן, ואילו הוא כן נועד לשים גבול ולהרתיע מקום בו הנמען שולח הודעת הסרה.
19. למותר לציין כי בענייננו מרבית ההודעות נשלחו בשלהי 2014 ואילו ההודעה האחרונה נשלחה במרץ 2016, מה שאך מראה שהנתבעת איננה עוסקת מול מי שפנתה אליה לקבלת



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

04 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-42156 קוריצונר נ' חבר - הון אנושי בע"מ

- הצעות בעקבות קורות חיים, אלא חוזרת ושולחת מסרון אחרי למעלה משנה, באשר מדובר במה שנקרא ניסיון לעודד שירות, כאמור.
20. באשר לסוגיית הפיצוי הראוי בענייננו הרי שלפי הוראת פסקי הדין בעניין חזני ועניין גלסברג, מורה בית המשפט העליון כי הפיצוי צריך להשיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית. 1,000 ש"ח להפרה הינה רק נקודת המוצא, והמטרה היא לתת למי שבא מטעם הציבור כשגריר לאכיפת החוק על שולחי הפרסומות, עידוד מידתי שיקח בחשבון גם מול מי נקבעת הסנקציה.
21. בענייננו חברת כח אדם שלפי העדות שקבלתי הינה בסדר גודל בינוני. לענייננו טענה שמבחינת תום הלב של החברה היא רואה במשלוח ההודעות (לא בענייננו, כי בענייננו הוכחש המשלוח) דבר שאיננו דבר פרסומת, ואשר הוא נותן הזדמנות לנמענים לקבל שכר ולא להוציא שכר, כפי שהבהרתי לעיל מדובר במהלך על קו דק, ועל כן לענייננו בקביעת הפיצוי יש להתחשב בכך הגם שחזקת הביודעין עומדת נגד החברה ואשר נשלחה לה הודעה להסיר, בדרך האפשרית על פי המשלוח, מבחינת תפיסתה את השוק לא ראתה בדבר משלוח דבר פרסומת.
22. אשר על כן, אני מוצא כי יש לחייב את הנתבעת בתשלום סך כולל של 4,500 ₪ כפיצוי לדוגמא על פי הוראת סעיף 30א(ג) לחוק. בקביעה זו חשבתי בכך שנשלחה הודעת הסרה, ומאידך התחשבתי בכך שהנתבעת טוענת שעל פניו הודעות מסוג זה לפי הבנתה אינן דבר פרסומת, אני מוצא שבסנקציה הזו יהיה די על מנת שהנתבעת תבחן היטב באילו נסיבות היא רשאית בעתיד לשלוח הודעות מסוג זה לנמען (כמובן הודעות מסודרות עם אפשרות הסרה יותר טובה מזו שהציגו בהודעה משנת 2016).
23. לאור האמור לעיל, אני מקבל את התביעה בחלקה.
24. ככלל אני סבור שבתביעות מסוג זה הוצאות המשפט, בהיות התובעת שגרירה של הציבור צריכות להיכלל בפיצויים לדוגמא, שמשקפים בענייננו כפי שקבעתי אותם, גם את החזר הוצאות טרחת של התובעת בתביעה זו.
25. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 4,500 ₪.
26. סכום זה ישולם עד 30 יום אחרת יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין.
- הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום א' אלול תשע"ו, 04/09/2016 במעמד הנוכחים.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

04 ספטמבר 2016

ת"ק 16-04-42156 קוריצונר נ' חבר - הון אנושי בע"מ

הוקלד על ידי זיוה אילוז  
משה תדמור ברנשטיין 54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה