



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 17-03-9212 דרייבר ישראל בע"מ נ' ג'נח

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

דרייבר ישראל בע"מ

מבקשת

נגד

אלירן ג'נח

משיב

החלטה

- 1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות מיום 7.2.17 (כב' הרשם
- 2 הבכיר א. כרמלי), אשר קיבל את תביעת המשיב בחלקה, וחייב את המבקשת בתשלום סך
- 3 4,800 ₪ וכן בסך 1,000 ₪ הוצאות משפט.
- 4
- 5 רקע והחלטת בית משפט קמא-
- 6
- 7 כאמור בפסק הדין, הגיש המשיב (עו"ד במקצועו) תביעה כנגד המבקשת ע"ס 6,000 ₪ בגין
- 8 6 פרסומים ששלחה המבקשת באמצעות מסרונים ודוא"ל, וזאת לטענתו, בניגוד להוראת
- 9 סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן "חוק הספאס"). לטענת
- 10 המשיב, הוא מעולם לא נתן הסכמתו לקבל דברי פרסומת מהמבקשת, ולא ניתנה לו
- 11 אפשרות להסיר את הפרסומים כחוק.
- 12 המבקשת טענה כי המשיב הסכים לקבל ממנה פרסומים ביום 20.8.13 בדרך של רישום
- 13 אקטיבי באתר WINWIN אשר עבד בשיתוף פעולה עם המבקשת, שאחרת לא היה לה כל
- 14 דרך ליצור קשר עם המשיב. עוד טענה המבקשת כי לא היתה כל מניעה להסיר את
- 15 פרסומיה.
- 16 המבקשת הוסיפה והגישה תביעה שכנגד, ע"ס 15,000 ₪ בגין הוצאות משפטיות שגרם לה
- 17 המשיב.
- 18
- 19 כאמור, ביהמ"ש קיבל את תביעת המשיב בחלקה.
- 20 נקבע, כי מדובר בדברי פרסומת של המבקשת, כי לא הוצג כל רישום לפיו המשיב הסכים
- 21 לקבל דבר פרסומת מהמבקשת. על פי החוק, עול ההוכחה להציג הסכמה מעין זו מוטל על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 17-03-9212 דרייבר ישראל בע"מ נ' ג'נח

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המבקשת, ועל ההסכמה להיות מפורשת. המבקשת לא עמדה בנטל זה. כן נקבע כי לא
2 ניתנה למשיב דרך להסרת דבר הפרסומת כדרישת החוק.
3 על כן, כך נקבע, עומדת למשיב הזכות לפיצוי. בקביעת סכום הפיצוי רשאי ביהמ"ש
4 להתחשב בהיקף ההפרה, ועידוד שני הצדדים לפעול כחוק. לפיכך העמיד ביהמ"ש את סכום
5 הפיצוי ע"ס 800 ₪ בגין כל דבר פרסומת שנשלח למשיב וניתן פסק דין כאמור.
6
7 תמצית טענות הצדדים- 3.
8
9 לטענת המבקשת, בתמצית, שגה בית משפט קמא כאשר קבע כי המשיב לא הסכים לקבל
10 ממנה דבר פרסומת; שגה בקביעתו כי לא ניתנה דרך נאותה להסרת דבר הפרסומת; ושגה
11 בכך שלא התיר למבקשת - מיוזמתו - ייצוג משפטי נוכח היותו של המשיב עורך דין
12 במקצועו. חוסר הייצוג המשפטי הביא לכך שנציג המבקשת לא ידע את זכויותיו ולא ידע
13 להמציא את הראיות הנדרשות אשר יש בהם כדי להוכיח כי המבקשת פעלה כדין.
14
15 לטענת המשיב, צויין בכותרת כתב התביעה כי הוא עורך דין. איש לא מנע מהמבקשת לבקש
16 היתר לייצוג וכמובן שאין מקום להתיר בשלב זה הגשת ראיות שלא הוצגו בבית משפט
17 קמא.
18
19 דיון והכרעה- 4.
20
21 דין הבקשה להידחות.
22
23 כידוע, ככלל, לא תינתן רשות ערעור ביחס לפסקי דין הניתנים בבית משפט לתביעות
24 קטנות, אלא במקרים חריגים ובמשורה, ורק כאשר מדובר בסוגייה עקרונית או בטעות
25 שנפלה על פניו של פסק הדין. ר' רע"א 9162/16 יוגב עזרא נ' הזנק להצלחה, מיום 5.1.17;
26 רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ, מיום 20.04.17; רע"א 7535/16 אבירם דהרי
27 נ' דרור לדרמן ואח', מיום 26.12.16.
28
29 בעניינינו, אין מדובר בסוגייה עקרונית. תביעות ע"פ חוק הספאם הינן תביעות שגרתיות
30 הנדונות לעיתים קרובות בבתי משפט לתביעות קטנות, ואין בהן אלא מחלוקות פרטניות
31 בין הצדדים לתביעה. הסוגיות העקרוניות אשר עלו מחוק הספאם ופרשנותו הוכרעו זה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 9212-03-17 דרייבר ישראל בע"מ נ' ג'נח

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מכבר בפסיקת בית המשפט העליון. הנה כי כן, גם העניין שבפני אינו מעלה סוגייה עקרונית
2 כלשהי.
3
4 כך גם לא מצאתי כי נפלה טעות על פניו של פסק הדין, אשר ניתן על יסוד הראיות שהונחו
5 בפני הערכאה הדיונית.
6
7 די בכך על מנת שהבקשה תדחה.
8
9 מעבר לנדרש יצויין, כי דין טענותיה הפרטניות של המבקשת להידחות. 5.
10
11 קביעת בימ"ש קמא לפיה המשיב לא הסכים באופן מפורש למשלוח דבר פרסומת ע"י
12 המבקשת (הן כשותפה לאתר WINWIN והן מכח עצמה בלבד), כמו גם הקביעה כי לא
13 ניתנה אפשרות להסרת דבר הפרסומת כדין, הן קביעות עובדתיות שערכאת הערעור אינה
14 מתערבת בהן. ר' ע"א 351/16 שבתאי ברכה נ' יעקב חנוביץ, מיום 14.2.17.
15
16 המסמך שביקשה המבקשת להציג בפני, ממנו עולה לטענתה כי המשיב הסכים למשלוח דבר
17 הפרסומת, הינו בגדר ראיה חדשה שלא הוצגה בפני הערכאה הדיונית. מסמך מסוג זה אסור
18 להצגה בפני ערכאת הערעור אלא אם כן נתקבלה לכך רשות (ר' תקנה 457 לתקסד"א). גם
19 אם היתה מתקבלת טענת המבקשת כי לא היתה מודעת לזכותה להגיש מסמך זה בפני
20 הערכאה הדיונית מחוסר ייצוג, הרי שלא ברור מדוע לא הוגשה בקשה להתיר הצגת ראיה
21 חדשה בערעור, כעת, כאשר המבקשת מיוצגת. ודוק, כפי שנקבע ברע"א 1231/17, גם ביחס
22 לתביעות "ספאם" תינתן רשות ערעור במקרים "חריגים במיוחד" (סעי' ז להחלטת ביהמ"ש
23 העליון), וכאשר "הנתבע הוא שעליו להראות כי ביקש את הסכמת התובע למשלוח הודעת
24 פרסומת וכי ההסכמה ניתנה" וכי יש לפרש את דרישת הידיעה בצמצום (סעיף ח'
25 להחלטה).
26
27 גם הטענה בדבר חוסר השוויון שנוצר בין המבקשת לבין המשיב, נוכח העובדה כי לנציג
28 המבקשת אין השכלה משפטית להבדיל מהמשיב שהינו עורך דין בהשכלתו ובמשלח ידו,
29 דינה להידחות.
30
31 המשיב לא הסתיר עובדה זו, וגילה אותה כגילוי נאות כבר בכותרת כתב התביעה שהגיש. על
32 מנת לבקש היתר לייצוג משפטי אין צורך להיות משפטן, או להיות מיוצג, ולא ניתנה כל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 17-03-9212 דרייבר ישראל בע"מ נ' ג'נח

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 תשובה מניחה את הדעת לשאלה מדוע המבקשת לא הגישה בקשה להתרת ייצוג נוכח
2 הצהרת המשיב כי הוא עצמו עורך דין בהכשרתו ובמשלח ידו.
3
4 באסמכתאות שהצידה ב"כ המבקשת באשר לחיוב המוטל לכאורה על הערכאה הדיונית
5 להציע לבעל הדין שכנגד להיות מיוצג בהליך, לא מצאתי התייחסות לעניין שבפני, כאשר
6 המשיב אינו מיוצג אלא הוא עורך דין בעצמו. הפסיקה, כאמור, מתייחסת רק למקרה בו
7 אחד הצדדים מיוצג על ידי עורך דין. אם תתקבל פרשנות המבקשת לפיה חל אותו דין בין
8 אם התובע מיוצג ובין אם הוא עורך דין בעצמו, תהא המסקנה כי עורכי דין אינם רשאים
9 להגיש תביעות בבתי משפט לתביעות קטנות כאחד האדם. אינני סבורה כי זו היתה כוונת
10 המחוקק. כאמור, כאשר הנתבע מודע לכך שהתובע הינו עורך דין (וההיפך), רשאי הוא
11 לבקש להיות מיוצג בהליך, אך אין להעביר את החובה למנות מייצג לבית המשפט הדין
12 בעניין.
13

14 .7 התוצאה היא כי הבקשה נדחית.

15 המבקשת תישא בהוצאות הבקשה בסך 1,200 ₪.

16
17
18
19 ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ז, 29 מאי 2017, בהעדר הצדדים.
20

21 

22 ורדה פלאוט, שופטת