



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017

ת"ק 16-04-25041-אדר נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם

תובע גיל אדר

נגד

נתבעת ח. רכסים והפצה בע"מ

פסק דין

1
2 התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת ע"ס של 10,000 ₪, עקב משלוח הודעות בניגוד לסעיף 30 א' לחוק
3 התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב 1982.
4
5 לטענת התובע, קיבל מהנתבעת 10 הודעות באמצעות מסרונים למכשיר הנייד שברשותו, ללא
6 הסכמתו, מסרונים אשר תכנם מסחרי ומטרתם לעודד את הנמען לרכוש שירות או לעודד הוצאת
7 כספים בדרך אחרת, בניגוד לחוק. התובע תבע 1,000 ₪ בגין כל הודעה, בהתאם לחוק.
8
9 טענתה היחידה של הנתבעת הייתה כי אין כל ראיה הקושרת את הנתבעת למשלוח ההודעות
10 שנשלחו לתובע וכי אלו לא נשלחו על ידה.
11
12 בדיון שהתקיים ביום 22/5/17, הסביר התובע כיצד גילה כי הנתבעת היא זו ששלחה את ההודעות.
13 התובע סיפר כי התקשר למספר שהופיע בהודעה, הציג את עצמו כמנהל חברה המעוניין בשירותים
14 שפורסמו בהודעה וביקש, קודם להגעת נציג לפגישה, לקבל העתק מהסכם ההתקשרות. בתשובה
15 קיבל התובע את מסמכים ת/1, באמצעות המייל, מסמכים בהם מופיע שם הנתבעת ומספר ח.פ.
16 באופן ברור וחד משמעי.
17
18 מטעם הנתבעת העיד מר אמיר גולוב. תחילה העיד מר גולוב כי אינו מכיר את כל עובדי החברה וכי
19 הינו מנהל מחלקת הגביה בחברה. לאחר מכן, כשנשאל לגבי הקשר בין מחלקת הגביה לבין
20 המחלקה האחראית עם התקשרות עם לקוחות, העיד כי הוא גם אחראי על מחלקת השירות
21 ובמחלקת השירות והגביה אין עובדת בשם ורד. מר גולוב אישר כי הטופס אותו הציג התובע (ת/1)
22 אכן הינו הטופס שנשלח ללקוחות לצורך התקשרות.
23
24
25
26



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017

ת"ק 16-04-25041-אדר נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה:

- 1
- 2
- 3
- 4 1. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים, מצאתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
- 5
- 6 2. טענתה היחידה של הנתבעת, כעולה מכתב ההגנה, היא כי לא היא זו ששלחה את ההודעות
- 7 לתובע. לאחר ששמעתי את התובע והסבריו לגבי הדרך בה עלה בידו לקבל את מסמכי ת/1, אני
- 8 מקבלת את עדותו במלואה. עדותו של התובע הייתה אמינה והוא הסביר, גם בחקירתו הנגדית,
- 9 בצורה מסודרת וקוהרנטית, כיצד התקשר למספר הטלפון שהופיע בהודעות וקיבל את מסמכי
- 10 ההתקשרות. ניסיון ב"כ הנתבעת להתקשר למספר זה בדיון, אינו מוריד מעדותו של התובע, לאור
- 11 פרק הזמן שחלף מאז קיבל את ההודעות ועד ניסיונו של ב"כ הנתבעת להתקשר לאותו מספר, בעיקר
- 12 לאחר הגשת התביעה.
- 13
- 14 3. לעומת זאת, עדות נציג הנתבעת לא הייתה אמינה. בתחילה טען הנציג כי הינו נציג מחלקת הגביה
- 15 שאין לה דבר עם התקשרות מול לקוחות, לאחר שעומת אל מול עובדה זו, הוסיף הנציג כי הוא גם
- 16 נציג מחלקת שירות הלקוחות. בתחילה טען כי אינו מכיר את כל עובדי החברה אולם ידע להגיד כי
- 17 בחברה אין עובדת בשם "ורד", לגביה טען התובע כי שלחה לו את המייל. הנתבעת יכולה הייתה
- 18 להציג את רשימת העובדים של החברה נכון למועד משלוח ההודעות, מסמך זה היה יכול בקלות
- 19 לסתור את טענות התובע לגבי אותה עובדת בשם "ורד" אולם משלא צרפה הנתבעת את המסמך
- 20 המדובר, הרי שיש להניח כי הצגת אותו מסמך, הייתה פוגעת בטענות הנתבעת ולפיכך נמנעה
- 21 מלעשות כן.
- 22
- 23 4. למרות שקיבלתי את טענת התובע כי הנתבעת היא זו ששלחה לו את ההודעות, לא מצאתי מקום
- 24 לפסוק לטובת התובע את מלוא הפיצוי הנתבע על ידו, בסך של 1,000 ₪ להודעה.
- 25
- 26 5. חוק התקשורת מקנה לבית משפט שיקול דעת בפסיקת גובה הפיצוי בשל הפרשת סעיף 30 א'. כך
- 27 קובע הסעיף-
- 28

30" א' (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית
 המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה –
 פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל
 דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

(2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט
 להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי
 סעיף קטן (ו);

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין
 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017

ת"ק 16-04-25041-אדר נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;"

6. התובע העיד כי ניסה להסיר את ההודעות ללא הצלחה, אולם בדיון, הסרת משלוח ההודעות בוצעה בהצלחה (ראה גם הדיון מיום 30/1/17). כפי שלא ניתן להסיק משיחת הטלפון אותה ניסה לערוך ב"כ הנתבעת למספר הטלפון שהופיע בהודעות, לאור פרק הזמן שחלף מאז, לא ניתן להגיע למסקנה כי אין לקבל את טענת התובע כי ניסה להסיר את ההודעות עת קיבל אותן, בדיוק מאותה סיבה. ממילא יצוין כי הפסיקה קבעה כי אין להפחית את שיעור הפיצוי אם המקבל לא ניסה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה אולם ניתן לשקלל זאת בפסיקת הפיצוי (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי - פורסם בנבו).

7. כאמור, לבית המשפט שיקול דעת לעניין פסיקת הפיצוי עבור כל הודעה. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים, מצאתי כי יש מקום לפסוק לתובע סך של 500 ₪ עבור כל הודעה וסה"כ 5,000 ₪. בנוסף מצאתי מקום לפסוק לתובע את החזר האגרה בסך של 100 ₪ וכן הוצאות בסך של 500 ₪.

התשלום הכולל בסך של 5,600 ₪, ישולם לתובע תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום, ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

יונתן הברפלד-אברהם, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017

ת"ק 16-04-25041 אדר נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

1