



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-06-63718 קרבר נ' גואינג דאץ בע"מ

בפני כבוד השופטת גאולה לוי

מבקש חיים קרבר  
ע"י ב"כ עוה"ד דקל קרבר

נגד

משיבה גואינג דאץ בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד דני כביר – מ. פירון ושות' עו"ד

### החלטה

1  
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מן הבקשה לאישור התביעה כייצוגית ומן התביעה  
3 הייצוגית, ולדחיית תביעתו האישית של המבקש, ללא צו להוצאות. בין הצדדים מחלוקת לגבי  
4 פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.  
5  
6 בבקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית נטען כי המשיבה - חברה המספקת לבעלי שמחה באולמות  
7 אירועים שירות של הענקת מתנות באמצעות כרטיס אשראי - שולחת למוזמנים מסרונים אשר  
8 המשלוח שלהם נאסר בסעיף 30א לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התמ"ב-1982. סכום התביעה  
9 הקבוצתית הועמד על 15,000,000 ₪.  
10  
11 ביום 22.11.2016 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בה טענה כי  
12 המסרונים אינם מהווים "דבר פרסומת" אלא הם מסר אישי ושירותי למוזמנים לאירוע מסוים  
13 הנשלח בשמם של בעלי השמחה, בהתאם לרשימת מוזמנים ספציפית.  
14  
15 ביום 16.3.2017 התקיימה ישיבת קדם משפט ובתום הדיון ביקש המבקש שהות לשקול עמדתו לגבי  
16 אופן המשך ההליכים. בהמשך הוגשה בקשת ההסתלקות.  
17  
18 בבקשת ההסתלקות מסר המבקש כי לאחר ששקל את הסיכויים והסיכונים, בשל הרצון להימנע  
19 מהליך משפטי ארוך, יקר ומיותר בנוגע למשיבה, הוא הגיע לכלל מסקנה כי אינו מעוניין בהמשך  
20 ניהול ההליך והא חפץ לחזור בו מבקשת האישור, ללא צו להוצאות.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-06-63718 קרבר נ' גואינג דאץ בע"מ

1 עוד נמסר בבקשת ההסתלקות כי בשל הסתלקות המבקש, ומבלי שהדבר יחשב כהודאה או הסכמה  
2 עם אחת מטענותיו של המבקש, נאותה המשיבה, לפני משורת הדין, לשפר את שירותיה והחל  
3 מחודש ינואר 2018 תעדכן באופן וולונטרי את מערכתיה כך שאדם אשר יפנה אליה בבקשה כי אין  
4 הוא מעוניין בקבלת המסרונים, תחסום המשיבה את האפשרות לשלוח לו מסרונים מטעם בעלי  
5 אירועים עתידיים אחרים.

6  
7 הצדדים נותרו חלוקים בסוגיית הגמול ושכר הטרחה למבקש ולבא כוחו.  
8 המבקש סבור כי מתקיימים התנאים לפסיקת גמול ושכר טרחה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות  
9 ייצוגיות, התשס"ו-2006, קרי התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה והתובענה הביאה תועלת  
10 לחברי הקבוצה. המבקש טוען כי הראה בבקשתו כיצד המקרה עומד בהגדרות של "מפרסם" ו"דבר  
11 פרסומי". נטען כי לבעלי השמחה אין ולא הייתה מעולם זכות לתת הסכמה כלשהי בשם המבקש  
12 לשלוח אליו דבר פרסומי. כן עומד המבקש על התועלת הרבה בשינוי המערכת של המשיבה,  
13 שתאפשר לאנשים שאינם חפצים בכך שלא לקבל הודעות מעבר לפעם הראשונה.

14  
15 המשיבה, מנגד, סבורה כי המבקש אינו עומד בתנאים הקבועים בסעיף 16(א) לחוק ואין לפסוק לו  
16 כל גמול או שכר טרחה. לשיטתה, לא היה מקום להגיש את הבקשה מלכתחילה ואין לאפשר למבקש  
17 לצאת ממנה נשכר.

18  
19 לאור תמונת המצב המוצגת בבקשת ההסתלקות, יש לקבל את הבקשה ולהורות על דחיית התובענה  
20 האישית של המבקש.

21  
22 נותרה להכרעה שאלת הגמול ושכר הטרחה.

23  
24 סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי בהחלטת בית המשפט אם לאשר טובת הנאה למבקש,  
25 כשעסקינן בבקשת הסתלקות לפני אישורה של תובענה ייצוגית, על בית המשפט להידרש לשני  
26 שיקולים: האחד, האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והשני, התועלת שהביאה התובענה  
27 לחברי הקבוצה.

28 הוראה זו, שנקבעה בתיקון מס' 10 לחוק, נועדה למנוע הגשת תובענות סרק שאינן מבוססות כראוי  
29 והסתלקות מהן כנגד תגמול שישלם הנתבע רק על מנת לחסוך ממנו את ניהול ההליך וכן נועדה  
30 ההוראה להבטיח כי המבקש יתוגמל רק כנגד תועלת ממשית שהושגה לחברי הקבוצה (ר' ת"צ (י-ם)  
31 41804-08-16 אלינור סויסה נ' דלתא גליל תעשיות בע"מ (ניתן ביום 8.3.2017).



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 63718-06-16 קרבר נ' גואינג דאץ בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

בנסיבות המקרה דנן, לא מצאתי הצדקה לאשר גמול למבקש או שכר טרחה לבא-כוחו.

על פניו, לא מצאתי כי התובענה מראה עילת תביעה לכאורה. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית נסבה על שני מסרונים ששלחה המשיבה למבקש ביום החתונה אליה הוזמן, בהם תוזכר המבקש אודות האירוע ומיקומו ועודכן לגבי האפשרות לתת מתנה לבעלי השמחה באמצעות כרטיס אשראי. המסרונים הכילו גם קישור להוראות הגעה לאולם האירועים. אין מחלוקת כי המסרונים נשלחו באישור בעלי השמחה, שמוסרים למשיבה רשימה ממוינת של אורחים שאישרו את הגעתם לאירוע.

סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 קובע כי **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסמכה מפורשת מראש של הנמען"**.  
**"דבר פרסומת"** מוגדר בחוק כ"**מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"**.

לטעמי, קשה לראות במסרונים שמפיצה המשיבה, לרשימה ספציפית של נמענים שקיבלה מבעלי השמחה, משום מסר באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות. אין מדובר בפניה לנמענים אנונימיים או מקריים, אלא נמענים שנבחרו על ידי בעלי השמחה, לאחר שאישרו הגעתם לאירוע. מטרתו של המסרון, הנשלח לבקשת בעלי השמחה, הוא לתזכר את האורחים בדבר האירוע ומיקומו ולידע אותם על האפשרות לתת מתנה באשראי. מדובר במעין השלמה, או נספח, להזמנה לאירוע. גם אם קיימת במסרונים מטרה משנית של עידוד השימוש בשירות של מתן מתנה באמצעות כרטיס אשראי, אין זו המטרה הדומיננטית של המסרון. לטעמי, אין לראות במסרון כעידוד של עצם מתן המתנה לבעלי השמחה, בשל ההנחה כי האורחים צפויים ממילא להעניק לבעלי השמחה מתנה. אוסיף, כי ככל שהמבקש הוטרד מקבלת המסרונים, טרונייתו צריכה להיות מופנית בראש וראשונה לבעלי השמחה, שבחרו להשתמש בשירותי המשיבה כדי לתזכר אותו אודות האירוע ולידע אותו אודות האפשרות לתת מתנה בכרטיס אשראי.

באשר לשיקול השני, בדבר התועלת לחברי הקבוצה, נוכח מהות המסרונים ותכליתם, עליה עמדתי לעיל, איני סבורה כי התועלת לחברי הקבוצה כתוצאה מהגשת התובענה הייצוגית, קרי עדכון



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 63718-06-16 קרבר נ' גואינג דאץ בע"מ

1 המערכת של המשיבה כך שתחסם שליחה של מסרונים למי שמבקש זאת, היא תועלת ממשית  
2 שמצדיקה גמול למבקש.

3  
4 אוסיף כי שותפה אני לגישה המסתייגת מהסדרי הסתלקות מתוגמלים, הן בשל החשש מפני הגשת  
5 תביעות סרק והן בשל החשש מהסתלקות בתביעות מבוססות לכאורה (ר' למשל ת"צ 1469-02-13  
6 עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ (ניתן ביום 26.11.2014); ת"צ (ת"א) 59092-07-14 אמיר זיו נ' בבילון  
7 בע"מ (ניתן ביום 4.3.2015 על כן לטעמי יש לנקוט גישה דווקנית לגבי השיקולים המנויים בסעיף 16  
8 לחוק. יש מקום לפסוק גמול ושכר טרחה רק מקום שעלה בידי המבקש לשכנע בקיומה לכאורה של  
9 עילת תביעה מבוססת ובקיומה של תועלת ממשית ומשמעותית לקבוצה. יצוין כי בשונה מהמקרה  
10 שלפניי, במקרה שנדון בתיק ת"צ 27043-06-14 ברוך חזן נ' יעד חברה לדלק בע"מ (ניתן ביום  
11 9.12.2014) אליו הפנה המבקש, המדובר היה בבקשה מבוססת בעקבותיה תוקנה הפרת החוק,  
12 ונקבע שהדבר הביא ללא ספק תועלת לחברי הקבוצה ולציבור (ר' גם ת"צ (מרכז) 51777-06-15 ברק  
13 צביון נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (ניתן ביום 3.1.2017)).

14  
15 במקרה דנן, השיקולים המנויים בסעיף 16 לחוק מובילים למסקנה כי אין לפסוק למבקש גמול ושכר  
16 טרחה.

17  
18 בנסיבות העניין, אינני רואה מקום להורות על פרסום הודעה לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות  
19 ייצוגיות, התשי"ע-2010. לטעמי, נשמר שיקול הדעת הנתון לבית המשפט לאשר הסתלקות מבקשה  
20 להכרה בתובענה כייצוגית, ללא פרסום הודעה, גם לאחר התקנת תקנה 11(ב) דלעיל. מצטרפת אני  
21 לדברים שנפסקו (ר' ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלחה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (לא  
22 פרסם, 22.12.2010)).

23  
24 בנסיבות העניין גם אין מקום לפעול לאיתור מייצגים חלופיים, כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק  
25 תובענות ייצוגיות.

26  
27  
28 **בסיכום הדברים, אני מאשרת את בקשת ההסתלקות, ללא פרסום.**

29  
30 **הבקשה לאישור התביעה הייצוגית נמחקת והתביעה האישית של המבקש נדחית.**

31  
32 **כל צד יישא בהוצאותיו.**



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 63718-06-16 קרבר נ' גואינג דאץ בע"מ

1

2

ההחלטה תישלח לב"כ הצדדים.

3

4

5

6

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ז, 01 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

7

גאולה לוי, שופטת

8

9