



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-04-39018 קעטבי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עמית יריב

תובעת

מירב קעטבי
ע"י ב"כ עו"ד טל מייק

נגד

נתבעת

כרטיסי אשראי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שמואל גרינפלד

פסק דין

- 1
- 2 .1 לפני תביעה לפיצוי בגין הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
- 3 תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") בגין משלוח מסרונים לא מורשים למספר הטלפון הסלולרי
- 4 של התובעת.
- 5 .2 הצדדים אינם חלוקים בדבר העובדה שמסרונים נשלחו. הנתבעת אף מודה, כי בשל תקלה
- 6 טכנית במערכותיה של הנתבעת, לא הייתה לתובעת אפשרות לבקש להסיר את עצמה
- 7 מרשימת התפוצה. השאלה היחידה העומדת לפני כעת היא שאלת הפיצוי.
- 8 .3 הנתבעת טענה – ולא הובאו ראיות לסתור – כי המסרונים שהתקבלו במכשיר הטלפון של
- 9 התובעת יועדו לשני אנשים אחרים: אחד מהם הוא בן-זוגה של התובעת, והאחר – פלוני
- 10 שאינו קשור להליך שלפניי. לטענת הנתבעת, בן-זוגה של הנתבעת הגיש בקשה לכרטיס
- 11 אשראי, ובמסגרתה – נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת. ביחס לאדם האחר – לא
- 12 ברור כיצד הגיע שמו להיות קשור במספר הטלפון של התובעת.
- 13 .4 לאחר שעיינתי בחומר שבתיק, אני סבור כי יש לפסוק פיצוי בשיעור מתון בלבד, וזאת מן
- 14 הטעמים שלהלן:
- 15 א. על פי ההלכה המחייבת בעניין משלוח דברי פרסומת, תכליתה המרכזית של פסיקת
- 16 פיצוי בהליך מסוג זה הוא הרתעת השולח (וראו לעניין זה רע"א 1954/14 **אילן חזני**
- 17 **נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)** (2014), פסקה 10 לפסק
- 18 דינו של כב' השופט פוגלמן). בענייננו, אין ספק כי משלוח ההודעות, לפחות חלק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-04-39018 קעטבי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הארי שלהן, אל התובעת מקורו בטעות – ועל כן משקלו של אלמנט ההרתעה נמוך
2 יותר, שכן חזקה כי אין לעסק כוונה לשגות בנמעניו.
- 3 ב. משהוכח כי בן-זוגה של התובעת הוא שמסר את מספר הטלפון, אזי לא ניתן לומר
4 כי עצם משלוח ההודעות נעשה שלא כדין, גם אם כרטיס האשראי שהוזמן בוטל
5 לאחר מכן, והכשל העיקרי הוא בהעדר יכולת מעשית להיגרע מרשימת התפוצה.
- 6 ג. לעניין היעדר האפשרות לבקש הסרה מרשימת התפוצה – רכיב זה הוא הרכיב
7 המרכזי המצדיק פיצוי, אולם גם בהיבט זה, גם אם לא יכולה התובעת לבקש
8 הסרה באמצעות הטלפון, בוודאי שיכלה לשלוח בקשה בדואר, בפקס וכו' – כך
9 שהייתה לה אפשרות מעשית, גם אם נוחה פחות, לבקש הסרה. כך שאף שמדובר
10 בהפרה של הוראות החוק, אין מדובר בהפרה חמורה המצדיקה פיצוי גבוה.
- 11 5. בהתחשב בכל הטעמים האמורים, אני מוצא כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך
12 של 3,500 ₪ כפיצוי על הפרת הוראות החוק.
- 13 בהתחשב באופיו של ההליך, אני מחייב את הנתבעת גם בהוצאות ההליך בסך 400 ₪
14 ובשכ"ט עו"ד בסך 700 ₪.
- 15 ניתן היום, כ"ט תשרי תשע"ז, 31 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.
16

עמית יריב, שופט

17
18