



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-02-39283 צריכה ומיגון ישיר בע"מ נ' סרוסי

בפני כבוד השופט אלון אינפלד

המבקשת **צריכה ומיגון ישיר בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד רז רוזנברג

נגד

המשיב **רוני סרוסי**

החלטה

- 1 לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בבאר שבע (כבי
- 2 השופטת נועם חת מקוב), שניתן ביום 4.2.17, בו התקבלה תביעת המשיב נגד המבקשת בגין משלוח
- 3 הודעות פרסומיות בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
- 4 התקשורת"), על כך חויבה בתשלום פיצויים.
- 5 כעולה מפסק הדין, מהאזכורים המצוינים בו, המסמכים וגרסאות הצדדים, המבקשת שלחה
- 6 לטלפון הנייד של המשיב 12 מסרונים בעלי תוכן פרסומי (הודעות המכונות "spam"), המעודדות
- 7 לקיחת הלוואות, בלא הסכמת המשיב לקבלת הודעות אלה, ובניגוד לנדרש בסעיף 30 א(ג)(1) לחוק
- 8 התקשורת.
- 9 המחלוקת בין הצדדים התמקדה בשאלה אחת ועיקרית, והיא בשאלה, האם המבקשת היא זו אשר
- 10 אחראית למשלוח ההודעות הפרסומיות, ובמילים אחרות, האם המבקשת היא זו ששלחה את אותם
- 11 12 המסרונים למשיב, זאת נוכח הכחשתה מכל וכל את משלוח ההודעות? בהתחשב בראיות שהובאו
- 12 בפניו, קבע בית המשפט כי המשיב הוכיח תביעתו מעבר למאזן ההסתברות, וכי המסרונים
- 13 שהתקבלו במכשירו הנייד, נשלחו על ידי המבקשת.
- 14 בית המשפט נשען בפסק דינו על דברי המשיב, אשר העיד כי ניסה להתחקות אחר שני מספרי
- 15 הטלפון, מהם קיבל את ההודעות, בכך שחייג לאותם המספרים, הותיר את פרטיו האישיים וקיבל
- 16 פנייה חוזרת. במסגרת הפנייה החוזרת התברר לו על ידי נציגה שהזדהתה בשם אילנה, כי שמה של
- 17 החברה הוא "צריכה ומיגון" וכן הוזכר גם השם "קש טו גו". שיחה זו, שהוקלטה והושמעה לבית
- 18 המשפט, נתמכה בראיות נוספות. זאת, בשילוב עם ממצאי מהימנות שליליים בגרסת נציג המבקשת,
- 19 הובילו את בית המשפט לקבוע את אשר קבע.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-02-39283 צריכה ומיגון ישיר בע"מ נ' סרוסי

1 **בקשת רשות הערעור** מתייחסת למספר נימוקים, אשר בעטיים, לטענת המבקשת, שגה בית המשפט
2 בקביעתו כי המשיב עמד בנטל ההוכחה המוטל עליו, ובקביעה כי המבקשת היא זו ששיגרה למשיב
3 את ההודעות. **הטענה האחת**, נוגעת לכך שתביעתו של המשיב אינה נתמכת בראיות, אלא מתבססת
4 אך ורק על עדויות מפי השמועה וטוקבקים שונים שאינם מעידי דבר. בהקשר זה הביעה המבקשת
5 טרוניה על כך שאותה אילנה לא הוזמנה להעיד ואף לא נמסר מידי המשיב כל מסמך המוכיח מי הם
6 הבעלים של אותם קווי הטלפון מהם נשלחו המסרונים. לטענת המבקשת, אין חולק כי המספרים
7 שמהם התקבלו ההודעות אינם בבעלותה. **הטענה השנייה**, מתייחסת לכשל הנוגע להקלטת השיחה
8 שהושמעה בדיון, עם הנציגה העונה לשם אילנה. לטענת המבקשת, הקלטה זו אינה עומדת במבחן
9 הקבילות הטכנית, כמתחייב בפסיקה, ובעיקר כי זהותם של הדוברים בהקלטה, לרבות המקליט,
10 אינה ידועה, וכי אותם קולות לא זוהו, לא העידו בבית המשפט ולא ניתן לשייכם למי מהצדדים.
11 **הטענה השלישית**, נוגעת לקשר שבין המבקשת לחברת "אור הקסם בע"מ", שלפי טענת המבקשת,
12 שגה בית המשפט באמירה כי אזכור פסק הדין בבית המשפט לתביעות קטנות על ידי המבקשת
13 בעניין "אור הקסם בע"מ" (ת"ק 14-11-23742 **חונדיא ואח' נ' חברת אור הקסם בע"מ**, מיום
14 15.6.15) מחזק את הקשר בין השניים, אחרת הכיצד נודע למערערת פסק הדין בעניין אור הקסם.
15 לבסוף טענה המבקשת, כי שגה בית המשפט קמא בכך שקבע כי התאריך שהודפס על ההסכם בין
16 המבקשת לבין חברת "קופל גרופ בע"מ" מיום 17.1.16, הינו ביום מועד הגשת ההסכם לתיק בית
17 המשפט.

דיון

18
19 אין צורך לבקש תגובה.
20 למדנו כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי
21 לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה
22 במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה
23 של ערכאת הערעור" (רע"א 2095/15 **אולמי נפטון בת ים בעמ' נ' משיח** (20/05/2015)). משמע, לא די
24 בקיומה של אפשרות לטעות, או טענה כי ניתן היה להבין את הראיות גם אחרת. על מנת לקבל רשות
25 ערעור יש להראות טעות ברורה, טעות משפטית או שגיאה ברורה ומובהקת במישור ההיסק
26 העובדתי.

27 לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בכתבי הטענות, בפרוטוקול ובפסק הדין, לא מצאתי פגם
28 מהותי או שגיאה בולטת. להיפך, מדובר בפסק דין מפורט, המנומק היטב, אשר נוקט במידת זהירות
29 בבחינת הראיות, בקביעת העובדות והמסקנה המשפטית.

30 פסק דינו של בית משפט קמא מתבסס על עדותו של המשיב, אשר גובתה בשיחת טלפון מוקלטת עם
31 נציגת החברה, אילנה, אשר מסרה למשיב את שם החברה. לעומת המשיב, גרסתו הבלתי מהימנה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-02-39283 צריכה ומיגון ישיר בע"מ נ' סרוסי

1 של נציג המבקשת, כללה סתירות ותהיות בשאלות בסיסיות הנוגעות למהות עיסוקה של המבקשת,
2 פעילותה האמתית וכתובת אתר האינטרנט שלה, כפי שפורט היטב בפסק הדין. תהייה של ממש
3 נמצאה גם בהקשר לטענת המבקשת באמצעות נציגה, כי אין במערערת עובדת בשם אילנה, אשר
4 לטענת המשיב שוחחה עמו וציינה בפניו את שם המבקשת. בהקשר זה הפנה התובע לסעי' 42565-
5 10-13 **חן דיכטר נ' אור הקסם בע"מ וצריכה ומיגון בע"מ**, מיום 28.8.16, במסגרתו העידה הגב'
6 אילנה ספרין מטעם המבקשת (עמ' 3 לפסק הדין). פסק דין זה מראה לכאורה כי מדובר בטענה
7 שגויה, אם במכוון ואם לאו, אשר מחלישה עוד את גרסת המבקשת ומהווה חיזוק לגרסת המשיב.
8 חשוב בהקשר זה לציין כי על פי פסק דין אחר שהובא – חברת אור הקסם אכן חוייבה בדין בגין
9 הודעות ספאם דומות. אמנם, טוענת המבקשת כי דווקא זה מלמד כי לא היא אשר שלחה ההודעות,
10 אולם, הקשר המוכח בין שתי החברות, בשילוב עם העדות על שיחה עם "אילנה" שאישרה את שם
11 המערערת בשיחה, מחזקת המסקנה לה טען המשיב.

12 לפני בית המשפט לתביעות קטנות וגם בבקשת הערעור חזרה המבקשת על הטענה כי היא אינה
13 עוסקת במתן הלוואות וכי עיקר עיסוקה נסוב בשיווק מוצרי חשמל, בהתאם להצהרת נציג
14 המבקשת וההסכם שצורף מטעמה. בתא"מ 50594-03-16 **סנדוס חב' למסחר בע"מ נ' עזאם**,
15 במסגרת התנגדות לביצוע שטר ובקשה לעיכוב וביטול הליכים, נמצא תצהיר שנכתב על ידי
16 המתנגדים ובו כתוב בסעיף 4 כדלקמן: "אנו מצהירים כי בחודש 10-11/13 ו/או במועד סמוך לכך
17 קבלנו הלוואה על סך 5000 ₪ מחברת צריכה ומיגון ישיר, והתחייבנו להחזיר אותה בסך של 9600 ₪
18 בציקים דחויים החל מ- 29.11.13 ועד 28.2.15". עוד בתיק זה נמצא מכתב של אחד המתנגדים
19 לחברת צריכה ומיגון, בו מתבקשת צריכה ומיגון ישיר בע"מ להשיב את השיקים לאחר פירעון מלא
20 של ההלוואה. אמנם, הלוואה זו אינה מוכיחה לעצמה כי החברה עוסקת במתן הלוואות, שכן
21 תיאורטית יכול להיות שמדובר בהלוואה חד פעמית. אולם, בנסיבות העניין, בוודאי שיש כאן חיזוק.
22 לפיכך, גם טענה זו של המבקשת כי אינה עוסקת במתן הלוואות, נתערעה.

23 לעניין זה אין נפקא מינה אם המבקשת קשורה בקשר כלשהו לחברת אור הקסם, ואם כן מה טיבו
24 של קשר זה. דיי בכך כי המשיב הצליח להראות קשר ישיר של המבקשת עם פעילות של מתן הלוואה
25 כאמור לעיל. אם כי, בעניין סעי' 42565-10-13 לעיל נתבעו המבקשת ואור הקסם ביחד, הגישו כתב
26 הגנה אחד, וניהלו יחד את הגנתן. דבר, המחזק המסקנה כי אכן מדובר בחברות הקשורות בקשר
27 כלשהו זו לזו.

28 לסיכום נותר להתייחס לטענת המבקשת נגד קבילות שיחת הטלפון המוקלטת שהושמעה לבית
29 המשפט, ובה תועדו דברי המשיב ואילנה, נציגת המבקשת לכאורה. טענה זו מסתמכת על ההנחה כי
30 התקיימו התנאים שנקבעו בדין, המאפשרים קבלת ההקלטה כראיה, ובפרט כי לא ניתן לדעת את
31 זהות הדוברים מצדו השני של הקו, ואלו לא הובאו לעדות. בהקשר זה יוזכר כי בית המשפט
32 לתביעות קטנות אינו מחויב לדקדק בסדרי דין, והוא רשאי לסטות מכללי הקבילות הרגילים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-02-39283 צריכה ומיגון ישיר בע"מ נ' סרוסי

1 הנוהגים בבתי המשפט. הוא אף רשאי לקבל ראייה אף אם לא הייתה קבילה בבית משפט אחר (סעיף
2 62 לחוק בתי המשפט). מעבר לכך, כאשר מדובר בעדות ישירה על התוכן של הדברים, אז די בעדותו
3 של אחד המשוחחים באותה השיחה, אשר מאשר כי ההקלטה משקפת את התוכן המקורי, על מנת
4 להכשיר את הדברים הנאמרים בה. כך, שלכאורה הייתה הקלטה זו קבילה גם בבית משפט אחר.
5 זאת, אף מבלי לעמוד בכללי הקבילות הטכניים, המחייבים במקרה של הקלטה על ידי צד שלישי.
6 לפיכך, אף עניין זה אינו יכול להצדיק מתן רשות ערעור.

7

8 **סיכומו של דבר, הבקשה למתן רשות ערעור נדחית, ללא צורך במתן תשובה.**

9 בהעדר תשובה, אין צו להוצאות.

10 המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.

11 בהעדר תגובה, אין צו להוצאות.

12 ההפקדה תושב למפקיד.

13

14 ניתנה היום, יי סיוון תשע"ז, 04 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

15

אלון אינפלד, שופט

16
17