



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקש:

אביתר ביטון

ע"י ב"כ עו"ד ישי זילברברג

נגד

המשיבה:

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד רונן ברק

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
1. בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית.
2. עניינה של הבקשה בהפרת סעיף 30א בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 ("חוק התקשורת") שהוסף בתיקון מס' 40, תשס"ח – 2008. קבוצת התובעים הוגדרה "כל אדם שקיבל הודעה פרסומית מהנתבעת בלא שנתן את הסכמתו המפורשת לכך". עילות התביעה הן: הפרת חובה חקוקה בכך שהופר חוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981. הסעדים שנתבקשו: פיצוי בסכום של 40 ₪ עבור כל הודעת פרסומת שנשלחה ללא הסכמה, בגין טרדה ופגיעה באוטונומיה; פיצוי כל אחד מחברי הקבוצה בסכום של 100 ₪ בגין פגיעה בפרטיות; פיצוי בסכום של 10 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה בגין "בזבוז הזמן הכרוך בפתיחת ההודעות ובפניה למשיבה"; צו להימנע מלשלוח הודעות פרסומיות ו/או לקבל אישור מראש למשלוח הפרסומים ולאפשר לנמענים להסיר עצמם מן המאגר באותו האופן שבו נשלחה הודעת הפרסומת.
3. המבקש רכש מהמשיבה אופנוע. לטענתו, סמוך לאחר הרכישה שלחה המשיבה למכשיר הטלפון הנייד שלו דברי פרסומת רבים באמצעות מסרונים. דברי הפרסומת כללו מסר מסחרי שמטרתו לעודד את המבקש לרכוש מוצר או שירות או לחזק את מותג המשיבה. המבקש טען כי המשיבה הפרה את חוק התקשורת בכך ששלחה אליו את דברי הפרסומת ללא הסכמתו, והמשיכה לשלוח גם לאחר שבקש ממנה לחדול מכך. בנוסף, היא לא אפשרה למבקש להסיר את פרטיו מן המאגר שלה בדרך המתחייבת על פי חוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

- 1 המבקש טען כי הגיש את התביעה לאחר שניתן פסק הדין בת"ק (הרצליה) 53483-05-14
2 **שלו נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ** (31.8.14), שממנו עולה כי אין מדובר בתקלה נקודתית
3 אלא במדיניות של המשיבה. פסק הדין דחה את נסיון המשיבה לעקוף את הוראות החוק
4 באמצעות פרסום שנעשה על דרך של מתנה.
5
- 6 המשיבה טענה כי כחלק ממאמציה לבניית מותג חדש בישראל, יצרה מועדון של הלקוחות .4
7 שרכשו ממנה קטנועים מתוצרת דיאלים, והציעה לקבל בחינם מתנות יקרות. מאות
8 לקוחות שמחו לקבל את ההצעה ועשרות רבות קיבלו את המתנות שהוצעו להם. פחות מ –
9 7% מכלל חברי המועדון בקשו להסיר מרשימת התפוצה.
10 נטען כי בהגשת בקשת האישור וויתרו המבקש ובא כוחו על פיצוי ללא הוכחת נזק והסתפקו
11 בפיצוי סמלי, ובכך פגעו בקבוצה; כי המשיבה הגישה בקשת רשות ערעור על פסק הדין
12 בעניין שלו (ההליכים בבקשה עוכבו עד להכרעה בבקשת האישור); כי המבקש לא פנה
13 למשיבה טרם הגשת התביעה; כי ניתנת ללקוח אפשרות להסיר עצמו מרשימת הדיוור,
14 אולם נדרש חיבור לאינטרנט; וכי המבקש נעדר עילת תביעה אישית: ההודעות אינן בגדר
15 "פרסום" כמשמעותו בחוק משום שהמתנות ניתנו לחברי המועדון בחינם; יש לפרש את
16 האיסור שבחוק התקשורת באופן המצמצם את היקף הפגיעה בחופש העיסוק; ומכל מקום,
17 אף אם מדובר בפרסומת, המשיבה עמדה בדרישות החוק.
18 כן נטען כי לא מתקיימים יתר התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
19
- 20 המבקש השיב לתגובת המשיבה וטען בעיקר כי בהתאם להוראות חוק התקשורת ניתן .5
21 להגיש תובענה ייצוגית; כי תכליות החוק יכולות להיות מושגות הן באמצעות תובענה
22 ייצוגית הן באמצעות תביעה ללא הוכחת נזק; כי מספר התביעות האישיות המוגשות מכח
23 סעיף 30א בחוק התקשורת הוא אפסי; וכי ממילא כל אחד מחברי הקבוצה רשאי להסתלק
24 מהתובענה הייצוגית.
25 המבקש הוסיף וטען כי המשיבה מודה שיש לה אינטרס כלכלי בהקמת מועדון הלקוחות, כך
26 שמדובר במסר מסחרי; כי בפסק הדין בעניין שלו נקבע כי פרסום שנעשה על דרך של מתנה
27 הוא חמור יותר משום שנועד לעקוף את הוראות החוק; כי הפרסום אינו עומד בחריגי
28 החוק; כי רק בחלק מן ההודעות צוינה אפשרות ההסרה מרשימת התפוצה וכי על המשיבה
29 לאפשר הסרה באותה הדרך שבה נשלחה הפרסומת; כי לגודל הקבוצה אין משמעות בשלב
30 אישור התובענה כייצוגית; כי הודעות הפרסומת לא נשלחו רק לרוכשי אופנועים מתוצרת
31 דיאלים אלא גם למי שרכש אופנוע מסוג אחר או רכב ארבע גלגלי מהמשיבה; כי פניה
32 מוקדמת אינה מהווה תנאי מוקדם להגשת תובענה ייצוגית, וכי ממילא לא היה טעם בפניה
33 מוקדמת למשיבה.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

- 1 תצהיר נוסף של מר ינון עמית, מנכ"ל המשיבה, הוגש בהסכמת המבקש (החלטה מיום
2 7.12.14). בתצהיר צוין בין היתר כי לפי סקר טלפוני שבצעה המשיבה לאחר הגשת התביעה,
3 רק 22% מהלקוחות מאלו שקבלו את ההודעות הודיעו כי אינם מעוניינים להיות חברים
4 במועדון הלקוחות של דיאלים ולהמשיך לקבל הודעות.
5
- 6 7. בדיון שהתקיים ביום 9.3.15 ציין ב"כ המשיבה כי כיום ההסרה ממאגרי המשיבה נעשית
7 בהתאם ללשון החוק (עמ' 1, שורה 10-11); וכי לדעתו מדובר בקבוצה קטנה שמרביתה
8 מימשה את ההטבות (עמ' 4, שורות 25-29). מנכ"ל המשיבה הבהיר כי המועדון הרלוונטי
9 הוא מועדון רוכשי האופנועים מהמשיבה והוא כולל הן את מי שרכש אופנוע מסוג דיאלים
10 הן את מי שרכש אופנוע מסוג אחר (עמ' 5, שורות 8-12).
11
- 12 8. הצדדים מבקשים לאשר הסדר פשרה, שאלו עיקריו:
13
- 14 א. קבוצת התובעים היא "חברי הקבוצה הזכאים וחברי קבוצת הרכבים". חברי
15 הקבוצה הזכאים הוגדרו כ"לקוחות המשיבה אשר רכשו ממנה אופנועים, ושבחרו
16 לא לממש את ההטבות ו/או המתנות שניתנו לחברי הקבוצה ו/או לא עשו כל פעולה
17 למימושן (לרבות ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל הצטרפות למועדון לקוחות
18 אלבר ו/או השתתפות בהגרלה ו/או הביעו הסכמתם בדיעבד להמשך קבלת
19 ההודעות)". חברי קבוצת הרכבים הם "חברי הקבוצה אשר רכשו מהמשיבה
20 רכבים".
21
- 22 ב. המשיבה התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת בשליחת הודעות
23 פרסומיות ללקוחותיה.
24
- 25 ג. חברי הקבוצה הזכאים יקבלו מהמשיבה פיצוי בסכום של 20 ₪ בגין כל הודעה
26 שנשלחה אליהם. חברי הקבוצה יהיו זכאים לפנות למשיבה לצורך קבלת הפיצוי
27 במשך תקופה שלא תעלה על 60 ימים ("תקופת המימוש"), ועליהם להוכיח כי הם
28 מחזיקים בקו הטלפון שאליו נשלחו ההודעות. המשיבה תעביר את הפיצוי תוך 14
29 יום ממועד הפניה.
30 המשיבה הצהירה כי מספר חברי הקבוצה שהשיבו לפנייתה הטלפונית כי אינם
31 מעוניינים להמשיך לקבל הודעות ממועדון הלקוחות עומד על כ- 400.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

- 1 המשיבה תתרום 40,000 ₪ לעמותת "אור ירוק" ("העמותה"). סך התרומה חושב
2 על ידי מכפלת חברי הקבוצה הזכאים במספר ההודעות שנשלחו במוצא 5)
3 (הודעות) ובסכום של 20 ₪ להודעה.
4 בגין חברי הקבוצה שרכשו מהמשיבה רכבים, ושלגביהם נשלחה הודעה אחת
5 שמזמינה אותם להצטרף למועדון הלקוחות של המשיבה ושכללה אפשרות הסרה –
6 ייתרם לעמותה סכום נוסף בסך 100,000 ₪.
7 מהסכום שיועבר לתרומה, ינוכה הפיצוי שהועבר לחברי הקבוצה הזכאים.
8
9 המשיבה תפרסם הודעה בדבר התנאים למתן הפיצוי בשני עתונים יומיים בעלי
10 תפוצה ארצית. במהלך תקופת המימוש תפרסם המשיבה הודעה על כך באתר
11 האינטרנט שלה.
12
13 9. הצדדים המליצו לשלם למבקש גמול בסכום של 10,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של
14 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.
15
16 10. הצדדים סבורים כי אין למנות בודק משום שהמחלוקת ביניהם משפטית; משום שהקבוצה
17 מונה מספר קטן של חברים וסכום הנזק הכולל אינו גבוה; ומשום שההסדר אינו מצריך
18 מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית המשפט.
19
20 11. בדיון שהתקיים ביום 3.11.15 נשאלו הצדדים אודות שלושה עניינים:
21 א. חישוב מספר הזכאים לפי ההסכם.
22 ב. אופן הבחינה בדבר התשלום המגיע לכל אחד מהתובעים.
23 ג. גובה הגמול ושכר הטרחה המוצעים.
24
25 לאחר שנשמעו תשובות הצדדים, לא ראיתי מקום לדחות את הבקשה לאישור הסדר פשרה
26 על הסף, הוא פורסם ברבים, ולא נתקבלו התנגדויות מצד חברי הקבוצה והיועץ המשפטי
27 לממשלה.
28
29 **אישור ההסכם**
30 12. בהמשך להחלטתי מיום 3.11.15 החלטתי לאשר את ההסדר, שעונה לדעתי על דרישות [סעיף](#)
31 [19\(א\)](#) [בחוק תובענות ייצוגיות](#) שזו לשונו:
32 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
33 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

1 הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה,
2 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי
3 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
4 בנסיבות הענין".

5 ההסדר שגובש על ידי הצדדים נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית: פעולה נטענת בניגוד
6 לסעיף 30א בחוק התקשורת. ההסדר יוסיף להטמיע את החשיבות שראה המחוקק
7 בחקיקת סעיף זה, כאמור בדברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (הצעת חוק התקשורת
8 (בזק ושירותים) (תיקון מס' 33), תשס"ה-2005, ה"ח הממשלה 182, 886 :

9
10 "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות
11 רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS
12 ופקסימיליה), המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי
13 כלל עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.

14 תופעת ה- spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן – בעיות של
15 אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה
16 בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו...

17 מוצע על כן לקבוע בחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן
18 – החוק), הסדר חקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה- spam ויציע
19 פתרונות אכיפה כדי למגר תופעה זו..".

20 במסגרת הבקשה שלפניי לא נפסק אם יצירת מועדון לקוחות ומתן הטבות באמצעות עולה
21 בקנה אחד עם החוק, והצדדים קנו את הסיכון שבפסיקה האפשרית.
22 מכל מקום, המשיבה התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת בשליחת הודעות
23 פרסומיות ללקוחותיה (ראה גם עמ' 8, שורה 32; עמ' 9, שורות 4-2 בפרוטוקול). בכך יבוא
24 על תיקונו מכאן ולהבא המצב שעליו הצביע המבקש.

25
26 בגין העבר תשלם המשיבה סכום של 140,000 ₪, בין לרוכשים שיפנו בין בתרומה לעמותת
27 אור ירוק.

28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

- 1 סכום הפיצוי הועמד על 20 ₪ עבור כל הודעה. הנזק הוגדר על ידי המבקש כ"בזבוז זמן
2 ועוגמת נפש" (סעיף 67 בבקשת האישור), טרדה (סעיף 96.1 בבקשת האישור) ופגיעה
3 בפרטיות (סעיף 96.2 בבקשת האישור), ועל כן קיים קושי ברור לאמוד אותו.
- 4 הצדדים הבהירו כי התרומה בסך 40,000 ₪ נקבעה על ידם כמכפלת חברי הקבוצה הזכאים
5 (400) במספר ההודעות שנשלחו בממוצע (5 הודעות) ובסכום של 20 ₪ להודעה.
6 חישוב מספר הזכאים לפי ההסדר התבסס על סקר טלפוני שביצעה המשיבה ולפיו כ- 400
7 לקוחות הודיעו כי אינם מעוניינים לקבל הודעות ממועדון הלקוחות.
8 מספר ההודעות שנשלחו הוא לפי הערכת המבקש בבקשת האישור.
9 תרומה נוספת, בת 100,000 ₪ הוצעה כפיצוי לחברי הקבוצה שרכשו מהמשיבה כלי רכב,
10 ואשר המשיבה שלחה אליהם הודעה אחת שמזמינה אותם להצטרף למועדון הלקוחות של
11 המשיבה. הצדדים טענו כי סכום התרומה נקבע בהתחשב בכך שמדובר בהודעה אחת
12 שכללה אפשרות הסרה ובכך שקיימת מחלוקת בין הצדדים אם מדובר בהודעה פרסומית.
13
- 14 אופן החישוב ושיקולי הצדדים מקובלים עליי, ומשום כך אני סבורה כי סכום הפיצוי
15 והתרומה ראוי והוגן בנסיבות הענין.
16
- 17 לפי ההסדר, על הלקוח לפנות למשיבה כתנאי לקבלת הפיצוי. על אף שניתן להניח כי בידי
18 המשיבה המידע הרלוונטי לאיתור חברי הקבוצה, לא מצאתי לנכון להתערב בהסכמת
19 הצדדים ולהטיל על המשיבה עלויות נוספות.
- 20 כאמור, שווי ההסדר הוא 140,000 ₪. אף אם שיעור מימוש הפיצוי לא יהיה גבוה, יתרת
21 הסכום תיתרם לעמותת "אור ירוק" כך שמלא הפיצוי יצא מכיסה של המשיבה. בנוסף,
22 הוכחת הזכאות לפיצוי היא בדרך פשוטה וקלה (התקשרות מקו בצורה מזוהה; שליחת
23 מסרון; או המצאת חשבון טלפון על שם הפונה בו מופיע מספר הקו), מה שיתרום אולי
24 לאחוזי המימוש של הפיצוי.
25

הגדרת הקבוצה

- 27 במסגרת הסדר הפשרה שינו הצדדים את הגדרת הקבוצה מכפי שהופיעה בבקשת האישור.
28 על מנת להעמיד דברים על דיוקם, אני רואה בכך משום תיקון של בקשת האישור, ועל
29 המבקש לתקן בהתאם את הגדרת הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, תוך 10
30 ימים.
31

תרומה

- 33 התרומה תועבר ע"י המשיבה בלווית מכתב שיקבל הסכמת ב"כ המבקש מראש, ולפיו
34 יובהר כי התרומה ניתנת מכח הסדר פשרה בתביעה זו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

מינוי בודק

17. בנסיבות הענין לא ראיתי מקום למנות בודק. כאמור לעיל, היקפו של הנזק הנטען מצומצם. בנוסף, הקשיים המשמעותיים בהוכחת הבקשה הם משפטיים בעיקר, ואין צורך במעקב מיוחד אחר מתן הפיצוי, או חישובו.

גמול ושכר טרחה

18. המבקש עתר לקבל גמול בסכום של 10,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.

בדיון שהתקיים ביום 3.11.15 הדגיש ב"כ המבקש כי בחישוב שכר הטרחה יש לקחת בחשבון את התיקון לעתיד שבצעה המשיבה ואת העבודה שהושקעה בתיק (עמ' 8, שורות 27-29; עמ' 9, שורות 2-8).

הצעת המבקש לגמול ושכר טרחה מוגזמת. כאמור לעיל, הפיצוי שיינתן לקבוצה בגין העבר עומד על סכום של 140,000 ₪. אמנם ההסדר כולל גם התחייבות של המשיבה לפעול על פי חוק, אולם התחייבות זו ברורה מאליה, ובוודאי אינה מצדיקה את פסיקת שכר הטרחה והגמול המבוקשים.

גם העובדה שהמבקש יכול היה לקבל פיצוי ללא הוכחת נזק במסגרת תביעה אישית בתביעות קטנות (עמ' 9, שורות 8-9 בפרוטוקול), אינה מעלה ואינה מורידה לעניין זה. אמנם המבקש נטל סיכון בהגשת התובענה אך בהתחשב בהישגים שהושגו לטובת הקבוצה, סיכון זה אינו מצדיק פסיקת גמול בשיעור כה גבוה.

לאור האמור החלטתי להעמיד את הגמול על 5,000 ₪ ואת שכר הטרחה על 30,000 ₪ בתוספת מע"מ.

עם זאת, תפקיד המבקש ובא כוחו לא הסתיים, ויהיה עליהם גם לבחון את בצוע ההסדר. לצורך פקוח על בצוע ההסכם, יפוצל התשלום למבקש ולבא כוחו כדלקמן: 50% ממנו ישולם תוך 30 יום, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית, ישולמו לפי החלטה שתינתן לאחר שתתקבל הודעת הצדדים המלמדת על בצוע ההסדר.

19. אם כן, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין. קבוצת התובעים הוגדרה בסעיף 8 לעיל, ועילות התביעה צוינו בסעיף 2 בפסק הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18178-09-14 ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

1 המשיבה תפרסם הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בנוסח שצורף לבקשה, כקבוע בסעיף
2 25(א)4 בחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים רבי תפוצה תוך 15 ימים מיום מתן
3 ההחלטה, ובאתר האינטרנט שלה, לפי המוסכם בין הצדדים.

4
5 21. המזכירות תואיל לשלוח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס
6 התובענות הייצוגיות.

7
8 נקבעת תזכורת פנימית להודעה בדבר בצוע ההסדר, ליום 4.1.2017.

9
10
11 ניתן היום, ג' אלול תשע"ו, 06 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

12

אסתר שטמר, שופטת

13

14

15