



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-07-46387 ברכל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני **כבוד הרשמת בכירה אפרת רחלי מאירי מרקוביץ**

הילה ברכל

תובעת

נגד

1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ  
2.מאור אזוגי

נתבעים

### פסק דין

- 1
- 2 1. התובעת עותרת לחייב את הנתבעת בפיצוי על סך של 2000 ₪ בגין הפרת סעיף 30א לחוק
- 3 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") בשולחה 2 הודעות בזמנים
- 4 שונים למכשירה הנייד, ללא הסכמתה המפורשת. הנתבעת טוענת כי אין לחייבה בדין
- 5 הואיל וככל ונשלחו מטעמה הודעות, הרי שאלו נשלחות על ידי צדדים שלישיים עימם
- 6 התקשרה בהסכמים ותוך שהיא מוודאת מראש ומעת לעת את עמידתם בתנאי הדין. ככל
- 7 שנפלה "טעות", כלשונה, אצל ספקיה, הרי שאין בכך להצביע על אי מילוי חובותיה. כן
- 8 טענה כי התובעת לא הראתה כל ראייה ממשית לכך שההודעות אותן קיבלה אכן נשלחו על
- 9 ידה שכן בהודעות אשר צירפה לכתב התביעה לא מופיע שמה של הנתבעת או מספר טלפון
- 10 המזוהה עימה. עוד הדגישה, כי לתובעת עמדה האפשרות להסיר עצמה בנקל ומיד עם קבלת
- 11 ההודעות למכשירה הנייד ומשלא עשתה כן, הרי שהתביעה נגועה בחוסר תום לב. כן
- 12 התובעת לא הוכיחה כי אכן קיבלה את ההודעות למכשיר הנייד שלה. זאת ועוד, התובעת
- 13 עושה שימוש לרעה בהליכים משפטיים עת ניכר כי קיבלה סיוע בהכנת כתב התביעה
- 14 מחברת ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ספאם אוף") העומדת מאחורי התביעה ויש
- 15 בכך משום עקיפה בוטה של הוראות חוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 ושל
- 16 הוראות חוק לשכת עורכי הדין התשכ"א-1961.
- 17 2. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על צורפותיהם ושמעתי את הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי
- 18 יש לקבל את התביעה בחלקה.
- 19 3. סעיף 30א (ב) לחוק אוסר על משלוח דבר פרסומת בשיווק ישיר בדרכים המנויות בסעיף
- 20 אלא אם כן נתקבלה מראש הסכמה **מפורשת** של הנמען. עם זאת, על אף האמור בהוראות
- 21 סעיף 30א (ב) לחוק, רשאי מפרסם לשלוח דברי פרסומת לנמען בהתקיים מספר תנאים
- 22 מצטברים: הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או משא ומתן לרכישת
- 23 מוצר, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו;



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-07-46387 ברכל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומות; דבר הפרסומת  
2 מתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או לשירות שלגביהם בוצעה עסקה או התקיים  
3 משא ומתן בין הצדדים.  
4  
5 ולגופו של עניין.
4. אפתח ואומר כי הוכח לפניי שהתובעת קיבלה את ההודעות לנייד ואין חולק כי מדובר  
7 ב"דבר פרסומת", כהגדרתו בחוק התקשורת. משכך, אין חולק כי התובעת היא זו אשר  
8 נפגעה מהעוולה שבוצעה כלפיה מכוח הפרת חובה חקוקה בהתאם לסעיף 30א לחוק  
9 התקשורת. העובדה שיש גורם "מעודד" מאחורי התובעת אינה משנה את התביעה במהותה  
10 כתביעה של יחיד שקיבל הודעות לטלפון הנייד שלו משהתובעת הציגה בפניי את ההודעות  
11 המקוריות.
5. הנתבעת טוענת כי כתב התביעה מנוסח באופן זהה ומתבסס על אותו בירור שעורכת חברת  
12 ספאם אוף ובמעשיה עוקפת היא את סמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות. באשר  
13 למעורבותה של חברת ספאם אוף, לאחרונה ניתן פסק דין מקיף בעניין (ראו ת"ק 26210-04  
14 16 בוקובה נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (30.4.2017)). מודעת אני לפסיקה השוללת את  
15 מעורבותה של ספאם אוף בנימוק שהגשת תביעה באמצעות חברה זו מהווה למעשה עקיפה  
16 של סמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות, החברה משדלת יחידים לכאורה להמחות את  
17 זכות התביעה אליה תוך גביית תשלום באחוזים מסכום ההוצאות הנפסקות וכי היא זו  
18 "שמנהלת" בפועל את התביעה מרחוק ויש בכך משום הסגת מקצוע עריכת הדין (ראו בר  
19 **בנארי נ טוטוקרד** (5.3.2017); ת"ק 51607-11-15 **פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ**  
20 (11.9.2016); תק 32151-09-16 **מיתר אושרי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ** (25.2.2017)).  
21  
22
- 23 ברם, בחינת ניסוח כתב הגנתה של הנתבעת מעלה כי גם היא מתנסחת באופן זהה ובאופן  
24 המנוסח באופן משפטי של מי מטעמה והראיה לכך שאף בניסוחה היא מתייחסת לתובעת  
25 כאל "תובע" ובאופן לקוני מעלה טענות הגנה חלופיות כ"שטנץ" מבלי להתייחס לטענות  
26 התביעה הספציפיות אלא על פי הביטוי העממי היא "יורה לכל הכיוונים" בתקווה שאחת  
27 מטענות ההגנה תקלע. משכך, דומני כי היא מנועה לטעון נגד התובעת שהוכיחה עילת  
28 תביעה אישית כי היא נעזרת בשירותיה של חברה חיצונית המסייעת לה לנסח כתב תביעה  
29 וכי יש בכך להסיג את גבול המקצוע עריכת הדין שעה שגם היא נוהגת כך ולא ברור מי ניסח  
30 עבורה את כתב ההגנה – אם באמצעות חברה חיצונית המספקת לחברות שירותים  
31 משפטיים הלכה למעשה או באמצעות ייעוץ משפטי ששכרה או שמשמש כשכיר אצלה. כך  
32 גם בעבור הראיות שמספקת התובעת, אפילו הייתה שוכרת חוקר פרטי המייבא לה את  
33 ראיותיה, כל עוד יש בכך לקשר בין הראיה הספציפית למעשי הנתבעת בזיקה לעוולה  
34 ספציפית שנגרמה לתובעת הספציפית, הרי שהיא כשרה. שאלת התשלום לחברת ספאם אוף



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-07-46387 ברכל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 – מראש או מותנה תוצאה – אינה שונה מהיעזרות בעורך דין לשם הכנת התביעה, כפי שאני  
2 מתרשמת מכתבי הטענות של הנתבעת, וכל עוד לא נדרש בעבור כך תשלום או הגשת  
3 חשבונית לבית המשפט במסגרת בקשה לפסיקת הוצאות ובית המשפט פוסק על פי שיקול  
4 דעתו הבלעדי ולא מושפע מרכיב ההוצאות בפועל, כי אז מה שייפסק, כל בעל דין רשאי  
5 לעשות בתשלום שנפסק לזכותו ככל שיחפוץ בין אם לשימושו הפרטי, בין אם לתרומה ובין  
6 אם לתשלום עבור שירות שקיבל. אכן, יש בדבר כדי לסכל מקומות בהם ניתן להגיע לפשרה  
7 במקרים המתאימים לכך ו"לחדד סכינים" עת יש מי שדוחף מאחור ומדרבן לפעולה ובעל  
8 הדין בוחן בינו לבינו כמה עליו להפריש מהסכום שיקבל עבור השירות שקיבל, אולם מנגד  
9 יש בכך משום סיכון עבור בעל דין מקום בו לא יתפשר עת בית המשפט וייקח זאת במסגרת  
10 שיקוליו בפסיקתו את גובה הפיצוי כי אחוז מסוים יופרש לטובת צד ג', שאינו צד להליך.  
11
- 12 6. אכן, התובעת נסתייעה בחברת ספאם אוף גם ביחס לבדיקות הקושרות בין דברי הפרסומת  
13 לבין הנתבעת – לא במסגרת בדיקה חדשה אלא במסגרת ראיות קיימות שהוצגו בהליך אחר  
14 – בטרם הוגשה התביעה. יצוין כי התביעה הוגשה בחודש יולי 2016. אין חולק כי התמלול  
15 שצורף אינו נערך עבור התביעה דן אלא שימש כחומר רקע למספר תביעות (כך למשל  
16 בתביעה שהוגשה חודש לפני הגשת התביעה דן ופסק הדין ניתן בחודש נובמבר 2016 - ראו  
17 ת"ק 16-05-36033 **אסתר שומן נ' א.ג.ש. ייעוץ פיננסי בע"מ** (30.11.2016)). הצד לשיחה  
18 שאיתר את הנתבעת לא העיד ואין הצהרה של מבצע התמלול וקשה לכאורה לעמוד על  
19 אותנטיות התמלול ביחס לצדדים דן.  
20
- 21 התובעת לא יכלה להעיד על נסיבות איסוף הראיות העומדות בבסיס כתב התביעה  
22 ואמיתותן. היא לא שוחחה עם הנתבעת במישרין או עם מי מטעמה, לא ערכה בדיקה  
23 באתרי האינטרנט שהובילו לנתבעת – אולי מדובר במישהו המתחקה לנתבעת ולחילופין  
24 אולי לצד ג' שפעל ללא ידיעתה. ביכולתה היה להעיד את העד שערך את הבדיקות. זאת, גם  
25 אם לנוסח המסרון כשלעצמו יש אינדיקציה הקושרת אותו דווקא לנתבעת (ראו והשוו:  
26 ת"ק 16-08-4922 **פלטנב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ** (5.11.2017); ת"ק 16-04-26210  
27 **בוקובה נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ** (30.4.2017)).  
28
- 29 התובעת בניסיונה לאתר מהיכן הגיעה ההודעה לא צלחה במשימה, כלשונה: "**האתר**  
30 **שנכנסתי אליו הוא לא אתר שממנו יצא הפלט הזה. אמרתי את זה מראש"** (עמ' 2  
31 לפרוטוקול, שורה 2, עמ' 3 שורה 1 ושורה 12). כן השיבה כי לא נכנסה לנספח א' בעצמה.  
32 ברם, דומני כי אין חשיבות לשאלה אם התובעת בעצמה נכנסה לאותם קישורים ואם הגיעה  
33 בעצמה לדפי הנחיתה. כאמור, לו יצויר כי לקחה חוקר פרטי שהביא את המידע עבורה,  
34 יכולה הייתה הנתבעת לבקש לחקור אותו כפי שיכלה לבקש לחקור את העד שהביא את



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-07-46387 ברכל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 החומר עבור התובעת שציינה בעדותה כי לא היא הגיעה לדפי הנחיתה. האיסור על פי חוק  
2 הספאם הוא על משלוח הודעות ואין נפקות בעניין זה לשאלה אם הנמען עצמו נכנס לקישור  
3 באותן הודעות על מנת לאתר את המעוול. הכניסה לקישורית המופיעה בהודעות היא על  
4 מנת להוכיח את הקשר של הנתבעת לאותן הודעות שנשלחו אשר מפרסמות את עסקיה  
5 (ראו והשוו: תק 16-05-36033 **אסתר שומן נ' א.ג.ש. ייעוץ פיננסי בע"מ** (30.11.2016)).  
6  
7 בעניין **שומן** דלעיל, העיד מר ארז קינן אשר התובעת כאן נעזרה בתמלול שקשר את הנתבעת  
8 לקישורית שנשלחה למסרון שקיבלה על מנת לקבל פרטים נוספים בעניין עסקי  
9 המשכנתאות [slfb.co/22](http://slfb.co/22) אשר הופיע אף הוא כמוצג בעניין **שומן**, אולם במקרה דנן מר קינן  
10 לא העיד כאמור, הגם שביכולתה היה לזמנו לעדות. אכן, אין בית משפט יכול לאמץ עדות  
11 מפרוטוקול עת לא התרשם באופן ישיר מהעד ומהימנותו. ברם, כב' הרשם הבכיר אורן  
12 כרמלי בפסק דינו אימץ את ממצאי העד כממצא עובדתי פוזיטיבי, להבדיל מהתרשמות  
13 מעד. מדובר בעניין עובדתי ומסקנה לוגית פשוטה, להבדיל ממסקנה מניתוח ראייתי  
14 שעשויה להשתנות ממותב למותב. מדובר בהודעה ספציפית הנושאת את הקישורית  
15 ומבחינה עובדתית הוכרע כי הוא קושר לנתבעת, ופסק הדין הפך חלוט. הקישורית הדומה  
16 להודעות שנשלחו לתובעת מובילה לדפי הנחיתה ואין החשיבות לסיומת הדומיין.  
17 השתכנעתי כי אכן עסקינן באותה נתבעת, שבכתב הגנתה גם לא הכחישה הכחשה גורפת  
18 אלא תלתה את האשם בצד ג' או בתובעת. מכל מקום, כלל ידוע הוא כי בית המשפט  
19 לתביעות קטנות רשאי לנהוג בסדרי הדין ודיני הראיות ולפעול בדרך הנראית לו מועילה  
20 ביותר להכרעה צודקת ומהירה (סעיף 62(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-  
21 1984; תקנה 9 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1977; רע"א 8768/13  
22 **גרמה נ' עוזיר** (12.1.2014); ת"ק 15-08-20936 **הוניקסבלום נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ**  
23 (9.11.2015)). משכך, סבורני כי יש בהודעות הדומות במהותן ובמתן פרטי ההתקשרות  
24 הזהים כדי לקשור לנתבעת בבחינת המאזן ההסתברותי.  
25 7. באשר לטענה, לפיה התובעת יכולה הייתה להסיר עצמו באמצעות פעולה פשוטה של הסרה  
26 ומשלא עשתה כן, כי אז אין לחייבה בדין – אין להלום. יודגש, כי אין התובעת מחויב לעשות  
27 כן על פי דין. זאת, הגם שרשאי בית המשפט להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים (ראו  
28 רע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)** (4.8.2014). להלן:  
29 "חזני" והשוו רע"א 3545/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014). להלן:  
30 "גלסברג", שם כב' השופט רובינשטיין סבר כי יש להכיר בנטל הקטנת הנזק לעניין עצם  
31 החבות בפיצוי, פסקה י"ג, ונותר הוא בדעת מיעוט בפסק דין **חזני**). רוצה לומר, כי אין  
32 בהצגת אפשרות "הסרה" כדי לפטור את הנתבעת מאחריות, אולם יש בכך כדי להשליך על  
33 גובה הפיצוי. לשון אחר; אין בכך להשליך על עצם "החייב בהעמדה לדין" אולם יש בכך  
34 להשליך על מידת החיוב הכמותי ממוני.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-07-46387 ברכל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 ואולם, בל נשכח, כי מדובר אך בשתי הודעות בזמנים שונים ואף לא סמוכים, כך שלא מן  
3 הנמנע כי יכול תובע לצפות שלאחר משלוח הודעה אחת לא יקבל הודעה נוספת, ולכן אין  
4 בכך להשליך על חוסר תום ליבו.
- 5 8. בקליפת אגוז, משהנתבעת נקשרה באופן חוזי עם חברות פרסום אשר שיגרו את דברי  
6 הפרסומת, היה מקום לבחון האם עומדת לה הפטור הקבוע בסעיף 15 לפקודת הנזיקין  
7 [נוסח חדש] לפיו מי שהתקשר עם קבלן עצמאי לא יישא באחריות לעוולות שבוצעו על ידו  
8 אלא בהתקיים החריגים המנויים בסעיף אליו מפנה סעיף 30א (ט) לחוק התקשורת.
- 9
- 10 9. בכל הנוגע לנתבע 2, התובעת לא הוכיחה אחריות אישית. מכל מקום, סעיף 30א (ח) לחוק  
11 הספאם עניינו סנקציה פלילית ולא אזרחית. על כן, התביעה בעניינו נמחקת על הסף.
- 12
- 13 10. באשר לגובה הפיצוי, סעיף 30א (י) לחוק התקשורת מתווה את מתחם הפיצוי שרשאי בית  
14 המשפט להטיל במקרה של הפרת סעיף (ב) על ידי מפרסם עת שיגר דבר פרסומת. כך, רשאי  
15 בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק בסכום שלא יעלה על 1,000  
16 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה.
- 17 בעניין **גורסברג** נפסק כי בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה, על בתי המשפט לראות ברף העליון  
18 שהציב המחוקק נקודת מוצא ממנה ניתן להפחית במקרים המתאימים. ואולם, אף בעניין  
19 **גלסברג**, לא נפסק כלל גורף בנוגע לאותו סכום שיש לפסוק אלא נקבע שהסכום המקסימלי  
20 שנקבע בחוק אינו מחייב את בית המשפט להעניקו בכל מקרה, ופסיקת גובה הפיצוי נתונה  
21 לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט המברר (ראו רע"א 1330/16 **שטראוסר נ' שבת**  
22 (12.8.2016)).
- 23 לאחר ששקלתי את השיקולים הצריכים לעניין בהתאם למתווה שהוצג, ובחנתי את  
24 ההודעות והוכחות במאזן ההסתברותי, בשים לב לטיב הראיות אל מול אי הזמנת עד  
25 רלוונטי, ולפסיקה הנוהגת לתת משקל למעורבות חברה "מתמרצת" בקביעת גובה הפיצוי  
26 לתובע (ראו והשוו: ת"ק (תביעות קטנות פ"ת) 40626-04-16 **לשנובולסקי נ' טוטוקרד 5**  
27 **בע"מ** (9.10.2016); ת"ק (תביעות קטנות ח"י) 2582-04-16 **רוקני נ' אופטיקה הלפרין בע"מ**  
28 (4.12.2016) ת"ק (תביעות קטנות כ"ס) 2809-05-16 **פנחס נ' טוטוקרד 5 בע"מ** (15.8.2016)  
29 – מצאתי לנכון לחייב את הנתבעת בסך כולל של 800 ₪ שישולמו תוך 30 יום מהיום. אי  
30 תשלום במועד יגרור אחריו הפרשי ריבית והצמדה מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום  
31 בפועל.
- 32



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-07-46387 ברכל נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6

ניתן היום, ו' סיוון תשע"ז, 31 מאי 2017, בהעדר הצדדים.



אפרת רחלי מאירי מרקוביץ, רשמת בכירה

7  
8  
9  
10