



**בית משפט לתביעות קטנות ברמלה**

21 אוגוסט 2016

ת"ק 16-02-42112 פוגלמן נ' בר

לפני כבוד הרשם בכיר יניב ירמיהו

התובע יואל פוגלמן

נגד

הנתבע אלי בר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

התובע בעצמו  
הנתבע בעצמו

**פרוטוקול**

**הנתבע לאחר שהוזהר כדין:**



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 אוגוסט 2016

ת"ק 16-02-42112 פוגלמן נ' בר

והוא סירב, הוא הסתיר דברים מהותיים שפועלים נגדי. בימ"ש צריך להתח

7

8

9

10

### פסק דין

11

12 מונחת לפני תביעה כספית בגדרה עותר התובע לחיוב הנתבע בסך הכספי של 1,000 ₪ בשל הפרת סעיף  
13 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

14 1. ביום 16.2.16 שלח הנתבע דואר אלקטרוני לתובע. עיון בדואר האלקטרוני שצורף כנספח  
15 לתביעה מלמד כי מדובר בפרסומת ל**כל דבר** ועניין. בדואר האלקטרוני מציע הנתבע את  
16 שירותיו לדוחות חקירה כלכליים. הדואר האלקטרוני מכיל את פרטי ההתקשות עם הנתבע  
17 וכן את המחיר של השירות (1,250 ₪ בצירוף מע"מ).

18 התובע טוען, כי לא מסר לנתבע את כתובת הדואר האלקטרוני שלו, ובשים לב למימד  
19 ההרתעתי שבפסיקת פיצוי בשל הפרת חוק התקשורת, ועל מנת להביא להפסקת התנהגותו  
20 של המפרסם, יש לחייב את הנתבע בסך של 1,000 ₪ בהתאם להוראות החוק.

21 2. הנתבע לא הגיש כתב הגנה, אולם התייצב בביהמ"ש ושטח את טענותיו. לטענתו לא  
22 מתקיימים התנאים לחיובו בשל הפרת החוק, זאת בשים לב לחריגים שבחוק ולכך שהדואר  
23 האלקטרוני התקבל שלא בתיבה הראשית של התובע.

24 הנתבע, ככל הנראה, לא חולק על כך כי מדובר בפרסומת על פי הגדרתה בסעיף 30א לחוק  
25 התקשורת אלא טוען להתקיימות החריגים שבחוק.

26 הנתבע אישר כי לא קיבל את פרטי התובע מהתובע, וכי נוהג לשלוח דברי פרסומת לעורכי דין  
27 לצורך הצעת שירותיו.

28 הנתבע העלה טענה נוספת לפי המדובר בתובע סדרתי וכי ראוי היה כי התובע יחשוף את היותו  
29 עו"ד.

30 3. לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים, מצאתי לקבל את התביעה.

31 עיון בסעיף 30א לחוק התקשורת מעלה כי דבר הפרסומת לא חוסה תחת ההגנות הקבועות  
32 בחוק. המדובר בדבר פרסומת שנשלח "בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 אוגוסט 2016

ת"ק 16-02-42112 פוגלמן נ' בר

1 "... אין מחלוקת כי אין המדובר בפרסומת או בתעמולה. משלא נמסרו פרטי הדואר  
2 האלקטרוני על ידי התובע, לא מצאתי כי מתקיימים יתר החריגים הקבועים בחוק.  
3 באשר לגובה הפיצוי, השיקול העיקרי שנקבע בפסיקה הינו שיקול ההרתעה. בנסיבות התיק .4  
4 שבפני, לא זו בלבד שהנתבע לא מבין כי הפר את החוק, אלא טוען להגנות שאינן ברורות בשלב  
5 זה. יישום הדין במקרה זה אפוא יביא לכך שיש לחייבו בסכום המקסימלי הקבוע בחוק.  
6 טענת הנתבע לכך שכב' ביהמ"ש העליון המליץ על תרומת חלק מסכום הפיצוי הינה טענה  
7 נכונה, אולם המדובר בהמלצה שאף ביהמ"ש עצמו ציין כי לא ניתן ליישמה בלא תיקון  
8 חקיקה.  
9 בנסיבות כאמור, מצאתי לחייב את הנתבע במלוא סכום התביעה, ולו משיקולי הרתעה .5  
10 כאמור.  
11 הנתבע ישלם לתובע את הסך הכולל של 1,000 ₪ וכן הוצאות בסך 150 ₪. הסכום ישולם  
12 בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.  
13

14 בקשת רשות ערעור לבימ"ש המחוזי מחוז מרכז תוך 15 יום.

15  
16  
17  
18 ניתן והודע היום י"ז אב תשע"ו, 21/08/2016 במעמד הנוכחים.  
19

---

יניב ירמיהו, רשם בכיר

20  
21  
22  
23  
24  
25

הוקלד על ידי חנה בבו