



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 11-02-28343 חזן נ' דיינרס קלוב ישראל בע"מ

בפני כב' השופטת ריקי שמולביץ

תובעים שפרה חזן

נגד

נתבעים דיינרס קלוב ישראל בע"מ

פסק דין

1
2

3 1. לפני תביעה אשר הוגשה על ידי גבי שפרה חזן (להלן: "התובעת") כנגד דיינרס קלוב ישראל
4 בע"מ (להלן: "הנתבעת") לתשלום סך של 3,000 ₪.

5 2. התובעת טוענת בתביעתה כי הנתבעת שולחת ו"מציפה" אותה בהודעות מייל בעלות אופי
6 פרסומי המהוות דואר זבל.
7 התובעת אינה מעוניינת לקבל את הדואר ולא נתנה לנתבעת רשות לשלוח אותו אליה.
8 התובעת טוענת כי פנתה מספר פעמים לנתבעת באמצעות לחיצה על הקישור המצורף
9 להודעות המייל בבקשה מפורשת להפסיק לשלוח את הודעות המייל בעלות האופי
10 הפרסומי, אך הנתבעת לא פסקה.
11 התובעת מפרטת בתביעתה 3 הודעות זבל שנשלחו אליה ואשר תועדו על ידה.
12 התובעת טוענת כי במעשיה הנ"ל עוברת הנתבעת על הוראות החוק האוסרות משלוח
13 הודעות כאמור ללא רשות הנמען.
14 התובעת טוענת כי הנתבעת התעלמה מכל בקשותיה ולפיכך עותרת לחייב את הנתבעת
15 לשלם לה את הסכום האמור וזאת לפי חישוב של 1,000 ₪ לכל הודעה.

16 3. בכתב הגנתה מכחישה הנתבעת את טענות התובעת. לשיטתה, מדובר בניסיון להתעשר על
17 חשבונה שלא כדין.
18 הנתבעת טוענת כי התובעת אישרה קבלת דברי פרסומת בעת שנרשמה לאתר האינטרנט של
19 הנתבעת.
20 הנתבעת טוענת כי לא קיבלה את פניות התובעת לחדול ממשלוח הודעות המייל הפרסומי,
21 שכן בניגוד להוראות, בחרה התובעת לשלוח את הודעתה לכתובת אי-מייל ממנה נשלח

1 מתוך 2



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 11-02-28343 חזן נ' דיינרס קלוב ישראל בע"מ

- 1 הדואר הפרסומי, למרות שברור מהודעות הנתבעת, כי מדובר בכתובת דואר אלקטרוני
 2 המיועדת למשלוח הודעות בלבד ואינה משמשת להודעות נכנסות.
 3 הנתבעת טוענת כי מעולם לא שלחה לתובעת כל הודעת אי-מייל שהיא דבר פרסומת בניגוד
 4 לאישורה כמשמעותו של מונח זה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "
 5 "החוק").
 6 הנתבעת טוענת כי סיפקה את כל האמצעים להקל על לקוחותיה לרבות התובעת באופן
 7 שליחת הודעת הסירוב וסיפקה על גבי כל הודעה קישור המאפשר משלוח הודעת סירוב
 8 וזאת ללא כל תשלום.
 9 כאשר בחרה התובעת משיקוליה להימנע מלהשתמש בקישור זה למשלוח הודעת הסירוב,
 10 אין לה להלין אלא על עצמה.
 11 הנתבעת מוסיפה וטוענת כי מטרת החוק מניעת "הצפת" צרכנים ב"דואר זבל" שאותו לא
 12 ביקשו לקבל ואין מטרת החוק להעשיר את הצרכן אשר קיבל את ההודעה אלא להרתיע
 13 ולהעניש את הגוף מפר החוק.
- 14 4. לאחר שקראתי את כתבי הטענות, עיינתי במסמכים ושמעתי את הצדדים – אני מחייבת את
 15 הנתבעת לשלם לתובעת סך של 1,000 ₪.
 16 הואיל והצדדים הגיעו להסכמה למתן פסק דין בפשרה לפי סעיף 79 א' לחוק בתי המשפט,
 17 אינני עושה צו להוצאות.
 18 אם לא ישולם הסכום תוך 30 ימים מהמצאת פסק הדין, יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק
 19 מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
- 20 המזכירות תמציא עותק פסק הדין לצדדים.
 21
 22
 23 ניתן היום, ט"ז אייר תשע"ב, 08 מאי 2012, בהעדר הצדדים.
 24
- 25 ריקי שמולביץ, שופטת
 26
 27
 28
 29
 30