



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

23 יוני 2017

ת"ק 16-11-61865 וקנין נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

התובע שחר וקנין

נגד

הנתבעת מכללת א.ר. פסגות בע"מ

1
2

פסק דין

3

רקע

1 לפני תביעה, במסגרתה מבקש התובע לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצויים בסך כולל של
2 33,500 ₪, בגין 38 הודעות דוא"ל פרסומיות שנשלחו אליו על ידי הנתבעת, במועדים שונים,
3 בתקופה שבין 30/9/09 - 29/9/16. זאת, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
4 ושידורים), תשמ"ב-1982, המכונה: "חוק התקשורת" ו/או "חוק הספאם" (להלן:
5 "החוק").

6

7

תמצית טענות הצדדים

8 2. לטענת התובע הוא אינו לקוח של הנתבעת ואף לא היה לקוח שלה בעבר ומעולם לא הסכים
9 לקבל מהנתבעת דיור אלקטרוני המכיל מידע ו/או דברי פרסומת.

10

11 3. בכתב הגנתה טענה הנתבעת כי דינה של התביעה להידחות, התובע הינו גורם פרטי, משפטן
12 ורואה חשבון, שכפי הנראה השאיר פרטיו בעבר כגורם המתעניין בלימודים אצלה. הגשת
13 התביעה נעשתה בחוסר תום לב, בשיהוי ניכר ומתוך ניסיון להעשיר את כיסו של התובע.

14

15

הדיון בתביעה

16 4. התקיים לפני דיון במסגרתו השתתפו התובע, שהינו מתמחה במשפטים וכן ב"כ הנתבעת -
17 עו"ד מאור גנץ, בהיתר שניתן על ידי ביהמ"ש.

18

19

עדות ב"כ הנתבעת

20 5. אין ביכולתה של הנתבעת לאתר את אישור הדיור, עליו כביכול חתם התובע. לדבריו,
21 מדובר בשתי קבוצות של הודעות. הקבוצה הראשונה, בין השנים 2009 – 2012 והקבוצה
22 השנייה, 7 הודעות משנת 2016. לגבי קבוצת ההודעות הראשונה, החברה המדוורת היתה
23 חברת "רב מסר" ואילו משנת 2013, הדיור עבר לחברה בשם V.I.P+PLUS. חב' רב מסר
24 וחב' V.I.P+PLUS אינן שומרות דיור, שכן הן היו צינור ראשוני בלבד. פניות הנתבעת
25 לחברת S.R.M METRIX, שפיתחה עבור הנתבעת תוכנה של ניהול לקוחות לצורך ניהול



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

23 יוני 2017

ת"ק 16-11-61865 וקנין נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

1 לקוחות פוטנציאליים והיא היתה אמורה לשמר אצלה את האישור של התובע לקבלת
2 הדיור מהנתבעת. פניות הנתבעת לחברת שלג, שהחליפה את חב' S.R.M METRIX
3 בבקשה לאתר את אישור הדיור שנתן התובע מהחברה הראשונה – לא צלחו. תכתובות
4 דוא"ל בעניין זה הוגשו במהלך הדיון (נ/1).

עדות התובע

6.

7 "לא התכוונתי לתבוע בכלל. קיבלתי מהנתבעת הודעות ומעולם לא אישרתי לה
8 לשלוח לי שום הודעה. בין השנים 2009 – 2012 קיבלתי הודעות מהנתבעת.
9 ביקשתי מהנתבעת להסיר אותי ממאגרי המידע שלה בשנת 2012 וגם בשנת
10 2016, שוב. 4 שנים לא קיבלתי הודעות. בשנת 2016 פתאום החלו שוב להתקבל
11 הודעות ואז ניסיתי שוב להסיר. לחצתי על הסרה, היתה תקלה, צילמתי את
12 התקלה בשומר מסך במחשב וצירפתי את זה לבית המשפט בנספח" (ש' 22-24 ע'
13 1; ש' 1-2 ע' 2 לפרוטוקול).

דיון והכרעה

7.

סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כדלקמן:

17 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
18 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה
19 מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
20 מוקלטת..."

22 סעיף 30א(ג) לחוק מפרט את החריגים בהתקיימם רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת
23 באמצעות מערכת חיוג אוטומטית או בדרך אחרת המפורטת בסעיף 30א(ב), גם ללא
24 הסכמה מפורשת של הנמען:

25 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור
26 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
27 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות,
28 או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים
29 שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים
30 האמורות בסעיף קטן (ב); (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי
31 הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען
32 לא עשה כן; (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה
33 למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

23 יוני 2017

ת"ק 16-11-61865 וקנין נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

- 1 8. סעיף 30 א' (י) לחוק מאפשר לבית המשפט לפסוק בגין כל דבר פרסומת פיצוי שאינו תלוי
2 בנוק בסכום שלא יעלה על סך 1,000 ₪, כדלקמן :
- 3 "(1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט
4 לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה),
5 בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען
6 בניגוד להוראות סעיף זה ;
- 7 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך
8 שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו) ;
- 9 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר,
10 בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה
11 מביצוע ההפרה :
- 12 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ;
- 13 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ;
- 14 (ג) היקף ההפרה ;"
- 15
- 16
- 17 9. ההודעות מושא התביעה מתחלקות לשתי קבוצות.
- 18 הקבוצה הראשונה כוללת 37 הודעות דוא"ל שנשלחו אל התובע בין התאריכים 30/09/09
19 - 15/11/12 והקבוצה השנייה כוללת 7 הודעות שנשלחו בין התאריכים 28/06/16-29/9/16
20 ההודעה הראשונה נשלחה אל התובע ביום 30/09/09, כך שהתביעה דן הוגשה ביום
21 28/11/16, יומיים בלבד לפני תום תקופת ההתיישנות לגביה - 30/09/16.
- 22 אינני מקבל את הסברו של התובע לשיהוי הרב בהגשת התביעה, לגבי ההודעות בקבוצה
23 הראשונה, בכך שלא התכוון לתבוע והוא ביקש להסיר את שמו מרשימת התפוצה של
24 הנתבעת בשנת 2012 ובשנת 2016.
- 25
- 26 10. האם יש לדחות את התביעה או להפחית את הפיצוי עקב העובדה כי הוגשה בשיהוי רב על
27 ידי התובע.
- 28 בהתאם להוראת סעיף 30א(ב) לחוק, היה על הנתבעת להראות "הסכמה מפורשת מראש"
29 של התובע לקבלת הודעות הכוללות תוכן פרסומי.
- 30 העובדה שנשלחה אל התובע קבוצת הודעות שנייה בשנת 2016, אין בה לדעתי כדי
31 להצדיק את הגשת רכיב התביעה כיום בקשר ל- 31 ההודעות שנכללו בקבוצה הראשונה.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

23 יוני 2017

ת"ק 16-11-61865 וקנין נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

1 אני מקבל את טענת הנתבעת, כי בחלוף השנים התחלפו החברות שעסקו בדיוורים מטעמה,
2 חלק מהנתונים נמחקו ולא ניתן לאתר את הסכמת התובע לקבלת הפרסומים.
3 לפיכך, אני קובע כי השיהוי גרם לנתבעת לנזק ראייתי, בכך שעתה אין באפשרותה לאתר
4 את הסכמת התובע לקבלת הפרסומים ולהתגונן כנגד רכיב זה של התביעה.
5 ככל שהודעות הטרידו את מנוחת התובע, היה עליו להגיש תביעה בזמן אמת ולא בשיהוי
6 ניכר של כ- 4 שנים לאחר הגשת ההודעה האחרונה. משלא עשה כן התובע, ניתן ללמוד
7 מהתנהלות זו כי הודעות אלו לא הטרידו אותו בעוצמה כזו שהייתה מניעה אותו להגיש
8 כתב תביעה בגינן בזמן אמת. התובע זנח את רכיב התביעה בקשר ל- 31 הודעות שנכללו
9 בקבוצה הראשונה. כפי שהודה במפורש התובע בעדותו, כמפורט בסעיף 6 לעיל, "לא
10 התכוונתי לתבוע".
11 תביעה אינה קופת חסכון שהתובע רשאי לפתוח, בהתאם לשיקול דעתו ובמועד שנוח לו. על
12 התובע הייתה מוטלת החובה להתנהל בתום לב ולהגיש את התביעה בזמן אמת.
13 בנוסף, יש התחשב בכך שהתיקון לחוק נכנס לתוקף רק בסוף שנת 2008 והמודעות
14 להוראות החוק בשנים 2009 – 2012, הייתה נמוכה יותר מאשר כיום.
15 לפיכך, עקב השיהוי הרב אני דוחה את רכיב התביעה בגין 31 ההודעות - מושא הקבוצה
16 הראשונה.
17
18 11. התובע צירף כנספח ב' לכתב התביעה צילום מסך, שלטענתו מראה כי ניסיון ההסרה שלו
19 נכשל עקב תקלה. לדברי ב"כ הנתבעת, ההתקשרות שלה עם "רב מסר" לצורך שליחת
20 דיוורים הסתיימה בשנת 2013, כך שלכאורה מדובר בניסיון הסרה משנת 2012 דבר שאינו
21 מתיישב עם האמור בתחתית הצילום רב מסר 2006 - 2016.
22 לעניין טענת הנתבעת, כי עמדה בפני התובע האפשרות להסיר את כתובת הדוא"ל שלו
23 מרשימת התפוצה של הנתבעת, אך הוא לא בחר לעשות כן, קבע בית המשפט העליון בע"א
24 1954-14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סתוונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) פורסם
25 במאגרים משפטיים, 4.8.14), כי אין להטיל נטל על התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה
26 בכל הנוגע לעצם החבות וכי אין בעובדה שהשולח כלל בהודעות ששלח אפשרות להסרת
27 כתובת הנמען, להוות שיקול להפחתת סכום הפיצוי.
28 יחד עם זאת נקבע כי שיקול דעת בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי, יופעל בכל מקרה
29 לפי נסיבותיו והכל במטרה לצמצם בטווח זמן את תופעת הספאם, תוך עידודם של
30 מפרסמים להקפיד על הוראות החוק.
31



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

23 יוני 2017

ת"ק 16-11-61865 וקנין נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

1 לסיכום: לאחר עיון בכתבי הטענות, במסמכים שהוגשו על ידי הצדדים, התרשמתי
2 הישירה מעדויות הצדדים בדיון שהתקיים לפני, שקילת מכלול הנסיבות בתביעה לרבות
3 מספר ההודעות האחרונות שנשלחו לתובע 7, משך התקופה בה נשלחו ההודעות 3
4 חודשים, העובדה כי דחיתי את רכיב התביעה העיקרי 31 הודעות מתוך 38 הודעות,
5 התחשבות בצורך בעידוד אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ועידוד הנמען למימוש
6 זכויותיו, אני סבור כי יש לפצות את התובע בסך של 600 ₪ בלבד בגין כל אחת מ7 ההודעות
7 המפרות.
8 לפיכך, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך כולל של 4,200 ₪ בלבד.
9 התשלום יבוצע בתוך 30 ימים, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום הגשת התביעה
10 ועד למועד התשלום בפועל.
11 לאור העובדה שקיבלתי חלק קטן מהתביעה (18.4%), אינני עושה צו להוצאות וכל צד
12 יישא בהוצאותיו.
13 רשות ערעור לבימ"ש המחוזי מרכז בלוד בתוך 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין .
14

15 **המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.**

16
17 ניתן היום, כ"ט סיוון תשע"ז, 23 יוני 2017, בהעדר הצדדים.
18

19 אייל דוד, רשם בכיר
20
21
22
23
24
25