



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-12-44873 חזוב נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופטת עמיתה דרורה בית אור**

דני חזוב ת.ז. xxxxxxxxxx

**תובעים**

נגד

בנק הפועלים בע"מ מספר תאגיד 520000118

**נתבעים**

### פסק דין

התובע הגיש כנגד הנתבעת תביעה על סך 22,500 ש"ח.  
הנתבעת הינה תאגיד בנקאי.

לטענת התובע שהינו לקוח של הנתבעת, שיגרה לו הנתבעת בתקופה שבין 2.2.14 – 23.11.16 41 הודעות פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני מבלי לקבל הסכמתו בכתב, כל זאת בניגוד לסעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הספאם").

לטענת התובע מעולם לא נתן הסכמתו לשליחת הודעות פרסומת, ואף לא נמסר לו כי פרטיו האישיים שנמסרו לבנק ישמשו לצורך הפצת דברי פרסום.

בנוסף, מציין התובע כי ב- 5.7.16 ביקש במפורש באמצעות דואר-אלקטרוני להפסיק ולקבל הודעות פרסומת ולא נענה. לדבריו המשיכה הנתבעת בשליחת הפרסומות ומאז נשלחו אליו 4 דברי פרסומת.

לטענת הנתבעת שליחת התוכן השיווקי מקורה בהסכמת התובע לקבלת תוכן זה בשנת 2012, עת סימן V על קבלת תוכן שיווקי במהלך עדכון פרטיו ומעבר לשימוש באתר האינטרנט והאפשרויות אותן הוא מציע.

באשר לדרישת התובע להפסיק את שליחת התוכן השיווקי, ציינה הנתבעת כי הסירה את שמו של התובע מספר ימים לאחר שהתקבל המכתב הרשום ששלח ב-6.11.16, מאחר והתובע לא ענה לפניויהם הטלפוניות. באשר לפניויותיו באמצעות הדואר האלקטרוני, ציינה הנתבעת כי התובע בחר לפעול בהתאם להנחיות ישנות, שחודשו בשנת 2014, והגיב בהתאם לדואר שיווקי שנשלח בתאריך זה, ולא לדואר השיווקי האחרון שנשלח, בו נכתב הנוהל המדויק העומד



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-12-44873 חזוב נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

בהנחיות החוק.

מכאן בקשת הנתבעת לדחות את התביעה.

בתאריך 21.5.17 התייצבו הצדדים לדיון בתיק וחזרו על טענותיהם.

### דיון:

הנתבעת עמדה ברף הנדרש להוכחת הסכמתו של התובע לקבלת דואר שיווקי. הנתבעת צירפה את פירוט הפעולות שביצע התובע בחשבוננו, והוכיחה כי בתאריך 2.2.12 נתן התובע הסכמתו לשליחת דברי פרסומת.

מכאן, שכל דרישותיו של התובע עד למועד שליחת הבקשה הראשונה להסרה דינן להידחות.

באשר לדרישת התובע להסירו מרשימת התפוצה ושליחת ההודעות לאחר מכן - התובע אכן שלח בקשה להסירו מרשימת התפוצה, אך עשה זאת בדואר אלקטרוני שנשלח לכתובת המיועדת כפי שצוין בהודעות השיווק שנשלחו בפברואר 2014. לאחר מכן שונה הנוסח ונדרש מהלקוח לשלוח את כתובת הדואר האלקטרוני שלו בנושא הדואר. לאור העובדה שלא עשה כן, ופעל על פי ההנחיות הקודמות לא נענתה בקשתו.

בענין זה הסתמכה הנתבעת על פסה"ד ברת"ק 16-11-42578 יונתן בן עמי נ' האוניברסיטה, כב' השופטת טאובר שם נקבע כי: "לא ניתן לחלוק על כך, כי המבקש שלח הודעת הסרה למשיבה, ואולם המבקש לא נקט בדרך שצוינה על ידי המשיבה וראוי היה כי המבקש ינקוט לצורך הסרתו מרשימת התפוצה בדרך שצוינה על ידי המשיבה...".

לאור האמור מתקבלת גירסתה של הנתבעת.

באשר לדואר הרשום ששלח התובע להסרתו מרשימת התפוצה, אקבל את טענת הנתבעת אשר פעלה להסרתו יחד עם זאת לא פעלה הנתבעת בנוהל מהיר להסרת התובע מרשימת התפוצה, היה על הנתבעת לפעול במהירות להסרתו ולא לאפשר שליחת הדואר השיווקי מה-23.11.16. אשר על כן אני מחייבת את הנתבעת בפיצוי בסך 1,000 ש"ח עבור משלוח דואר שיווקי אחד.

הנתבעת תשלם לתובע סך של 1,000 ₪ בתוך 30 יום מהיום.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-12-44873 חזוב נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

אין צו להוצאות.

פסק הדין ישלח לצדדים בדואר רושם.

בקשת רשות ערעור בתוך 15 יום.

ניתן היום, א' תמוז תשע"ז 25.6.17, בהעדר הצדדים.

דבורה בית אור, שופטת עמיתה