



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-05-8249 פידל נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר

הלנה פידל, ת.ז. xxxxxxxx
נגד

מבקשת

גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ, ח.פ. 515221349

משיבה

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשת רשות ערעור, שהוגשה על ידי הגב' הלנה פידל (להלן: "המבקשת") על פסק
- 3 דינו של בית משפט לתביעות קטנות בעכו, כב' השופט משה אלטר, בת"ק 15-10-35290,
- 4 שניתן ביום 13/04/16.
- 5
- 6 2. במסגרת פסק הדין חייב בית משפט קמא את חברת גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ
- 7 (להלן: "המשיבה") בתשלום סך של 2,600 ₪.
- 8
- 9 3. המבקשת טוענת, כי בפסק דינו של בית משפט קמא נפלה טעות בולטת, שמצדיקה את
- 10 התערבות ערכאת הערעור. לטענתה, בית משפט קמא חייב את המשיבה במשלוח שני דברי
- 11 פרסומת, כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן:
- 12 "חוק התקשורת"), שעה שלעמדת המבקשת, שלחה המשיבה למבקשת עשרות מיילים
- 13 בתקופה שבין 11/05/15 ועד 03/09/15.
- 14
- 15 המבקשת טוענת, כי הדגישה בסעיף 12 לכתב התביעה, כי תציג במועד הדיון לבית המשפט
- 16 את כל הדואר האלקטרוני הרב שנשלח לה, וכן העבירה לב"כ המשיבה הודעות אלה עובר
- 17 לדיון שהתקיים.
- 18
- 19 בנסיבות אלה, טענה המבקשת, כי היה על בית משפט קמא לקבל את טענתה, בדבר היקף
- 20 הודעות הדואר האלקטרוני שנשלחו לה. המשיבה טוענת, כי לצורך תמיכה בטענתה זו, הינה
- 21 מצרפת לבקשת רשות הערעור 34 הודעות אשר נשלחו מחשבונה של המשיבה לחשבונה של
- 22 המבקשת.
- 23
- 24 4. לאחר ששבת עיינתי בתיק בית משפט קמא, בכתבי הטענות ובבקשת רשות הערעור,
- 25 מצאתי, כי דין הבקשה להידחות, ומשכך לא ביקשתי את תגובת המשיבה.
- 26
- 27 5. עיון בפרוטוקול הדיון מעלה, כי המבקשת לא הציגה בפני בית משפט קמא את הודעות
- 28 הדואר האלקטרוני הרבות, אשר נשלחו לה לטענתה, ומשנתבקשה התייחסותה על ידי בית
- 29 משפט קמא לעובדה שצירפה רק 2 הודעות, בשעה שהיא תובעת פיצוי בגין עשרות דברי
- 30 פרסומת, השיבה המבקשת, כי שלחה את כל ההודעות לעורך הדין של המשיבה.
- 31



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-05-8249 פידל נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

- 1 המבקשת צירפה לכתב התביעה שהוגש על ידה 2 הודעות פרסומת בלבד, למרות שטענה, כי
2 בתקופה שבין 11/05/15 ועד ליום 03/09/15 נשלחו לה על ידי המשיבה 203 הודעות דואר
3 אלקטרוני שונות.
4
- 5 גם לאחר שבית משפט קמא הפנה את תשומת לבה לכך, שהמבקשת צירפה לכתב התביעה 2
6 הודעות דואר אלקטרוני בלבד, לא ביקשה המבקשת להציג בפני בית משפט קמא הודעות
7 דואר אלקטרוני נוספות ובפועל הוצגו בפני בית משפט קמא שתי הודעות דואר אלקטרוני
8 בלבד שנשלחו על ידי המשיבה.
9
- 10 משהנטל להוכיח את הטענה, בדבר כמות הודעות הדואר האלקטרוני למבקשת, מוטל על
11 המבקשת, משלא הוצגו ההודעות הנוספות ולא ניתנה לבית משפט קמא ולצד השני
12 האפשרות לבדוק את אותן הודעות דואר אלקטרוני שהמבקשת טענה שנשלחו לה, וביחס
13 לשאלה אם אכן כללו דברי פרסומת, כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, צדק בית
14 משפט קמא, עת שקבע, כי המבקשת הוכיחה שהמשיבה שלחה למבקשת בדואר אלקטרוני
15 2 הודעות, הכוללות דברי פרסומת בלבד.
16
- 17 בנסיבות אלה, סבורני, כי לא נפלה טעות כלשהי בפסק דינו של בית משפט קמא, אשר ניתן
18 בהסתמך על הראיות שהובאו בפניו, ואף הסב את תשומת לבה של המבקשת לחסר
19 הראייתי במהלך הדיון, ולפיכך, אין למבקשת אלא להלין על עצמה, ככל שלא הציגה בפני
20 בית משפט קמא את הראיות החיוניות להוכחת תביעתה.
21
- 22 למען שלמות התמונה אציין, כי בית משפט קמא נהג באותו אופן גם ביחס למשיבה, אשר
23 טענה אמנם, כי היה ברשותה אישור של המבקשת למשלוח דברי פרסומת אליה, ואולם,
24 משלא עלה בידי המשיבה להציג מסמך זה, לא קיבל בית משפט קמא את טענת המשיבה,
25 לעניין קיומה של הסכמה מצד המבקשת לקבלת דברי הדואר האלקטרוני, וחייב את
26 המשיבה בתשלום הפיצוי.
27
- 28 המבקשת צירפה לבקשת רשות הערעור אסמכתאות נוספות, בדבר משלוח דברי דואר, וזאת
29 מבלי להגיש בקשה לצירוף ראיות בשלב הערעור. גם אם ניתן להתגבר על מחדל דיוני זה,
30 הרי שהמבקשת לא עומדת במבחנים שנקבעו בפסיקה, לצורך צירוף ראיות בשלב הערעור.
31
- 32 למעשה, המבקשת לא סיפקה הסבר מניח את הדעת, מדוע לא הוצגו הראיות בפני בית
33 משפט קמא, בהנחה שאלה היו אמורות להיות ברשותה. זאת ועוד, צירופן של ראיות מעין
34 אלה מחייב מתן אפשרות טיעון למשיבה, ומשמעותו פתיחת ההליך מראשיתו, שעה שלא
35 הייתה מניעה מלכתחילה, כי המבקשת תצרף את ראיותיה, בין אם לכתב התביעה ובין אם
36 תציגם בפני בית משפט קמא והצד שכנגד בדיון שהיה קבוע ביום 21/01/16.
37



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-05-8249 פידל נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

13. תכליתו של בית משפט לתביעות קטנות לאפשר לאזרחים להביא את תביעתם בפני בית המשפט, באופן שעניינם יתברר בהליך מהיר ולא יקר. ובלשונו של בית המשפט העליון ברע"א 292/93 אריה סרבוז נ' ע. אופק בע"מ, פ"ד מח(3), 177:

"בעניין זה יודגש כי אופיים של ההליכים היו אמצעי ולא מטרה בפני עצמה. מוסד התביעות הקטנות לא נוצר מתוך מטרה לפתח שיטת דיון יעילה ומהירה כשהיא לעצמה, כי אם מתוך הרצון לסייע לאזרחים ולצרכנים הקטנים להביא את עניינם לפני ערכאה שיפוטית. אלא שכדי להשיג את המטרה הסופית יש הכרח בצמצום הדרישות הפורמאליות ובפישוט ההליכים המקובלים בערכאות השיפוט הרגילות. אמור מעתה: אם כי הליכי דיון מהירים, זולים ובלתי פורמאליים אינם תכליתו של מוסד התביעות הקטנות, יש לייחס להם חשיבות ראשונה במעלה, באשר בלעדיהם לא ניתן להגשים את התכלית שלשמה נוצר מוסד זה, היא פתיחת שערי המשפט בפני האזרח הקטן".

כן ראה: רע"א 5711/08 רשל פרטוק נ' סול טורג'מן בע"מ (17/03/2009); רע"א 7711/06 המכללה המשותפת בע"מ נ' שרית מנדל (18/01/2007).

המחוקק אף קבע, כי ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות יהיה ברשות, כאמור בהוראת סעיף 64 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.

בשים לב לייחודו של ההליך, כמתואר לעיל, ואופן הדיון בבית המשפט לתביעות קטנות, כאשר לא נפלה טעות בהכרעתו של בית משפט קמא, לא ניתן לשוב ולהיזקק לראיות הנוספות, שמצרפת המבקשת לבקשת רשות הערעור בלא מתן רשות, שכן כאמור, יהיה בכך להביא להארכת ההתדיינות המשפטית שלא לצורך, ובכך תסוכל מטרתו של בית משפט לתביעות קטנות, ואף ייפגעו זכויותיה הדיוניות של המשיבה.

14. נוכח כל האמור, לא מצאתי כל עילה, המצדיקה התערבות בפסק דינו של בית משפט קמא, לא בקביעות העובדתיות ולא במסקנה העולה מהן, ודין הבקשה להידחות.

משלא נתבקשה תגובת המשיבה, אין צו להוצאות.

15. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ו, 04 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

בטינה טאובר, שופטת