



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016

ת"ק 15-05-18298 גוהר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

לפני כב' הרשמת הבכירה ליאת דהן חיון

אוהד גוהר ת.ז. xxxxxxxxxxxx

תובע

נגד

1.א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ  
2.ע.ב.א. לוגיסטיק פיננסים בע"מ  
3.חברת אדמה - חברה לנדל"ן

נתבעים

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

לפניי תביעה קטנה על סך 23,000 ₪ שעניינה בקשה לפיצוי בהתאם לסעיף לסי' 30 לחוק התקשורת(בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 לאחר משלוח הודעות פרסומת.

התובע, הינו עו"ד במקצועו, ומי שלטענתו קיבל למכשיר שברשותו 13 הודעות ספאם מטעם הנתבעות.

הנתבעת 1 הינה חברה שעוסקת בשיווק קרקעות חקלאיות.

הנתבעת 2, הינה חברה העוסקת בייעוץ משכנתאות.

הנתבעת 3, אינה אישיות משפטית, ובנסיבות אלה, דין התביעה כנגדה להידחות.

התביעה הוגשה בבית המשפט לתביעות קטנות ונשמעה לפניי לאחר מתן אפשרות לנתבעות להיות מיוצגות על ידי עו"ד.

לטענת התובע, החל מיום 8.12.2014 ועד מועד הגשת תביעתו ביום 11.5.2015 קיבל מהנתבעות 13 הודעות שיווק אשר נשלחו למכשיר הנייד שברשותו ואשר משמש אותו הן לעסקיו והן לצרכיו הפרטיים.

לטענתו, בגוף ההודעות שנשלחו אליו, לא ניתנה לו האפשרות להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, ואף כשפנה אל אתר האינטרנט אליו הופנה לצורך כך, קיבל לידי התראה כי כניסה לאתר זה יכולה להוביל לכדי זליגת פרטיו האישיים או נזק למכשירו הנייד. עוד הוסיף, כי לא בנקל השיג את פרטי הנתבעות, והדבר עלה בידו לאחר מאמצים רבים, זאת שעה שפרטי הנתבעות לא הופיעו כלל על גבי ההודעות שנשלחו מטעמן.

אשר על-כן עותר התובע לחיוב הנתבעות בסכום הקבוע בחוק בסך 1000 ₪ בעבור כל אחת מהודעות הפרסומת ששלחו למכשירו הנייד, וזאת בתוספת עוגמת נפש שנגרמה לו לדבריו בסך 10,000 ₪. סך כל תביעתו הועמדה אם כן על סכום של 23,000 ₪.

לטענת הנתבעות, הפעילות השיווקית בעתיה עתר התובע נעשתה על-ידי חברת פרסום צד ג' אשר נשכרה לצורך כך על ידיהן, וששלחה את הודעותיה אך ורק לרשימת תפוצה שנמנים עליה ביקשו להירשם אליה. אשר על כן התובע הסכים לקבלת ההודעות ובנסיבות אלה אין לו אלא להלין על



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016

ת"ק 15-05-18298 גוהר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

1 עצמו. עוד טענו הנתבעות, כי אף אם יימצא כי ההודעות נשלחו בניגוד לחוק, שהרי הדבר לא נעשה  
2 בידיעתן בפועל או בכוח, כאשר אין לצפות מהן לעקוב אחר עבודתו של משרד פרסום חיצוני אשר  
3 נשכר לצורך שיווקן.

4 באשר לגובה סכום הפיצוי, טענו הנתבעות כי זה מופרז ויש להקטינו. לדבריהם, בהתאם להלכת  
5 גלסברג (רע"א 14-2904), נקודת המוצא לפיצוי התובע אינה אמורה לעלות על 500 ₪, וזאת שעה  
6 שחלה על התובע החובה לפעול להסרת שמו מרשימת התפוצה. לדבריהם, פעולת ההסרה יכולה  
7 הייתה להיעשות בקלות יחסית, וכי לא היה בהודעת "האזהרה" עליה הלין התובע, על מנת למנוע  
8 ממנו לפעול להסרתו מרשימת התפוצה בדרך זו או דרך אחרת. אשר על כן, משהתובע נמנע במפורש  
9 ובמופגן מביצוע הפעולה הפשוטה של הסרת שמו מרשימת התפוצה, אין לזכותו בפיצוי בסכום  
10 הנתבע על ידו.

### דיון והכרעה:

11  
12  
13  
14 בישיבה אשר התקיימה בפני ליום 18.4.2016, הודיעו הצדדים על הסכמתם למתן פסק הדין לפי  
15 סעיף 79 א לחוק בתי המשפט, כאשר פיצוי התובע יעמוד על סכום שבין 2000 ₪ לבין 8000 ₪  
16 בהתאם להחלטת בית המשפט. עוד הסכימו הצדדים כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע על ידי  
17 הנתבעות תעמוד על 10 הודעות בלבד.

18  
19 שמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות ונספחיהם ובמוצגים שהגישו הצדדים ושקלתי  
20 את כלל השיקולים שבית המשפט רשאי לשקול בפוסקו לפי סעיף 79 א לחוק בתי המשפט. על יסוד  
21 כל אלה, ובהתאם להסכמת הצדדים כאמור לעיל, אני מקבלת את התובענה בחלקה ומחייבת את  
22 הנתבעות, ביחד ולחוד, לשלם לתובע לסילוק מלא וסופי של כל טענותיו נשוא תביעה זו סך של  
23 3500 ₪. לסכום זה יתווסף סך של 500 ₪ בגין הוצאות ההליך.

24  
25 הסכומים ישולמו לתובע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום  
26 ועד לתשלום המלא בפועל.

27  
28 הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 7 ימים.

29  
30 המזכירות תסגור את התיק ותשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

31  
32 ניתן היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016

ת"ק 15-05-18298 גוהר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

ליאת דהן חיון, רשמת בכירה

1  
2