



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-03-24599 קינן נ' זמינות נופש ומדיה בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל מרמור דומב

התובע:

ארז קינן

נגד

הנתבעת:

זמינות נופש ומדיה בע"מ

### פסק דין

1. בפני תביעה בסך 1,000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח דבר פרסומת ששוגר לתובע באמצעות דואר אלקטרוני, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: 'חוק התקשורת').
2. אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר בהודעה שהינה דבר פרסומת, והדברים ברורים על פניו מעיון בהודעה. אין מחלוקת בין הצדדים גם כי הנתבעת שיגרה לתובע את דבר הפרסומת שצורף לכתב התביעה ביום 5.7.15, באמצעות הדואר האלקטרוני. טענת הנתבעת בכתב ההגנה כי אינה אחראית למשלוח ההודעה נזנחה על ידה בדיון שהתקיים בפני, במהלכו הודתה כי היא זו ששלחה את ההודעה.
3. לטענת התובע, מעולם לא יצר קשר עם הנתבעת, לא מסר לה את פרטיו ולא אישר לה לשלוח אליו דברי פרסומת כלשהן. עוד לדבריו, במשלוח ההודעה פעלה הנתבעת לכל הפחות ברשלנות ואו בחוסר תום לב והפרה גם את חוק הגנת הפרטיות ופקודת הנזיקין.
4. הנתבעת טוענת כי שלחה את ההודעה בהסכמת התובע אשר הזמין באמצעותה נופש בעבר. להוכחת טענה זו צירפה הנתבעת אישור הזמנה (נ/1). עוד טוענת הנתבעת כי התובע בחר שלא להסיר עצמו מרשימת התפוצה על אף שקיימת אפשרות הסרה,



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-03-24599 קינן נ' זמינות נופש ומדיה בע"מ

- במטרה להרוויח כספים שלא כדין. לטענתה נשלחה ההודעה על ידה בתום לב משום שסברה כי התובע הוא לקוח, ולא ביקשה להטרידו.
5. אין בידי לקבל את טענות הנתבעת כי התובע הינו לקוח שנתן הסכמה לקבלת דברי פרסומת. הנתבעת אמנם צירפה מסמך הנושא את פרטי התובע, אולם שמה של הנתבעת אינו מופיע על המסמך והמסמך נערך מול גורם אחר. זאת ועוד, במסמך שצורף אין אינדיקציה להסכמת התובע לקבלת דברי פרסומת.
6. משלא הסכים התובע לקבלת דברי פרסומת, נשלחה הודעת הדואר האלקטרוני שלא כדין ובניגוד להוראות חוק התקשורת.
7. בהתאם להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת הרף העליון שנקבע כפיצוי עבור כל הודעת פרסומת שנשלחה שלא כדין הינו 1,000 ₪. מסכום זה יכול בית המשפט להפחית על פי שיקול דעתו, כאשר עליו לשים לנגד עיניו את מטרות החוק שהן אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תביעות יעילות מסוג זה, ומאידך לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגת מטרות אלה. במסגרת השיקולים לקביעת גובה הפיצוי יש לשקול גם את התנהגות הנפגע (רע"א 9162/16 עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ, פורסם במאגר המשפטי נבו).
8. במקרה דנא, שיגרה הנתבעת לתובע הודעת פרסומת אחת ובה אפשרות הסרה מרשימת התפוצה בדרך בה נשלחה ההודעה. כשפנה התובע לחברת הדיוור בנסיון לברר פרטי שולחת ההודעה, הוסר מיד מרשימת התפוצה. העובדה שמדובר בהודעה בודדת המאפשרת הסרה, ושהתובע הוסר מיד מרשימת התפוצה עם פנייתו לבירור פרטי השולחת, היא נסיבה מקלה. גם לעובדה שהתובע לא הסיר עצמו מרשימת התפוצה עם קבלת ההודעה, ישנו משקל בקביעת גובה הפיצוי.
9. בשים לב לאמור לעיל, אני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 400 ₪.
- בנוסף תשלם הנתבעת לתובע הוצאות בסך 100 ₪.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-03-24599 קינן נ' זמינות נופש ומדיה בע"מ

הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד ביצוע התשלום בפועל.

המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה.

על פסק דין זה ניתן להגיש בקשה רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

ניתן היום, ד' תמוז תשע"ז, 28 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

יעל מרמור דומב, רשמת בכירה