



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-06-50276 לב נ' כספית תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע אופיר לב

נגד

נתבעת כספית תוכנה בע"מ

פסק דין

1

2

3

בפני תביעה כספית על סך 10,290 ₪.

4

5

הצדדים

6

1. **ברקע הדברים** – עניינה של תביעה זו הינה קבלת פרסומים בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת

7

(בזק ושידורים), תשמ"ב 1982. התובע, **אופיר לב, ת.ז, xxxxxxxxxx**, הינו אדם פרטי, עו"ד,

8

הטוען כי קיבל מהנתבעת, **כספית תוכנה בע"מ, ח.פ. 514001833**, 10 פרסומים שונים בשתי

9

תקופות שונות בניגוד לרצונו ואילו הנתבעת טוענת שהדיוורים נשלחו כדין.

10

11

טענות התובע

12

2. התובע, **אופיר לב, ת.ז, xxxxxxxxxx**, טוען כי עניינה של תביעה זו, הינה שליחתם של 10 דברי

13

פרסומת כהגדרתם בחוק מבלי שניתנה הסכמת התובע לקבלם. לטענתו, כל ההודעות שנשלחו

14

הינן דברי פרסומת שיש בהן על מנת לקדם את עסקיה של הנתבעת. אין מחלוקת כי ההודעות

15

הגיעו ב- 2 תקופות שונות, ב-2012 (להלן: התקופה הראשונה) וב-2016 (להלן: התקופה השנייה).

16

לדבריו, בתקופה הראשונה אין כל מחלוקת שלא היה לנתבעת אישור מפורש למשלוח דברי

17

פרסומת. הנתבעת טענה כי רכשה את פעילותה של חברה אחרת, בשמה דאז חיש קל ובשמה

18

כיום אופיס-אדמין. הנתבעת לא טרחה להביא לכך עדות מטעם חיש-קל, וכן ולא הציגה חוזה

19

רכישת פעילות בחומר הראיות. בכל אופן, גם לחיש קל אין לא הסכמה מפורשת ולא הסכמה

20

לפי סעי' 30א(ג). בסופו של יום, ביקש התובע הסרה. באשר לתקופה השנייה, המשיכה הנתבעת

21

לשלוח 3 דברי פרסומת ומבלי שהתובע ביקש לקבלם. לאחר מכן פנה התובע לנתבעת לקבלת

22

הסברים. מנהלת השיווק החתומה על דברי הפרסומת, אסנת דהן, טענה כי היא שולחת הודעות



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-06-50276 לב נ' כספית תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

1 בעקבות הרשמה של התובע לדיוור של "מישהו אחר" וכאשר אין לה דרך לאמר כיצד קיבלה את
2 הפרטים, אך לטענת התובע קיבלה ממקור חיצוני. מתמלול השיחה עם אסנת, עולה כי ניתן
3 להבין שהנתבעת רוכשת, אוספת או מקבלת תמורת הרצאות, פרטים של אנשים לשם דיוור
4 בניגוד לחוק וזו פרקטיקה נהוגה אצלה וחוקית לשיטתה לרכוש מאחרים פרטים לשם דיוור וגם
5 כאשר אין הסכמה מפורשת או בכלל מצד הנמען, עניין שיש בו בכדי לקבוע פיצוי מרתיע כנגד
6 הנתבעת. בנוסף, יציין התובע כי אין כל טענה בכתב ההגנה שמאזכרת את כתובת ה IP שממנה
7 לכאורה נרשם התובע. על כן, מבקש התובע פיצוי בסך 10,290 ₪.

טענות הנתבעת

9 3. הנתבעת, **כספית תוכנה בע"מ, ח.פ. 514001833**, טוענת תחילה באשר לפרשיה א' – בשנת 2012
10 היה התובע לקוח של חברת חיש קל כפי שהודה בחקירה הנגדית. חברת חיש קל הפסיקה את
11 פועלה באמצע שנת 2012 והנתבעת רכשה את הפעילות כולל רשימת הלקוחות של חברת חיש
12 קל. לאחר שחברת חיש קל חדלה מלהתקיים בשנת 2012, עבר התובע להשתמש בשירותיה של
13 חברה אחרת בשם "אופיס אדמין", מתחרה של הנתבעת. הפסקת הפעילות גם מתועדת במייל
14 ששלחה חברת אופיס אדמין שצרף התובע עצמו לסיכומיו. הנתבעת הודיעה ללקוחות חברת
15 חיש קל על הפסקת הפעילות והציעה להם לעבור להשתמש בתוכנת כספית שמשווקת על-ידה.
16 משלוח ההודעות היה במסגרת עסקית לגיטימית ונועד למנוע מלקוחות חיש קל לעמוד בפני
17 שוקת שבורה של הפסקת שירות חיוני ולאפשר להם מעבר קל למערכת הנהלת חשבונות
18 חליפית. התובע אישר בחקירתו הנגדית כי קיבל מיילים מהנתבעת בהיותו לקוח של חיש קל.
19 התובע קרא את הדיוורים של הנתבעת בעיון רב, השווה את המחירים והיכולות של תוכנת
20 כספית של הנתבעת למערכות מתחרות, ובחר שלא להשתמש בה. על החשיבות של האינפורמציה
21 לתובע מראה גם העובדה שהתובע קיבל מיילים דומים של חברת אופיס אדמין, ולא רק שלא
22 ראה בהם ספאם, אלא הביא אותם כדוגמה למיילים שלדעתו הם ככל הנראה טובים ויפים.
23 לאחר קבלת 7 דיוורים מן הנתבעת כתב התובע לנתבעת "המערכת שלכם יקרה. אנא הסירו אות
24 מרשימת התפוצה". הנתבעת הסירה אותו מיידית מרשימת הדיוור שלה. באשר לפרשיה ב'
25 טוענת הנתבעת כי במהלך שנת 2015 הקימה הנתבעת מערכת נוספת. התובע עצמו או מתחזה
26 לתובע נרשם לרשימות הדיוור של הנתבעת. הרישום נעשה תחת השם "אופיר לב הפקות
27 אירועים" ועם כתובת המייל של התובע. לאחר הרישום שלחה הנתבעת לתובע 3 דיוורים עד
28 שהוא פנה אליה וביקש להפסיק את הדיוורים, שאז הסירה הנתבעת את התובע מרשימות
29 הדיוור שלה. עוד מוסיפה הנתבעת כי בפרשיה א' שניים מהמיילים מהמועדים 30/7/12 –
30 31/7/12 אינם דברי פרסומת אלא עדכונים בעניין שינוי אחוז המע"מ, מידע חיוני ועדכני לכל
31 בעל עסק. ולכן בפרשייה א' מדובר בחמישה דיוורים בלבד ולא בשבעה.
32
33



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-06-50276 לב נ' כספית תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

דיון והכרעה

4. עניינה של תביעה זו הינה קבלת פרסומים בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982. התובע, **אופיר לב, ת.ז.**, xxxxxxxxxx, הינו אדם פרטי, עו"ד, הטוען כי קיבל מהנתבעת, **כספית תוכנה בע"מ, ח.פ. 514001833**, 10 פרסומים שונים בשתי תקופות שונות בניגוד לרצונו ואילו הנתבעת טוענת שהדיוורים נשלחו כדין.
5. אם כן, נראה כי המחלוקת דן נסבה סביב השאלה – האם הנתבעת עברה על חוק התקשורת עת שלחה לתובע דברי פרסום?
6. הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסרת על שיגור דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת ראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.
7. אבחן כל אחת מהפרשות לחוד.
8. באשר לפרשיה א' - בשנת 2012 התובע היה לקוח של חברת חיש קל. משעה שנתן התובע הסכמתו לקבלת פרסומים לחברת חיש קל, ומשעה שהנתבעת רכשה את חברה חיש קל ואף הודיעה על כך ללקוחותיה של חיש קל, בכך למעשה התובע נתן את הסכמתו לקבלת הדיוורים מהנתבעת.
9. לעניין הרכישה מצאתי את גרסתו של עד הנתבעת כמהימנה ואני מאמץ אותה.
10. הנתבעת שלחה דיוורים בתאריכים 13.6.12, 21.6.12, 26.6.12, 4.7.12, 30.7.12, 31.7.12, 12.8.12. (כאשר בתאריכים 30.7.12 ו 31.7.12 נשלחו פרטי מידע ולא פרסומות).
11. "רבות נכתב אודות החשיבות הציבורית בסוגיית אכיפת הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת ופסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק לשם עידוד האכיפה הפרטית במטרה לבלום את תופעת ה"ספאם" והרתעת הרבים. בית המשפט נתן דעתו מחד לתכלית הציבורית והחברתית לשמה נועדה חקיקת הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת ומאידך הביע עמדתו אודות האפשרות שיש בהוראת החוק האמורה כדי לעודד הגשת תביעות בקלות ולכן בבחנו תביעות מסוג זה שקל את המטרות לשמן נחקקה הוראת החוב לצד שקילת שיקולים נוספים כגון הקטנת הנזק והתנהלות התובעים" (ראו: "רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (4.8.14) ורע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.14)).



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 50276-06-16 לב נ' כספית תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

1 **12.** על כן נראה כי במהלך 2012 התובע קיבל את ההודעות כדין, לא התנגד להן ולכן דרישתו לפיצוי
2 הינה חסרת תום לב.

3 **13.** באשר לפרשיה ב' - הנתבעת שלחה דיוורים בתאריכים 20.4.16, 24.4.16, 2.5.16. כאשר ביום
4 4.5.16 – ביקש התובע שיסירו אותו.

5 **14.** ביום 18.4.16 – הגיעה לנתבעת כתובת המייל של התובע. הפעולה בדף זה נרשמת על בסיס
6 הנתונים שנמצא על השרת של הנתבעת. הנתבעת אינה יודעת האם התובע הוא שנרשם ושכח או
7 האם צד ג' כלשהו בחר להזיק לתובע ו/או לנתבעת אך מה שברור הוא שהנתבעת שלחה את דבר
8 הדואר כדין ולאחר קבלת אישור שנחזה להיות אישור אותנטי. מכל מקום וגם אם נפלה שגגה
9 התובע היה צריך לבקשה להסיר עצמו מיד ולא לצבור הודעות נוספות ואז להלין על תביעת
10 ספאם.

11 **15.** חוק התקשורת לא נועד לכך שהתובע יצבור עוד ועוד הודעות ואז יגיש תביעה בחוסר תול. חוק
12 התקשורת נועד למצבים בהם הצרכן מוטred מהודעות ספאם לאחר שביקש שיסירו אותו.

13 **16.** קל וחומר, לא כאשר התובע בעצמו הוסיף עצמו לרשימת התפוצה - בפרשה א' בכך שהיה לקוח
14 של חברת חיש קל ובפרשה ב' בדרך לא דרך שכתובתו הגיעה לנתבעת.

15 **17.** לעניין טענת התובע באשר לכך שהנתבעת אינה יודעת את מקור כתובת ה - IP - הנתבעת
16 הסבירה יפה כי אין חשיבות לידיעה זו וזאת משום שראשית כתובת האינטרנט של מרבית
17 המכשירים משתנה מעת לעת ושנית כי ניתן לגלוש באינטרנט ממקומות שונים ורבים.

18 **18.** אין לשום אדם אינטרס להיות חשוף לתביעה ולהטריד בכוונה את לקוחותיו או לקוחותיו
19 הפוטנציאליים. באותו רגע שהתובע ביקש מהנתבעת שתסיר אותו מהרשימה היא פעלה מיד
20 לשם כך ולכן הנתבעת נהגה כשורה.

21 **19.** אין ספק שהתנהגותה של הנתבעת היא לדוגמה, בהיותה מדוורת רק למי שבחרו להצטרף
22 לרשימות הדיוור שלה, מזדהה כחוק, נגישה במייל ובטלפון, ומסירה מדוורים מרשימות
23 התפוצה שלה באופן מיידי.

24 **20.** הנני דוחה את התביעה .

25 **21.** בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

30 ניתן היום, י' תמוז תשע"ז, 04 יולי 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 50276-06-16 לב נ' כספית תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1
2
3
4