



בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 15-09-20473 ג'נח נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת גלית אוסי שרעבי

תובעת דנה ג'נח

נגד

נתבעת סיטי לייף סטייל בע"מ

פסק דין

1 לפני תביעה בסדר דין מהיר על-סך 30,000 ש"ח לפיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
2 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
3
4
5

טענות הצדדים

6
7
8 1. החל מיום 01/08/14 ועד ליום 11/10/14 קיבלה התובעת, לטענתה, מאות הודעות פרסומיות
9 לתיבת הדואר האלקטרוני שלה מאת אתר האינטרנט baligam.co.il, שהינו אתר סחר
10 אלקטרוני, באמצעותו מציעה הנתבעת הצעות יומיות לרכישת מוצרי פנאי ובילוי.
11 התובעת טענה כי מעולם לא נתנה הסכמתה מראש להעברת כתובת הדואר האלקטרוני שלה
12 לרשימת התפוצה של הנתבעת ולא נתנה הסכמתה מראש לנתבעת לקבל את דברי הפרסומת
13 האמורים. רק לאחר ניסיונות רבים של התובעת להסיר את כתובתה מרשימת התפוצה של
14 הנתבעת, הדבר בוצע ביום 23/09/14, ואף לאחר מועד זה נשלחו אל התובעת עוד שתי
15 הודעות פרסומיות נוספות: ביום 05/10/14 וביום 11/10/14.
16

17 2. הנתבעת טענה כי לא שלחה דברי פרסומת לתובעת שלא בהסכמתה ו/או בניגוד לחוק.
18 הנתבעת לא שולחת ביוזמתה דבר פרסומת למאן דהוא ואיננה עושה שימוש ברשימות
19 נמענים ממאגרים כלשהם. התובעת נרשמה, ביום 16/11/11, מיוזמתה ומרצונה לאתר
20 הנתבעת ולשירות משלוח ההודעות היומיות. כל ההודעות נשלחו מרצונה ובהסכמתה של
21 התובעת, גם לפני התקופה הנטענת. בשום שלב לא ביקשה התובעת להסיר עצמה מרשימת
22 מקבלי השירות והדואר מהנתבעת, הגם שמדובר בהליך פשוט ומהיר. הנתבעת מעולם לא
23 נתקלה בטענה שמנוי שלה לא הצליח להסיר עצמו מרשימת התפוצה. ככל שהתובעת זכאית
24 לפיצוי, הרי זה עבור ההודעה הראשונה בלבד, שכן התנהגותה בהמשך מעידה על הסכמתה
25 לקבל הודעות נוספות ובגינן אין מקום לפסוק פיצוי. כך גם מחובת התובעת להקטין את
26 ניוזקה. התנהלותה של התובעת, שקיבלה מהנתבעת הודעות משך שנים, מעידה על כך



בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 15-09-20473 ג'נח נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהדבר כשלעצמו אינו כה חמור בעיני התובעת. זאת ועוד, ככל שהתובעת זכאית לפיצוי
2 בגין ההודעות הנטענות, הרי שיש להעמידו על סכום סימלי בלבד.
- 3 דיון
4
- 5 3. עיינתי בטענות הצדדים, בחנתי את חומר הראיות שהונח בתיק, ולאחר כל זאת הגעתי לכלל
6 מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
- 7
- 8 4. התובעת הציגה צילום מסך (נספח א' לכתב התביעה) של תיבת הדואר האלקטרוני שלה
9 הכולל רשימה של 50 הודעות שנשלחו מאתר הנתבעת מיום 06/09/14 ועד 11/10/14. העתק
10 ההודעות ששוגרו לתובעת, לטענתה, החל מיום 01/08/14 ועד 05/09/14 לא צורף על-ידי
11 התובעת. העתק ההודעות שצורפו מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתן בסעיף 30א לחוק.
12
- 13 5. התובעת הצהירה כי לא נרשמה מיוזמתה לאתר הנתבעת ולא אישרה קבלת דברי הפרסומת
14 האמורים. התובעת עמדה על הצהרתה זו גם במהלך חקירתה הנגדית. התובעת אמנם
15 אישרה כי הינה מקבלת כיום ואף קיבלה בעבר הודעות אלקטרוניות מאתרים אחרים
16 הדומים בשירותיהם לשירות אותו מספקת הנתבעת ("גרופון", "וואלה שופס" ו"דיילי
17 דיי"), עם זאת עמדה על דעתה כי לא ביקשה מיוזמתה לקבל הודעות כאמור מאת הנתבעת.
18
- 19 6. הנתבעת טענה שהתובעת הסכימה לקבל את ההודעות האלקטרוניות כבר בחודש 11/11.
20 הנתבעת מסתמכת על פלט מחשב, לכאורה, נ/1, בו רשומה כתובת הדואר האלקטרוני של
21 התובעת, תאריך "יצירה" - 16/11/11 - ותאריך לחיצה אחרון בו ביקשו לפתוח את הדואר.
22 בנ/1 מופיעים תאריכים, מספרים וקישורים, ללא ציון אפיק הדיורר המבוקש. מטעם
23 הנתבעת העיד מנהל ובעל מניות בה, שאישר כי איננו "איש טכנולוגיה". לא הובא כל גורם
24 מטעם הנתבעת האמון על תחזוקת מערכת המחשוב שלה, על-מנת לבאר את כל הדרוש לגבי
25 אמיתות הפלט האמור, כיצד הופק, מהו אופן רישום הפרטים האמורים בו ומועדס. לא
26 צורפה הודעת התובעת שאישרה "בזמן אמת" את הצטרפותה לשירות ההודעות
27 האלקטרוניות של הנתבעת. ויתירה מכך, אם אכן התובעת קיבלה הודעות מהנתבעת כל
28 אותה תקופה, משנת 2011, מדוע לא צירפה הנתבעת דוגמה להודעה ששלחה לתובעת קודם
29 למועד הנטען על-ידי התובעת, 01/08/14? מתקשה אני לקבל את טענת הנתבעת כי היא
30 אינה יכולה לשמור מידע באשר להודעות שנשלחות לנמנעים, שלא נתמכה בכל ראיה,
31 והכיצד לא ניתן להמציא אסמכתא למשלוח הודעה לתובעת ולו מיום 31/07/14, למשל?
32
- 33 7. לאור האמור, שעה שלא עלה בידי הנתבעת להוכיח כדבעי כי התובעת נרשמה לקבלת
34 שירותיה כבר בשנת 2011 ובשים לב לעדות התובעת, שצירפה את ההודעות שקיבלה
35 מהנתבעת בחודש 09/14 ואילך ואף פנתה בכתב לנתבעת לראשונה ביום 23/09/14 לענין זה,



בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 15-09-20473 ג'נח נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אני מקבלת את עדותה לפיה היא לא ביקשה להירשם לשירותי ההודעות של הנתבעת ולא
2 אישרה קבלת דברי הפרסומת האמורים. עדותה זו לא נסתרה למעשה.
3
4 .8 בתביעתה טענה התובעת כי ניסיונותיה וניסיונות בעלה להסרת כתובתה מרשימת התפוצה
5 של הנתבעת לא צלחו אלא ביום 23/09/14. מעדותה עלה כי ניסתה להסיר כתובתה פעם
6 אחת בלבד ללא הצלחה, ובסופו של דבר בן זוגה הוא שפעל להסרת כתובתה מרשימת
7 התפוצה. לא השתכנעתי מעדות התובעת כי הליך ההסרה היה סבוך ומסורבל וכלל ביצוע
8 פעולות נוספות באתר, באופן שמנע ממנה מלבצען בעצמה. התובעת אף לא הראתה שפנתה
9 בענין זה לנתבעת בדרך חלופית לשם הפסקת משלוח ההודעות אליה. עם זאת, אינני
10 מקבלת את הסברה של הנתבעת באשר לשתי ההודעות הנוספות שנשלחו לתובעת, גם לאחר
11 בקשת ההסרה שלה, לפיו היה על התובעת להסיר כתובתה גם מדיוור של "מקרים
12 מיוחדים" ולפעול ספציפית לענין זה, נוסף על פעולת ההסרה הרגילה בה נקטה. יש בכך כדי
13 לסרבל את אפשרות ההסרה ודי בכך שהתובעת פעלה להסרת כתובתה מאתר הנתבעת.
14
15 .9 יוער כי ב"כ התובעת טען בסיכומיו שהנתבעת לא ציינה בהודעות שנשלחו כי מדובר בדבר
16 פרסומת. טענה זו נטענה רק בסיכומים והינה בגדר הרחבת חזית, לה התנגד ב"כ הנתבעת.
17 לבד מכך, מנהל הנתבעת הציג דוגמת פרסום, נ/2, בו מופיעה המילה "פרסומת" בראש
18 העמוד.
19
20 .10 בהתאם להוראות סעיף 30(א)(י)(1) לחוק, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים ללא הוכחת
21 נזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שנשלח בניגוד להוראות החוק.
22 בהתאם לפסיקה, נקודת המוצא הינה חיוב בסך 1,000 ₪ לכל הפרה וסכום זה יופחת
23 במקרים המתאימים. בקביעת גובה הפיצויים יש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות
24 הצריכות לעניין, לרבות שיקולי אכיפה והרתעה, עידוד מימוש זכויות והיקף ההפרה וכן את
25 התנהלות הצדדים (ר' למשל: רע"א 9162/16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח').
26
27 .11 התובעת עצמה, כאמור, לא צרפה לכתב התביעה אלא אסמכתא למשלוח 50 הודעות
28 אלקטרוניות מאת הנתבעת, אם כי טענה למשלוח כ – 200 הודעות בסך הכל החל מיום
29 01/08/14. מדובר בהצעות "יומיות", בין 2 ל-4 הודעות מדי יום, זאת בנוסף ל-2 ההצעות
30 "המיוחדות" ששוגרו לאחר ביצוע ההסרה. לטעמי, אין מקום לבודד כל הודעה והודעה
31 שנשלחה וניתן להתייחס לדבר הפרסומת כמכלול ההודעות שנשלחו לתיבת הדואר
32 האלקטרוני של התובעת ביום מסוים.
33



בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 15-09-20473 ג'נח נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

12. ספק בעיני אם מתקיים, במקרה דנן, יסוד ההכבדה וההטרדה לו טוענת התובעת, בעטיו
הוגשה התביעה ואף זאת שלא ביוזמת התובעת. תוכן הפרסום בענייננו איננו פוגעני. מדובר
בפרסומים שהתובעת, ברגיל, מסכימה לקבל, כהצהרתה, מחברות אחרות שעיסוקן דומה,
כגון, "גרופון" ו"דיילי. די". התובעת עצמה הצהירה כי בעבר קיבלה הודעות אלקטרוניות
דומות גם מ"וואלה שופס", מבלי שנתנה הסכמתה מראש למשלוחן, אך ככל הזכור לה
ביקשה להסיר כתובתה משם ולא הגישה כל תביעה בענין. התובעת אישרה כי בעלה, שהינו
עורך-דין במקצועו וייצג אותה בהליך דנן, "מתעסק עם תביעות ספאם". בעלה של התובעת
היה, כהצהרתה, "המוציא והמביא" מטעמה גם במקרה דנן (ומבלי שיש בדבר כל פגם,
כמובן). גם חלוף הזמן מאז האירוע ועד להגשת התביעה איננו מתיישב, לטעמי, עם הטענה
להטרדה משמעותית.
- כן יש להביא בחשבון את טענת הנתבעת כי ביקשה מיד לבדוק ולבחון את טענות התובעת
עם פנייתה אליה, מאחר שלטענתה איננה פועלת באופן יזום לשיגור הודעות לפי רשימת
נמענים אלא באם הנמען פונה אליה מיוזמתו. הנתבעת עצמה איננה מוכרת שירותים
שניתנים על ידה במישרין אלא משווקת מוצרים או הנחות הניתנים על ידי צדדי ג'.
13. כל האמור לעיל יובא בחשבון במסגרת שיקולי בית המשפט בקביעת גובה הפיצוי. כבר נקבע
כי: **"אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו
1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית
ומידתית"** (ר' רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה
במצנחים)). לפיכך ובנסיבות המקרה שלפנינו, גם אם מספר ההפרות הלך וגדל, יש לפסוק
את גובה הפיצוי שיש בו כשלעצמו כדי להרתיע, אך לא מעבר לכך, חלף הגדלת סכום הפיצוי
באופן אריתמטי בגין כל הפרה והפרה, כך שהפיצוי יעמוד על סכום בלתי סביר.
14. לאור כל האמור ובנסיבות המקרה דנן, אני מוצאת לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי
בסך 4,000 ₪. כן תישא הנתבעת בהוצאות התובעת ובשכ"ט עו"ד בסכום כולל של 1,500
₪.
- הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום. ימי הפגרה יבואו במנין הימים.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
- המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.**
- ניתן היום, ט' תמוז תשע"ז, 03 יולי 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 15-09-20473 ג'נח נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

גלית אוסי שרעבי, שופטת

1
2
3
4