



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 65953-05-17 צרפתי נ' אנג'י בר מסעדה בע"מ

לפני כבוד השופט גלעד הס

מבקש שלמה צרפתי

נגד

משיבה אנג'י בר מסעדה בע"מ

פסק דין

לפני בקשה מוסכמת בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ז-2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, לאשר את הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית, למחוק את בקשת האישור, להורות על דחיית התביעה האישית של המבקש כנגד המשיבה, תוך פסיקת גמול למבקש ובא כוחו, ללא צו להוצאות.

רקע

עניינה של התביעה בשליחת הודעת טקסט מהמשיבה למבקש, מבלי שהמבקש הסכים לכך, וזאת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982. המבקש, אדם פרטי, טען כי הוא שומר כשרות ולא יתכן שסעד אצל הנתבעת בעבר וודאי שלא ביקש לקבל ממנה דברי פרסום. המשיבה, מסעדה הממוקמת בעיר תל אביב, אינה בעלת תעודת כשרות.

בבקשת ההסתלקות, טוענים הצדדים כי לאחר הגשת הבקשה לאשר את התביעה כתביעה ייצוגית, פנו נציגי המשיבה אל המבקש. מברור שנעשה עלה כי המבקש הזמין בעבר מקום לצורך סעודה או בילוי אצל המשיבה, אך בסופו של דבר לא מימש את הזמנתו ולא הגיע אל המסעדה. עוד עלה כי המבקש מסר לנציגי המשיבה את מספר הטלפון שלו בעת שביצע את הזמנת המקום וכתוצאה מכך נכלל במאגר הטלפונים הרשומים אצל המשיבה.

הצדדים הגיעו לידי הסכמה כי המשיבה לא תשלח הודעות אל ציבור לקוחותיה ובכלל, מבלי לקבל הסכמת הלקוחות המיועדים בהתאם לחוק, בציינם כי מדובר היה באירוע חד פעמי שכן המשיבה לא נוהגת לשלוח דברי פרסום ללקוחותיה או בכלל אלא שבמקרה זה שונו שעות הפתיחה של המשיבה לרגל חג הפסח. כן הסכימו הצדדים כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 3,500 ₪ ואת שכר טרחת מייצגו בסך 11,500 ₪.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 65953-05-17 צרפתי נ' אנג'י בר מסעדה בע"מ

דין

לאחר שעיינתי בתביעה, בבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית וכן בבקשת ההסתלקות המוסכמת, אני סבור כי בקשת ההסתלקות על מלוא רכיביה, למעט גובה הגמול עבור המבקש ובא כוחו, הינם סבירים ומקובלים בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות תובענות ייצוגיות.

הכלל - גמול למבקש ולבא כוחו

סעיפים 16(א) ו-22(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות מקנים לבית המשפט את הסמכות לפסוק כי ההסתלקות תלווה בגמול עבור המבקש ובא-כוחו. במקרה דנן, הסכימו הצדדים כי ההסתלקות תלווה בגמול, כך שהמשיבה תשלם למבקש סך של 3,500 ₪ וכן את שכר טרחת עורך דינו של המבקש בסך 11,500 ₪ בתוספת מע"מ.

בתיק ת"צ (ת"א) עידן לוי נ' פסטה נונה (פורסם בנבו, 26.11.2014) (להלן: "עניין פסטה נונה") נדונו חמש תביעות אשר עסקו בסימון מוצרי מזון, במסגרתן הוגשו בקשות הסתלקות ובית המשפט נדרש לשאלת הגמול – אם בכלל, ואם כן – גובהו. בפסק דין מנומק, הגיע בית המשפט למסקנה כי אין מקום לאשר גמול למבקש שכן זהו הכלל, בעוד שמקום בו יאושר גמול – הוא החרגי. הרציונל שעמד בבסיס קביעה זו הינו מניעת תביעות סרק, בעניינים של "מה בכך".

מן הכלל אל הפרט

בעניינינו, מדובר בתביעה הנוגעת למשלוח הודעת טקסט אחת ויחידה. המשיבה מודה ששלחה הודעה זו אולם גם הסבירה כי אינה שולחת דרך קבע הודעות מסוג זה אל ציבור לקוחותיה או בכלל, אלא כי שלחה את הודעה זו על מנת לעדכן בשעות הפתיחה השונות בשל חג הפסח שחל במועד הרלבנטי.

כמו כן, יש להביא בחשבון כי המשיבה הסבירה במסגרת בקשת ההסתלקות כי אין בכוונתה לשלוח הודעות טקסט ללקוחותיה, וכי אם תעשה כן הרי שתעשה זאת בכפוף לאמור בחוק.

מכאן, כי מצד אחד מדובר בתביעה אשר מעוררת עניין ציבורי בשל העובדה כי המשיבה שלחה הודעה זו לציבור הלקוחות הרשומים שלה וכאשר הודיעה כי אין בכוונתה להמשיך לשלוח הודעות מסוג זה בעתיד, אלא בכפוף להסכמה הנדרשת בהתאם לחוק. מצד שני, מדובר במשיבה אשר בהתאם לטענתה, לא שולחת הודעות מסוג זה דרך קבע. מכאן, האיזון הראוי לטעמי הוא לקבוע כי אכן מתקיים החרגי המצדיק פסיקת גמול לתובע ולבא-כוחו, אולם לא בשיעור הנדרש והמוסכם (לעניין הפחתת הגמול המוסכם, ר' תצ (נצרת) 29346-06-14 לירון מושקוביץ שטיבל נ' סד שבע"מ, (פורסם בנבו, 22.12.2014).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 65953-05-17 צרפתי נ' אנג'י בר מסעדה בע"מ

לפיכך, אני קובע כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 1,000 ₪. כן תשלם המשיבה את שכ"ט מייצגו של המבקש בסך 8,000 ₪. יתר פרטי ההסכמה שהובאו במסגרת בקשת ההסתלקות יחולו בשינויים המחויבים.

פרסום ומינוי תובע חלופי

הצדדים ביקשו לאשר את ההסתלקות מהבקשה ללא פרסום הודעה בדבר בקשה להסתלקות וללא קבלת עמדה אחרת. אני מקבל את בקשת הצדדים, שכן איני רואה מקום להורות על פרסום בנסיבות המתוארות. כמו כן, איני רואה הצדקה למנות במקרה זה תובע חלופי, כאשר הפגם שארע – ארע באופן חד פעמי ובכוונת המשיבה להימנע מחזרה עליו.

סיכום

אני מאשר את הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית, וכן על דחיית תביעתו האישית. על המשיבה לשלם למבקש סך של 1,000 ₪ וכן לשאת בשכר טרחת בא כוחו בסך של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ, אשר ישולמו בהתאם ובכפוף להסכמת הצדדים.

המזכירות תעדכן את פסק הדין בהתאם לנדרש, בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, י"ב תמוז תשע"ז, 06 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

גלעד הס, שופט