



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017

ת"ק 16-11-6426 פוגל נ' JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

לפני כב' הרשמת הבכירה ליאת דהן חיון

מתן פוגל

תובע

ת.ז. XXXXXXXXXX

נגד

JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

נתבעת

ח.פ. 560009474

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

לפניי תביעה כספית על סך 9,000 ₪ שעניינה דרישת פיצוי בגין משלוח 9 הודעות דואר אלקטרוני.

טענות הצדדים:

לטענת התובע- במהלך שנת 2015-2016 קיבל מאת הנתבעת, באמצעות הדואר האלקטרוני שלו, כ-9 הודעות המהוות "דבר פרסומת" על פי ההגדרה של סעיף 30א(א) לחוק- "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה". לדברי התובע, לא ניתנה מצדו כל הסכמה מפורשת לקבלת דברי הפרסומת. מכאן, שעל הנתבעת לשלם לו סך של 9,000 ₪ וכן הוצאות משפט והכל בהתאם להוראות חוק התקשורת.

לטענת הנתבעת- התובע אישר והסכים באופן פוזיטיבי קבלת דיור ישיר של כל דבר פרסומת ועדכונים, עת נרשם למועדון הלקוחות של החברה וכן לקבלת קופון הטבה בסך של \$50, תוך סימון אפשרות זו, כמו גם סימון המשבצת המצהירה על קריאת תקנון החברה, בעת הרישום כאמור. כמו כן, מרגע קבלת המייל הראשון עמדה לרשות התובע הזכות להסיר עצמו מרשימת התפוצה בשלוש דרכים; האחת - תוך לחיצה על קישור הסרה המופיע בתוכן המייל, השנייה - בהשבה לתוכן המייל בבקשה להסרה מרשימת התפוצה והדרך השלישית - באמצעות התקשרות לשירות הלקוחות של החברה, אולם התובע, מסיבותיו בחר שלא לפנות לתובעת בכל דרך ולהסיר את עצמו. משעה שעמדה בחובת הדין יש לדחות את התביעה תוך חיוב התובע בהוצאותיה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017

ת"ק 6426-11-16 פוגל נ' JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

דיון והכרעה;

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ושמעתי את טענות הצדדים במסגרת דיון שהתקיים לפניי, מצאתי כי דין התביעה להידחות במלואה וזאת מהנימוקים כדלקמן:

1. סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושירותי), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת") קובע כדלקמן:

"(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."

2. שיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת מהווה הפרה של הדין ואולם, לכלל זה ישנו חריג בסעיף 30א הקובע כי:

"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)."

3. בדיון שהתקיים לפניי ביום 26.6.17, טען התובע כי עת שנרשם למועדון החברים של הנתבעת, וכן לקופון ההטבה, הייתה בפניו האפשרות לבחור באם לסמן באופן פוזיטיבי את המשבצת לפיה לחברה ישנה הרשות לשלוח דיוור ישיר של דברי פרסומת והוא לא עשה כן אלא אישר את תקנון החברה בלבד. שעה שלא סימן משבצת זו, מעיד הדבר על חוסר רצונו בכך, ועל כן, אין הנתבעת רשאית תשגר אליו דברי פרסומת. מנגד, טוענת הנתבעת שעל מנת להירשם לחברות במועדון הלקוחות ולצורך קבלת ההטבה יש לסמן את המשבצת האמורה, היינו אישור משלוח דברי פרסומת שכן סימון המשבצת



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017

ת"ק 16-11-6426 פוגל נ' JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

- 1 מהווה את הסכמת הצרכן לקבלת קופון ההטבה במייל, שאם לא כן, לא יוכל לקבל את
2 קופון ההטבה אותו מבקש.
- 3 4. במסגרת הדיון לפניי הוכחה טענת הנתבעת ולפיה אין אפשרות להתקדם ברישום להטבה
4 ללא סימון פוזיטיבי של המשבצת המהווה הסכמה לדברי פרסומת. הנתבעת הציגה לפניי
5 את "לינק" הרישום אליו נרשם התובע, וזאת כפי שאישר בחקירתו (ראה לעניין זה עמוד 3
6 שורה 16 וכן עמוד 4 שורות 25 לפרוטוקול). מהצגת הלינק וניסיון הרישום לאתר עולה
7 בבירור, כי לשם המשך הרישום וקבלת קופון ההטבה, אותו קיבל התובע, נדרשת הסכמה
8 פוזיטיבית למשלוח דברי דואר (וראה לעניין זה הערת בית המשפט במסגרת הדיון, עמוד 3
9 שורות 26-23).
- 10
- 11 5. משכך, טענת התובע כי בעת רישומו למועדון החברים של הנתבעת ולקבלת ההטבה, היינו
12 לפני כשנתיים, לא היה מחויב הוא בסימון המשבצת ולא סימנה, דינה להידחות, שעה
13 שהוצגה לפניי במהלך הדיון אפשרות הרישום כפי שעמדה לתובע בשנת 2015, ועל פיה נראה
14 כי היה מחויב בסימון המשבצת האמורה.
- 15
- 16 6. הסכמתו של התובע כאמור לקבלת דברי הפרסומות, כחלק מרישומו לקבלת ההטבה
17 וחברות המועדון הלקוחות, מהווה למעשה מסירת פרטים למפרסם במהלך רכישה של
18 מוצר או שירות (היינו, קופון הטבה וחברות המועדון הלקוחות במקרה שלפנינו). מכאן
19 שהתנאי הראשון לחריג שמובא בסעיף 30א(ג)(1) מתקיים, ודי בכך בכדי להורות על דחיית
20 התביעה כבר בשלב זה.
- 21
- 22 7. לצורך הדיון, וגם באם אקבל את טענת התובע ולפיה בשנת 2015 ניתן היה להירשם
23 לשירות ללא לחיצה פוזיטיבית על המשבצת המאפשר דיוור דברי פרסומת, עדיין, לא היה
24 בכך בכדי לשנות את תוצאות פס"ד אגב קבלת התביעה, ואנמק;
25 אין חולק כי את המשבצת המאשרת את קריאת התקנון חייב לסמן התובע על מנת לקבל
26 את ההטבה ואת מועדון הלקוחות, ואין כל מחלוקת כי התובע עשה כן. התובע אף מאשר
27 שקרא את התקנון וסימן את המשבצת הנ"ל והצהיר: **"אני קראתי את התקנון ואני
28 אישרתי את התקנון כי זה המגבלה שיש, באותו רגע שהצטרפתי היה רשום נא אשר את
29 התקנון"** (פרוטוקול הדיון מיום 26.6.17, עמ' 3, שורה 4-3). מוסיף התובע לומר כי **"...
30 הייתי חייב לאשר את התקנון"**.
- 31 תקנון מועדון לקוחות members, אשר הוצג במהלך הדיון, וזהו התקנון אשר אליו מופנה
32 התובע את הרשמה לאתר, וזאת גם כן כפי שהוצג במעמד הדיון, קובע בסעיף 10 שחברות
33 במועדון הלקוחות מתירה את האפשרות לחברה לדיוור דברי פרסומת, לאמור **"מובהר
34 בזאת כי חתימת המצטרף כחבר מועדון על טופס הצטרפות, הכולל את פרטיו וההסכמה
35 לקבל דיוור ישיר... לעשות שימוש בנתונים, בין היתר, לתורכי דיוור ישיר..."**



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017

ת"ק 16-11-6426 פוגל נ' JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

- 1
- 2 8. לאור האמור, יוצא איפוא, שגם באם התובע לא נתן הסכמתו במסגרת משבצת הרישום בדף
- 3 האתר, הרי שנתן את הסכמתו ברגע שאישר את הצטרפות למועדון החברים.
- 4 לאחר שעיינתי בתקנון מצאתי אותו כתקנון נהיר וברור, תוך שהסכמת משלוח הדואר
- 5 מובאת בריישא לתקנון, באופן ברור, ומשכך, שעה שהתובע אישר את תוכנו, ואישר שהבין
- 6 את האמור בו, חזקה עליו כי הבין שמסר את הסכמתו למשלוח דברי דואר.
- 7
- 8 9. אציין לעניין זה כי נדחית לפניי טענת התובע להטעייה מצד הנתבעת וזאת שעה שכאמור
- 9 נדרשת הסכמה בסימון משבצת אל מול התקנון. כאמור, ככל והייתי מקבלת את גרסת
- 10 התובע ולפיה לא נדרש לסמן את הסכמתו לצורך קבלת הקופון, עדיין אין כל מחלוקת כי
- 11 נדרש לאשר את התקנון. מכאן, שעה שהתקנון ואישורו, הוא ורק הוא הבסיס להסכמה, או
- 12 אי ההסכמה, אין כל נפקות לאישור הנדרש בריישא להתחברות.
- 13
- 14 10. ובענייננו, שעה שמצאתי כי כאמור נדרשת הסכמה לשני הפרמטרים, היינו הסכמה
- 15 באמצעות סימון אישור משלוח דואר, והסכמה לתקנון, הרי שהמדובר בתנאים שלובים,
- 16 המחזקים את עמידת הנתבעת בדרישות החוק, תוך שהקפידה וציינה באופן נהיר וברור
- 17 בכל מקום הקשור עם ההתחברות את הסכמת הלקוח – הוא התובע, ובטרם קיבל את
- 18 קופון ההטבה.
- 19
- 20 11. מבלי לפגוע באמור לעיל מצאתי להתייחס גם להתנהלות התובע אשר מצאתי אותה שלא
- 21 בחוסר תום לב. אין כל מחלוקת כי התובע בחר להתחבר למועדון הלקוחות של התובעת
- 22 לצורך קבלת הטבות, ולכל הפחות הטבה אחת שאין כל מחלוקת בה זכה בדמות הנחה
- 23 בשיעור \$50 לרכישה בחנויות התובעת. חרף זאת, ועל אף שבחר להצטרף למועדון ולקבל
- 24 הטבות, ייחס לנתבעת התנהלות שלא כדיון, וזאת שלא לצורך. לא הצלחתי להבין את
- 25 דרישת התובע בתביעתו זו, שעה שעותר לחייב את הנתבעת, וזאת חרף העובדה שהוא
- 26 בעצמו בחר להתחבר לשירותיה וליהנות ממבצעה, וליהנות מקופון ההנחה, אשר בגינו
- 27 הצטרף למועדון הלקוחות של הנתבעת.
- 28
- 29 12. לכך יש להוסיף את העובדה שלא נסתרה טענת הנתבעת ולפיה בכל מייל שנשלח לתובע
- 30 ישנה האפשרות להסרה מרשימת התפוצה בדרך של לחיצה על קישור. גם אם מקובלת עלי
- 31 טענת התובע כי לחיצה על קישורים עלולה לסכן את מכשיר הטלפון שברשותו/או המחשב
- 32 ממנו לוחץ על הקישור, טענה שלא הוכחה כלל ועיקר ונטענה בעלמא, הרי שבמקרה
- 33 שלפניי, בכל הודעה שהתקבלה אצל התובע, ישנה גם כתובת לפנייה בכתב לצורך הסרה
- 34 מרשימת תפוצה. עוד עומדת לרשות התובע האפשרות להתקשר לשירות הלקוחות של חברי



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017

ת"ק 16-11-6426 פוגל נ' JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

- 1 המועדון ולבקש כי יוסר מרשימת התפוצה ואף יכול הוא להשיב למייל שנשלח אליו בבקשה
2 להסרה מרשימת התפוצה, כאמור.
- 3 יוער כי לצורך הגשת התביעה דנן, היה על התובע להיכנס לתוכן ההודעה ולהדפיסה, דבר
4 שעשה בפועל, ומכאן שעולה השאלה, מדוע עת קיבל את ההודעות חשש לפתוח אותן
5 ולהתקשר עם הנתבעת, אולם לצורך הגשת התביעה, לא חשש לעשות כן.
- 6
- 7 13. שעה שאף לדברי התובע לא ניסה בשום צורה שהיא לבקש מהנתבעת לחדול במשלוח דברי
8 הפרסומת האמורים, על אף שעמדו לפניו אפשרויות רבות ובהתאם לדרישת התנאי השני
9 המובא בסעיף 30א(ג)(2), לא מיצה התובע את האפשרויות הנ"ל בכדי לחדול מלקבל את
10 דברי הדואר האמורים ומשכך, התנאי השני המובא לחריג לחוק מתקיים במקרה הנדון,
11 וגם מטעם זה, דין התביעה להידחות.
- 12
- 13 14. לעניין אופן בקשת התובע לסירובו להיכלל ברשימת התפוצה של הנתבעת, הרי שסעיף
14 30א(ד) קובע את האופן שבו יש לאפשר לתובע להביע סירובו כאמור;
15 "ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו
16 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל
17 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה –
18 הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
19 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען."
- 20 כאמור בסעיף 4 להחלטתי, הרי שלתובע עמדו כמה אפשרויות להסיר עצמו מרשימת
21 התפוצה, לרבות הודעה בכתב ובמענה למייל שקיבל, קרי בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
22 לאור האמור, יוצא איפוא כי עומדת הנתבעת בדרישות הסעיף.
- 23
- 24 15. "ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך
25 אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר
26 הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת
27 האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב;"
- 28 גם בהתאם לסעיף 30א(ה)(ג)(1) עומדת הנתבעת במגבלות הכרוכות בדיוור דברי פרסום,
29 וכאמור לעיל, ניתנה לתובע אפשרות סבירה ופשוטה להסיר עצמו מרשימת התפוצה של
30 הנתבעת.
- 31
- 32 16. בסייפא לפס"ד אציין כי מעיון בהודעות המייל נראה כי הודעות הפרסומת אשר נשלחו
33 הינן באותו עניין שבו ביקש התובע להתקשר עם הנתבעת מלכתחילה, קרי חברות במועדון
34 הלקוחות והטבות המגיעות לחברי המועדון. משכך, משכך ל מתקיים גם התנאי השלישי
35 לחריג, המובא בסעיף 30א(ג)(3), אשר יש גם בו בכדי לפטור את הנתבעת מתביעה זו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017

ת"ק 6426-11-16 פוגל נ' JAMES RICHARDSON PROPRIETARY LTD.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

סוף דבר;

לאור האמור לעיל, ולאחר שמיעת טענות הצדדים וניתוח דרישת החוק מצאתי את הנתבעת כעומדת בהוראות חוק התקשורת ואין המדובר בהפרה של הדין בנסיבות העניין.

מכאן, דין התביעה להידחות, וכך אני מורה.

הנני מחייבת את התובע לשלם לתובעת סך של 1,500 ₪ בגין הוצאות המשפט הכרוכות בניהול הליך זה.

התשלום יבוצע תוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישאו הסכומים הפרשי ריבית והצמדה כקבוע בחוק החל מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

ניתן היום, י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

ליאת דהן חיון, רשמת בכירה