



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 48494-06-16 בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיא סיגל רסלר-זכאי

התובעת: **תימור בן ארוש**
ע"י ב"כ עו"ד ישי זילברברג

נגד

הנתבעת: **ריבוק ישראל בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד גלעד שיף

פסק דין

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק **תובענות ייצוגיות**, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

1. עניינה של התובענה ובקשת האישור היא, כי הנתבעת לא קיימה את הוראות סעיף 30א לחוק **התקשורת (בזק ושידורים)** התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), שעה ששיגרה מסרוני פרסומת (להלן: "**מסרונים**"), מבלי שקיבלה הסכמה מפורשת וכתובה של הנמענים. עוד נטען, כי הנתבעת לא אפשרה לנמענים לשלוח הודעת סירוב, בדרך שבה שוגרו המסרונים. התובעת טענה, כי ניסתה לאתר את מספר הטלפון באמצעותו ניתן ליצור קשר עם שירות הקוחות של הנתבעת, על מנת לבקש ממנה כי תחדל לשלוח ההודעות, אלא, שעל אף חיפוש מקיף במרשתת, לא עלה בידיה לאתר אתר אינטרנט אותו מפעילה התובעת בישראל או מספר למוקד שירות לקוחות טלפוני. לטענת התובעת, קיבלה שני מסרונים מאת הנתבעת ולפיכך, העריכה נזקיה בסך של 210 ₪. 100 ₪ נזק ממוני בשל בזבוז הזמן וההתעסקות בטיפול ובניסיונות ההסרה של כל מסרון וכן 10 ₪ נזק לא ממוני. התובעת העריכה את חברי הקבוצה בכ- 10,000 חברים, כאשר לכל חבר נשלחו 2 מסרונים, סה"כ הנזק לקבוצה 2,100,000 ₪.

2. לאחר שהוגשה בקשת האישור ועוד בטרם הגישה הנתבעת את תגובתה לבקשת האישור, באו הצדדים בדברים, במסגרתם טענה הנתבעת טענות הגנה שונות וביניהן, כי כל נמעני המסרונים נתנו הסכמתם בכתב ובאופן מפורש, להיכלל ברשימת התפוצה ולקבל מידי פעם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 48494-06-16 בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

הודעות ועדכונים לגבי מבצעים המתקיימים ברשת. עוד נטען, כי הנתבעת הסתמכה על צד שלישי חיצוני המתמחה בפרסום מדיה דיגיטלית לצורך משלוח המסרונים, וכי ההליך איננו מתאים להתברר כתביעה ייצוגית.

3. ביום 20.01.17 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה. ביום 22.02.17 זימנתי הצדדים לישיבה, במהלכה הבעתי עמדתי באשר לנושא הגמול לכל אחד ממקבלי המסרונים, אופן מימוש התמורה, הגדרת הקבוצה והסדר התרומה בסיום מתן הפיצוי לכלל חברי הקבוצה.

4. ביום 19.03.17 הגישו הצדדים הסכם פשרה מתוקן. הסכם הפשרה פורסם כדין, בהתאם להחלטה והנחיות מיום 21.03.17, ועל פי הוראות סעיף 18 לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

עיקרי הסדר הפשרה

5. הנתבעת מתחייבת כי במידה ותשלח בעתיד מסרונים, תנהג בהתאם להוראות סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת, אשר קובע הסדר ספציפי באשר לאופן ההסרה הנדרש בהודעות טקסט, כך שתינתן אפשרות הסרה באותו האופן בו נשלח המסר הפרסומי, דהיינו, באמצעות מסרון חוזר, ודרך ההסרה תפורט על ידה בגוף ההודעה שתשלח.

6. חברי הקבוצה הוגדרו כדלקמן: "752 נמענים המצויים ברשימה המוחזקת על ידי הנתבעת, אשר על פי הצהרת הנתבעת, נשלחו אליהם המסרונים במהלך חודש יוני 2016".

7. הנתבעת תעניק לכל אחד מחברי הקבוצה, זיכוי כספי בסך של 75 ₪, לרכישת מוצרים בחנות הקונספט של רשת ריבוק בנמל תל-אביב.

8. הנתבעת מצהירה, כי בחנות קיימים מוצרים שונים שעלותם נמוכה מסך של 75 ₪, דוגמת כובעים, גרביים, מגיני זיעה ובקבוקים, כך שניתן לממש את ההטבה מבלי להוסיף תשלום נוסף.

9. בתוך 14 ימים, מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תשלח הנתבעת מסרון, לכל אחד מחברי הקבוצה, בה יימסרו הפרטים בנוגע לאופן מימוש ההטבה. חברי הקבוצה יוכלו לממש את הזיכוי הכספי בתוך שנים-עשר חודשים ממועד משלוח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 16-06-48494 בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

המסרון, זאת באמצעות הצגת ההודעה וזיהוי מספר הטלפון שברשותם כאחד מאלה אליהם נשלחו המסרונים.

10. לאחר שנים-עשר חודשים ממועד שליחת המסרון לחברי הקבוצה, וככל שהזיכוי הכספי לא ימומש על ידי כל חברי הקבוצה, תתרום הנתבעת, בתוך 60 יום מתום שנים-עשר החודשים, מוצרים בשווי לצרכן של סכום הפיצוי הכולל בניכוי שווי הזיכויים הכספיים שמומשו על ידי חברי הקבוצה, וזאת לאחד הגופים הבאים, לפי שיקול דעתה של המשיבה: **חברים לרפואה** (ע"ר) 580408748; **להושיט יד – תמיכה וסיוע בילדים חולים** (ע"ר) 580457232. הצדדים ידווחו לבית המשפט על ביצוע התרומה ושיעורה תוך 14 יום ממועד ביצועה.

11. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול לתובעת בסך של 9,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ. הנתבעת תעביר התשלומים באמצעות שיק לתובעת ולב"כ או העברה בנקאית, לפי שיקול דעתה, וזאת תוך 14 יום ממועד שפסק הדין יהפוך חלוט.

12. עוד במסגרת הבקשה, טענו הצדדים להעדר צורך במינוי בודק מאחר ובנסיבות העניין, בחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות מקצועית מיוחדת, אלא עסקינן בעניין משפטי מובהק; הקבוצה ידועה ומוגדרת בהתאם לכמות המסרונים שנשלחו בפועל; הסדר הפשרה כולל את התחייבות המשיבה שלא לשלוח מסרונים המפרים את הוראות חוק התקשורת; עסקינן בנזק לא ממוני הנטול לשיקול דעתו של בית המשפט.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

13. ביום 03.07.17 הוגשה עמדה מטעם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "**היועמ"ש**") כי הוא מותיר את ההחלטה בבקשה לאישור הסדר הפשרה לשיקול דעת בית המשפט, מבלי להביע עמדה לגוף העניין.

דיון והכרעה

14. לאחר קבלת עמדת ב"כ היועמ"ש ותגובות הצדדים, ולאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, אני מוצאת לנכון **לאשר את הסכם הפשרה**, בכפוף למספר סייגים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 48494-06-16 בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

15. אני סבורה, כי הסדר הפשרה עומד בתנאי סעיף 19 (א) לחוק ולפיו: "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". עוד מצאתי, כי "קיימות, לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין."

מצאתי, כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידה בהוראות חוק התקשורת. הסדר זה ממלא אחר כוונת המחוקק כפי שבא לידי ביטוי בדברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון – דואר זבל), התשע"ד–2014:

"תיקון מס' 40 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), שהתקבל בשנת 2008, במסגרתו הוסף לחוק סעיף 30א, המוכר כ"חוק הספאס", עשה שינוי מבורך בהקטנת כמות דואר הזבל, על שלל צורותיו, הזורם בצינורות התקשורת האלקטרונית..."

הצעת החוק תשלים את התהליך שהחל בשנת 2008, בו הכירה הכנסת בחובת המדינה לשמור על זכות כל אזרח לבחור אם הוא מעוניין לקבל דיוור, ובנוסף הכירה בכך שאי-מתן אפשרות לאזרח לבחור להימנע מקבלת דיוור מסוג זה פוגע בזכויותיו. לפיכך מוצע להשלים את המהלך ולהחיל את ההסדר על כל סוגי הדיוור, ולקבוע כי כל המעוניין להציף את אזרחי המדינה בדיוור פרסומי, חלה עליו החובה לאפשר לאזרח לבחור להימנע מכך."

בהתאם לנטען והצהרת ב"כ הנתבעת, המדובר בקבוצה קטנה של מקבלי מסרונים. עוד, לטענת הנתבעת פעלה כדין בשיגור המסרונים ואולם בכדי להמנע מניהולו של ההליך, נעתרה להענקת פיצוי לקבוצה הנטענת. עוד, הנתבעת התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת בשליחת מסרונים ללקוחותיה בכלל ולעניין אפשרות ההסרה מקבוצת התפוצה בפרט. בגין התנהלותה בעבר, הסכימו הצדדים כי הנתבעת תישא בפיצוי כולל בסך של 56,400 ₪.

יוער, כי עד לחתימת פסק דין זה, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה, או התנגדות להסדר הפשרה. עוד, היועמ"ש הודיע כי הוא אינו מתנגד לעיקרי ההסכם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 16-06-48494-בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

הפיצוי לחברי הקבוצה והתרומה

16. בהסכם הפשרה נטען, כי תחשיב הפיצוי לחברי הקבוצה בוצע על בסיס הנתון, שלא היה שנוי במחלוקת בין הצדדים, לפיהם במהלך חודש יוני 2016, שלחה הנתבעת אל 752 נמענים, המנויים ברשימה המוחזקת על ידה, 2 הודעות לכל נמען, ובסה"כ 1,504 הודעות.

17. שווי הפיצוי שנתבע במסגרת התובענה עמד על 100 ₪, בגין נזק ממוני בהתעסקות בניסיון להסרה של כל מסרון ו-10 ₪ בגין נזק לא ממוני, ובסה"כ 210 ₪, עבור שני מסרונים לכל חבר בקבוצה. במסגרת תובענה ייצוגית, שווי הפיצוי המוצע הועמד על סך של 75 ₪ לכל חבר בקבוצה. הנתבעת הצהירה, כי בחנות קיימים מוצרים שונים שעלותם נמוכה מסך של 75 ₪, דוגמת כובעים, גרביים, מגני זיעה ובקבוקים, כך שניתן לממש את ההטבה מבלי להוסיף תשלום נוסף.

18. סעיף 20 (ה) לחוק קובע כי: **"בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים לדוגמא וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק ... ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון."** לפי סעיף זה מוסמך בית המשפט לפסוק לטובת מקבלי הפרסומות בניגוד לסעיף 30 א לחוק התקשורת, פיצוי בגין נזק שאינו ממוני. ראו גם: רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד עמית זילברג (מיום 14.6.2016)

19. לפיכך, ספק בעיני אם ניתן לפסוק לתובעת פיצוי בלא הוכחת נזק, במסגרת הליך זה. בהינתן הקושי בהוכחת הנזק הנטען, בראי טענותיה של הנתבעת כי המסרונים נשלחו לאחר שניתנה הסכמה בכתב ובאופן מפורש, להיכלל ברשימת התפוצה ולקבל מידי פעם הודעות ועדכונים לגבי מבצעים המתקיימים ברשת. מצאתי, כי הפיצוי ע"ס 75 ₪ ל-752 מלקוחות הנתבעת, הינו הסדר סביר וראוי והינו דרך ראויה להביא הליך זה לכדי סיום. זאת ועוד, הנתבעת התחייבה, כי ככל שלא ימומש הפיצוי על ידי חברי הקבוצה, בתוך תקופה שקבעו הצדדים, היא תעביר את יתרת הסכום כתרומה לעמותת "חברים לרפואה" או לעמותת "להושיט יד – תמיכה וסיוע בילדים חולים".

20. מכל האמור, מצאתי, כי אופן החישוב ושיקולי הצדדים מקובלים עליי. עוד, מצאתי, כי גובה הפיצוי הינו סביר גם כן. בנסיבות כפי שתוארו לעיל, ככל שלא ימומש הפיצוי הכספי, תועבר יתרת הפיצוי כתרומת לאחת העמותות כמפורט בסעיף 21 להלן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 16-06-48494-בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

התרומה

21. לאחר שנים-עשר חודשים ממועד שליחת המסרון, בהתאם להסכם ופסה"ד לחברי הקבוצה, וככל שהזיכוי הכספי לא ימומש על ידי כל חברי הקבוצה, תתרום הנתבעת, בתוך 60 יום מתום שנים-עשר החודשים, מוצרים בשווי לצרכן של סכום הפיצוי הכולל בניכוי שווי הזיכויים הכספיים שמומשו על ידי חברי הקבוצה, וזאת לאחד הגופים הבאים, לפי שיקול דעתה של המשיבה: חברים לרפואה (ע"ר) 580408748; להושיט יד – תמיכה וסיוע בילדים חולים (ע"ר) 580457232. הצדדים ידווחו לבית המשפט על ביצוע התרומה ושיעורה תוך 14 יום ממועד ביצועה.

מינוי בודק

22. אני מקבלת את עמדת הצדדים, לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחוה דעתו טרם יינתן פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, סבורני כי בענייננו, קיימים אותם "טעמים מיוחדים" על מנת שלא למנות בודק. הנתבעת מסרה את הנתונים הנדרשים, הבהירה לדרך ואופן חישוב מקבלי המסרונים. בנוסף, עסקינן בשאלות משפטיות בעיקרן ואין צורך במעקב מיוחד אחר מתן הפיצוי, או חישובו.

גמול ושכר טרחה

23. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים, כי הנתבעת תשלם לתובע גמול בסך של 9,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ.

בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק, אני מוצאת את גובה הגמול ושכר הטרחה גבוהים באופן ניכר ובלתי סביר ביחס לפיצוי לכלל חברי הקבוצה, ביחס לנזק והעבודה שהושקעה בהליך ואין בידי לאשר את המוסכם בין הצדדים. בנסיבות אלו, אני קובעת כי הגמול לתובעת יעמוד על סך של 3,000 ₪ ושכ"ט ב"כ יעמוד על סך של 15,000 ₪, בתוספת מע"מ.

זאת ועוד, תפקיד התובעת ובא כוחה לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון את ביצוע ההסכם. לצורך פיקוח על ביצוע ההסכם, יפוצל התשלום לתובעת ובא כוחה כדלקמן: 50% ממנו ישולם בתוך 30 יום, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית, ישולמו לפי החלטה שתיתן לאחר קבלת הודעת הצדדים המלמדת על ביצוע ההסדר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 48494-06-16 בן ארוש נ' ריבוק ישראל בע"מ

סוף דבר

24. אני מאשרת את הסדר הפשרה, בכפוף לשינוי גמול התובעת ושכ"ט ב"כ ונותנת לו תוקף של פסק דין.

25. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית וכן באמצעות שילוט גדול וברור בסמוך לקופות בחנות הקונספט "ריבוק" של הנתבעת בנמל תל-אביב. נוסח ההודעה יועבר על ידי באי כוח הצדדים לאישורי תוך 14 יום מיום מתן ההחלטה.

26. המזכירות תואיל לשלוח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

תז"פ ליום 22 יולי 2017, לשם קבלת נוסח ההודעה לעיתונות.

ניתן היום, ט"ז תמוז תשע"ז, 10 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

ס. סלר-זכאי

סיגל רסלר-זכאי, שופטת, סגנית נשיא