



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1153-11-16 קדוש נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופט דניאל הורוביץ

התובע: יונתן קדוש

נגד

הנתבעת: הוט - מערכות תקשורת בע"מ

### פסק דין

1. לפני תביעה שהגיש התובע נגד הנתבעת ע"ס 12,000 ₪ בגין משלוח 12 הודעות פרסומת. לטענת התובע, ההודעות נשלחו תוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
2. הנתבעת טוענת כי יש לדחות את התביעה משום שמספר הטלפון של התובע מופיע במערכותיה של הנתבעת, תחת שם המנוי של אמו של התובע, פני קדוש. לטענת הנתבעת, במקרה דנא חלות הוראות סעיף 30א(ג) לחוק, הקובעות כי מפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת אף אם לא נתקבלה הסכמת הנמען, אם הנמען מסר למפרסם את פרטיו במהלך רכישה של מוצר או שירות והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת המתייחס למוצר או לשירות דומה והמפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת.
3. בדיון ביום 5.7.17 העידו התובע ונציגת הנתבעת.
4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות והתרשמתי מעדויות הצדדים מצאתי לנכון לדחות את התביעה. להלן נימוקי אשר יובאו בתמצית כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.
5. בחקירתו הודה התובע כי התביעה הוגשה באמצעות חברת ספאס אופ. בשורה ארוכה של פסקי דין נדרשו בתי המשפט לתופעה של הגשת תביעות ספאס באמצעות חברת ספאס אופ תוך שבתי המשפט אינם רואים תופעה זו בעין יפה. יש, שבתי המשפט דחו תביעות כאלו, ראה לדוגמה: ת"ק 51607-11-15 פוליאק נ' א.ג.ש יעוץ פיננסי בע"מ (11.9.16), וכן ת"ק 26210-04-16 הראל בוקובזה ו-59 נוספים נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (30.4.17), ויש שבתי המשפט הפחיתו משמעותית את סכום הפיצוי לתובע, ראה לדוגמה: ת"ק 23516-12-16 פלד נ' א.ג.ש יעוץ פיננסי בע"מ (7.6.17).
6. גם דעתי איננה נוחה מתביעות המוגשות באמצעות חברת ספאס אופ. מבלי לקבוע מסמרות אם יש לדחות תביעות מעין אלו, או להפחית את סכום הפיצוי, סבור אני כי




## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 1153-11-16 קדוש נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

- במקרה דנא יש לדחות את התביעה משום ששוכנעתי שהנתבעת חוסה תחת הוראות סעיף 30א(ג) לחוק.
7. אין מחלוקת כי מספר הטלפון של התובע מופיע במערכותיה של הנתבעת. נציגת הנתבעת הציגה בדיון תדפיסים ממערכת הנתבעת בהם מופיע שמה של אמו של התובע כמנויה, יחד עם מספר הטלפון של התובע. המנוי אצל הנתבעת רשום ע"ש אמו של התובע, פני קדוש, אולם התובע העיד כי אמו "טכנופובית", כלשונו, ועל כן התובע היה מנהל בשם אמו שיחות מול נציגי הנתבעת בענין תקלות בשירות של הנתבעת. ככל הנראה – מסיבה זו מופיע גם מספר הטלפון של התובע במערכותיה של הנתבעת.
8. בכתב ההגנה וכן בדיון הוצגו מסמכים רבים המעידים על כך שהנתבעת מקפידה בכל הזדמנות אפשרית לעדכן את מנוייה, ברוח הוראות סעיף 30א(ג), כי מספר הטלפון שמופיע במערכותיה ישמש לצורך הצעת שירותים ומוצרים של הנתבעת וכי המנוי רשאי לבקש בכל עת מהנתבעת שלא לעשות שימוש במספר הטלפון לצורך דיוור והצעת שירותים. הדברים מופיעים בהסכם המנוי, בחשבוניות החודשיות, בטופס סיכום מכירה, ואף בטופס פקודת עבודה עליו חתום התובע בעצמו. לא נפל אפוא, בנסיבות דנא, פגם בהתנהלותה של הנתבעת ושוכנעתי כי ההודעות לתובע נשלחו כדיון, ולמצער בתום לב של הנתבעת, והן אינן מזכות את התובע בפיצוי.
9. לאור האמור – התביעה נדחת.
10. התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 400 ₪. הסך האמור ישולם תוך 30 יום שאם לא כן הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
11. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב וזאת תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.
12. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ז תמוז תשע"ז, 11 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

  
דניאל הורוביץ, שופט