



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-27069 פורטל טרמינל בע"מ נ' סילוביסקי

בפני כבוד השופט אלון אינפלד

המבקשת פורטל טרמינל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אבירם גולדשטיין

נגד

המשיבה מעיין סילוביסקי

החלטה

- 1 לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בבאר שבע (כב' הרשמת
2 הבכירה ליאורה וינשטיין), שניתן ביום 26.2.17, בגדרו התקבלה תביעת המשיבה נגד המבקשת בגין
3 משלוח הודעות פרסומיות בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
4 בפסק הדין נקבע כי המבקשת שיגרה למשיבה שתי הודעות בעלות תוכן פרסומי בניגוד לחוק. הודעות
5 פרסומות, העוסקות בהצעות עבודה. בשים לב לנסיבות, חויבה בתשלום פיצוי בסך 750 ₪ וכן בהוצאות
6 משפט בסך 150 ₪.
- 7 כעולה מהמסמכים וגרסאות הצדדים, המבקשת הינה חברה פרטית, המכונה בשמה המסחרי
8 "טרמינל", ופועלת באמצעות אתר האינטרנט "יורם לימודים". בתאריכים 28.5.15 ו-8.2.16 התקבלו
9 בנייד של המשיבה שתי הודעות, אשר אין חולק לגביהן כי שוגרו על ידי המבקשת, חברת פורטל
10 טרמינל בע"מ. המדובר בהודעות המציעות עבודה בחו"ל בשכר גבוה, כולל טיסה ומגורים. המבקשת
11 אישרה את העבודה, כי היא עוסקת בהשמת עובדים בעבודות בחו"ל ומנהלת קמפיין פרסומי,
12 במסגרתו היא משגרת דברי פרסומת במטרה לעודד את הציבור להשתמש בשירותיה.
- 13 המבקשת טענה, כי ההודעות מטעמה נשלחות אך ורק לנמענים אשר ביצעו רישום מסודר לאחד
14 מאתרי האינטרנט של החברה, ואישרו קבלת חומר פרסומי בהתאם לדרישות החוק. עוד טענה, כי
15 ההודעות שנשלחו למשיבה הינן בגדר הצעת עבודה. לפיכך, לשיטת המבקשת, אלה אינן מהוות "דבר
16 פרסומות", כהגדרתו בחוק, משום שמטרתן לשכנע את הנמענים להרוויח כסף בהצעות עבודה ולא
17 להוציא את כספם לרכוש "מוצר או שירות".
- 18 המשיבה הטעימה, כי אכן נרשמה לאתר הלימודים, העונה לשם "יורם לימודים", משום שהתעניינה
19 בלימודים לקראת הבחינה הפסיכומטרית. לטענתה, מעולם לא נרשמה לאתר לחיפוש עבודה בחו"ל
20 ואין כל קשר בין הצעות העבודה שקיבלה לבין ההרשמה שלה לאתר הלימודים. על כך השיבה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-27069 פורטל טרמינל בע"מ נ' סילוביסקי

1 המבקשת, כי החברה פועלת כקבוצה בתוך "יורם לימודים", וההסכמה עליה חתומה המשיבה הייתה
2 לקבלת חומר פרסומי בכל נושא שהוא מכל גורם שהוא.

3 בית משפט קמא נדרש, אפוא, להכריע בשתי שאלות מרכזיות בעניין שבנדון. האחת, האם המבקשת
4 קיבלה אישור כדין מידי המשיבה לצורך קבלת דברי תוכן פרסומיים מטעמה, אישור אשר יש בו כדי
5 להסיר את אחריות המבקשת לפיצוי בגין שיגור ההודעות. והשנייה, האם ההודעות שנשלחו למשיבה
6 בדבר הצעת עבודה נכללות בהגדרה של "דבר פרסומת" בהתאם לחוק התקשורת.

7 באשר לשאלה הראשונה, קבע בית משפט קמא כי קיימת בעייתיות באופן התנהלות המבקשת,
8 המאלצת נמענים המתעניינים בתחום מסוים, ולענייננו התעניינות במסלול לימודי, לקבל תכנים
9 פרסומיים באופן גורף בכל נושא ומכל גורם. בית המשפט קבע כי על המבקשת לצמצם את רשימת
10 הנושאים שלגביהם היא מחתימה את הנרשמים לאתר, באופן שניתן יהיה למקד את משלוח ההודעות
11 רק לאותם נושאים הרלוונטיים להם, ואת הגורם השולח, להגביל לעצמה בלבד.

12 באשר לשאלה השנייה, דחה בית המשפט את טענת המבקשת כי ההודעות שנשלחו למשיבה הינן בגדר
13 הצעות עבודה תמימות, שאינן מהוות "דבר פרסומת" על פי החוק. בית המשפט קבע כי המבקשת לא
14 הכחישה שהיא צפויה להרוויח עמלה כלשהי מכל השמת עובד. כן ציין בהקשר זה, כי הימנעות
15 המבקשת מלרשום בתוכן ההודעות ששלחה, דרכים ליצירת קשר או את העובדה כי מדובר בפרסום
16 מטעם "יורם לימודים", מעידה על כך, שהיא עצמה סבורה כי מעשיה אסורים, ולכן העדיפה להשמיט
17 פרטים אלה.

18 בבקשת רשות הערעור שלפניי חזרה המבקשת על טענתה, לפיה אין לראות באותן שתי הודעות משום
19 "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק, היות ואינן באות לעודד רכישת מוצר או שירות, או להוציא כספים
20 בדרך אחרת, אלא שמדובר בהצעת עבודה, החושפת את המשיבה למקור פרנסה. המבקשת טענה גם,
21 כי בית משפט קמא התעלם מפסקי הדין שהובאו בפניו לעניין זה, בהם נקבע, בין היתר, כי ההודעות,
22 דוגמת אלה שנשלחו למשיבה, אינן בגדר הודעות פרסומת, ולמעשה, תביעות דומות לזו שבנדון, נדחו.

23 עוד נטען על ידי המבקשת, כי המשיבה הותירה את פרטי ההתקשרות שלה ונתנה באופן יזום את
24 אישורה והסכמתה לכך שפרטיה ישמשו את המבקשת או מי מטעמה, למשלוח תכנים שיווקיים
25 מטעמה, אם היא תסבור כי התוכן יכול להתאים או להיות רלוונטי עבורה.

דיון

26 קראתי בעיון את טענות המבקשת, את כתבי בי דין בבית משפט קמא, את פרוטוקול הדיון ופסק הדין,
27 ולא אוכל לומר כי מצאתי בפסק הדין פגם מהותי או שגיאה בולטת, ובוודאי שהתוצאה אינה שגויה.

28 לעניין טענת הסכמה המודעת, כזכור טענה המבקשת כי המשיבה הסכימה "בכתב" לקבל פרסומות,
29 בניגוד לגרסת המשיבה. לטעמי בית משפט לתביעות קטנות טעה בהקשר זה לטובת המבקשת דווקא.
30





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-27069 פורטל טרמינל בע"מ נ' סילוביסקי

1 זאת, כאשר קבע ביחס לטענה אודות הסכמת התובעת לקבל דברי הפרסומת כי "התובעת לא הוכיחה
2 שהדבר אינו כך". שכן, הנטל היה על המפרסמת, היינו המבקשת, להוכיח כי המשיבה נתנה הסכמה
3 לקבל פרסומת כלשהי, שהרי מדובר בטענת "הודאה והדחה" ("הודאה" כי נשלחה פרסומת, ו"הדחה"
4 כי ישנה הסכמה). לפיכך, שגה בית המשפט שהטיל הנטל להוכיח "לא הסכמת" על התובעת. לפיכך,
5 משהכחישה המשיבה מתן הסכמה להצעות עבודה, ונוכח טענת המבקשת כי ניתנה הסכמה גורפת לכל
6 סוג של פרסום מסחרי, הנטל היה על המבקשת להציג את הנוסח המדויק של האישור, אותו אישרה
7 התובעת.

8 יוער בדרך אגב, כי הנטל לשכנע כי הייתה הסכמה מודעת (במסגרת סעיף 30א(ב) לחוק) לקבל כל
9 פרסום, לרבות בעניין שאינו קשור לסיבת הפנייה לאותו מפרסם, הוא נטל כבד. שהרי, מדוע שאדם
10 הפונה לקבל שירות אחד, יסכים לקבל פרסומות מכל תחום שהוא? אולם, כאן לא הוצגה כלל
11 ההסכמה עצמה, כנוסחה המקורי, ממילא לא הורם אפילו תחילתו של הנטל להראות כי המשיבה
12 הסכימה לקבל מסרים מסוג זה. בהקשר זה יוזכר כי עצם הפנייה לקבלת שירות מסוים כגון לימודים,
13 עם מסירת פרטים, בוודאי לא יכולה להצדיק משלוח פרסום בנושא עבודה, אף במסגרת סעיף 30א(ג),
14 בשים לב להוראות סעיף 30א(ג)(3) לחוק.

15 אין בידי לקבל את **טענת המבקשת פרסומת שהיא הצעת עבודה, המאפשרת לנמען להשיג מקור**
16 **פרנסה, אינה בגדר "דבר פרסומת"** כהגדרתו בחוק. בהקשר זה יצוין, כי בית משפט קמא היה ער
17 לפסיקה שהומצאה לו מטעם המבקשת לעניין זה, לפיה הצעות עבודה אינן מהוות פרסום אסור. עם
18 זאת, קבע בית המשפט קמא, כי יש לבחון את הדברים "באופן יחסי ולא מוחלט". לשיטת בית
19 המשפט, במקרה זה, בו המבקשת צפויה להרוויח מכל השמה של עובד, וכאשר הפרסום נעשה בניגוד
20 להוראות החוק לפיהן יש לפרט את זהותו של המפרסם (היינו בניגוד לסעיף 30א(ה) לחוק), הרי שיש
21 אחריות. המבקשת סבורה כי בית המשפט שגה בעניין זה, והפנה לפסיקה שעסקה בשאלה זו ובשאלות
22 קרובות.

23 עיון בפסיקה שאוזכרה על ידי המבקשת בבית משפט קמא, מלמד כי רוב הפסיקה שהוגשה מטעם
24 המבקשת מתייחסת לנמענים שנרשמו לחברות כוח אדם או אתרי השמה, וממילא במשתמע ביקשו
25 לקבל פרסומות למקומות עבודה, ולפיכך אינם רלוונטיים לשאלה שלפנינו. שכן, נקבע כי עצם
26 ההרשמה לאתר כזה מאפשר לשלוח פרסומות שהן הצעות עבודה.

27 בבקשה למתן רשות ערעור שלפני, מתמקדת המבקשת בת"ק (כפר סבא) 2865-04-16 **קרייטי נ' פורטל**
28 **טרמינל בע"מ** (1.1.17), בה נתקבלה טענת המבקשת ואכן נקבע כי פרסומת שהיא הצעת עבודה אינה
29 בגדר "דבר פרסומת", באשר אין מדובר בפרסומת המעודדת רכישת מוצר או שירות. שכן "האלמנט
30 של עידוד הוצאת כסף מכיסו של הנתבע אינו מתקיים". כן מצביעה המבקשת על ת"ק (נתניה) 69325-
31 03-16 **סנדר נ' פורטל טרמינל בע"מ** (11.9.16), בה התקבלה הטענה כי הצעת עבודה אינה בגדר



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-27069 פורטל טרמינל בע"מ נ' סילוביסקי

- 1 פרסומת האסורה למשלוח, מכיוון שאין מדובר בפרסומת שנועדה להוציא כספים מכיסו של מקבל
2 הפרסומת.
- 3 יצוין כי המבקשת בבקשתה מסתמכת גם על פסיקת בית המשפט המחוזי בתל אביב ברת"ק להב נ'
4 ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ (25.10.16). אולם, עיון בהחלטה זו מלמד שבית המשפט המחוזי נמנע
5 מהכרעה בשאלות המשפטיות, ואף הסתייג מאחת הנקודות המשפטיות שנקבעו בבית המשפט
6 לתביעות קטנות. למעשה, ההכרעה שם מתבססת על העובדות, לפיהן מדובר היה בפנייה לחברת כוח
7 אדם, וממילא הייתה הסכמה משתמעת לקבלת הפרסומת למקום עבודה. לא נקבע על ידי בית המשפט
8 המחוזי בתל אביב כי הצעת מקום עבודה אינה מהווה "דבר פרסומתי".
- 9 אם כן, נמצא כי המבקשת מסתמכת למעשה על שני תקדימים, מהחודשים האחרונים, בהם בתי
10 המשפט לתביעות קטנות קיבלו את עמדתה. עמדה, עליה חולק בית המשפט לתביעות קטנות בבאר
11 שבע, בהחלטה נשוא בקשה זו. לאחר עיון בלשון החוק, ובפסיקה המעטה שהציגה המבקשת, אצף
12 בענווה את דעתי לדעת בית המשפט לתביעות קטנות בבאר שבע, כנגד חבריו בנתניה ובכפר סבא. בשים
13 לב לכך שמדובר בפסיקה חדשה, ובשים לב לכך שאין מדובר בפסיקה רבה המלמדת על מחלוקת
14 רחבה, ואף לא בפסיקה מנחה, אין בעצם קיומה של מחלוקת משפטית כדי לחייב מתן רשות ערעור.
- 15 הנחת היסוד הפרשנית של המבקשת, אשר נתקבלה כאמור על ידי שני בתי המשפט שבשרון, נובעת
16 מהגדרה של "דבר פרסומתי" בסעיף 30 לחוק התקשרות: **"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
17 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב
18 שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה"**.
- 19 לשיטת המבקשת הביטוי "לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"
20 מלמדת, מינייה וביה, שאין "רכישת מוצר או שירות" בכלל האיסור, אלא אם כן היא נועדה "לעודד
21 הוצאת כספים". אולם, עיון בהגדרה בכללותה, מלמד כי כוונת המחוקק הייתה להעניק הגנה רחבה
22 הרבה יותר. זאת, לא רק לגבי "מסר המופץ באופן מסחרי", אלא גם "מסר המופץ לציבור שמטרתו
23 בקשת תרומה או תעמולה". אם ההגדרה רחבה כדי לקלוט אפילו תעמולה, מדוע שמסר מסחרי
24 מובהק, שאינו הוצאת כספים, לא יחשב? לטעמי, פירוש זה של המבקשת אינו מתיישב עם תכלית
25 החקיקה, כפי שזו תוארה ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.14).
- 26 מעבר לתכלית החקיקה, אף מבחינת הלשון, איני מסכים המבקשת כי כוונת המחוקק במילים "מסר
27 המופץ באופן מסחרי" הייתה להגביל את ההגנה מפני דואר ספאם אך ורק למסר מסחרי, אשר נועד
28 להוציא כספים ישירות מהנמען דווקא. שכן, יכול היה המחוקק לומר פשוט "מסר מסחרי שנועד
29 להוציא כספים". לטעמי, הפירוש היותר סביר הוא כי מדובר בחלופות שונות: מסר מסחרי שמטרתו
30 "רכישת מוצר" או "רכישת שירות" או "לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". כך, מסר מסחרי, שנועד
31 להביא לרכישת מוצר, או להביא לרכישת שירות, אף מבלי "להוציא כספים", הוא מסר פרסומי אסור.





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-27069 פורטל טרמינל בע"מ נ' סילוביסקי

1 אף לא ניתן ללמוד מהמילה "רכישה" כי הכוונה היא לרכישה בכסף דווקא. שהרי לשון המחוקק
2 מכירה גם "רכישה" שלא בתמורה כלל. כך לדוגמא, נקבע בסעיף 3 לחוק המיטלטלין, התשל"א –
3 1971, כי "מיטלטלין שאין להם בעל יכול כל אדם, בכפוף לכל דין, לרכוש הבעלות בהם בתפישתם תוך
4 כוונה לזכות בהם" (ההדגשה נוספה).

5 כך לדוגמא, שיגור מסר אשר בו פרסומת מסחרית, לשירות הניתן חינם באינטרנט (כגון תוכנת ניווט,
6 אתר חדשות או כיוצ"ב), אשר הנמען יכול "לרכוש" על ידי הורדה חינם, יחשב גם כן ל"דבר פרסומתי",
7 שהיא בבחינת ספאם אסור. זאת, למרות שאין בדבר כדי "לעודד הוצאת כספים" על ידי הנמען.

8 המסקנה היא אפוא, שפרסומת מסחרית שיש בה הצעת עבודה, כמו במקרה דנן, תחשב אף היא ל"דבר
9 פרסומתי". שכן מדובר בפרסום מסחרי של שירות השמה לעבודה. זאת, אף אם, מבחינת נמען
10 הפרסומת, מדובר בפרסום לשירות הניתן לו חינם, או בתמורה שאינה כספית (כאשר רוכש השירות,
11 העובד הפוטנציאלי, מבצע הרכישה על ידי מסירת פרטיו כדי להיות זמין למועמדות, או בעצם עבודתו
12 בפועל - אם יתקבל לעבודה).

סיכום

13 נוכח האמור לעיל, התוצאה אליה הגיע בית המשפט לתביעות קטנות היא תוצאה נכונה. לא מצאתי
14 כי יש צורך בקבלת תגובה לבקשה.

15 **הבקשה למתן רשות ערעור נדחית.**

16 בהעדר תשובה, אין צו להוצאות.

17 **העירבון יושב למבקשת.**

18 **המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.**

19
20

ניתנה היום, י' תמוז תשע"ז, 04 יולי 2017, בהעדר הצדדים.



אלון אינפלד, שופט

23
24