



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-11536 יובל נ' ר.א.מ. סנטר בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת כוכבה לוי

תובע צחי יובל

נגד

נתבעת ר.א.מ. סנטר בע"מ

פסק דין

1. התביעה

1 התובע, בעל מספר טלפון סלולארי 052-8026504, הגיש תביעתו הכספית לבית משפט לתביעות
2 קטנות על פי סעיף 30 לחוק הבזק שידורים ותקשורת המכונה "חוק הספאם", כנגד הנתבעת,
3 לפיצוי בסך של 5,000 ₪, בגין חמישה דברי פרסומת אשר קיבל מהנתבעת, בניגוד להוראות החוק.
4 התובע תבע 1,000 ₪ בגין כל פרסום, בבחינת פיצויים ללא הוכחת נזק.
5 העתקי הפרסומות אשר שוגרו אליו צורפו כנספח לתביעה.
6 מעיון בפרסומים עולה זהות הנתבע ותוכן פרסומי. מעיון בפרסומים עולה, כי הפרסום הראשון
7 שוגר ביום 2.4. לאחר מכן נשלחו פרסומים ב28.4, 29.4, 30.4 ו31.4.

8 התובע, בהגינתו לא טען כי ביקש בדרך כלשהי להסיר אותו מרשימת הפרסומים, חלף זאת וכעבור
9 כשישה ימים מיום הפרסום האחרון, הגיש ב6.5.15 כתב תביעה לפיצוי כאמור.

2. טענות ההגנה

10 הנתבעת התגוננה וטענה להגנתה כי היא חברה פרטית שעוסקת בתחום מכירת ציוד לבית, גינון וכלי
11 עבודה.

12 לגרסתה, ביום 19.9.14 נכנס לבית העסק שלה שלמה גרופי- להלך "הלקוח" ובמעמד קנייתו ביקש
13 להירשם כחבר מועדון, חתם על כרטיס ומסר את מספר הטלפון שהוא למעשה זהה למספר הטלפון
14 של התובע.

15 לטענת הנתבע, נוכח הסכמתו של שלמה גרופי- הלקוח, הבעלים לכאורה של המספר הסלולארי
16 אליו שודרו דברים הפרסומת לקבלת מסרונים כאמור, אין מקום לחייב אותה בפיצוי כלשהו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-11536 יובל נ' ר.א.מ. סנטר בע"מ

תיק חיצוני:

1 לטענת הנתבעת, היא לא ידעה כי שלמה גרופי אינו בעל הסלולארי אליו שודרו המסרונים. על רקע
2 זה שלחה אליו את המסרונים בהסתמך על הסכמתו.
3 עוד טענה כי הגם שאפשרה לנמען לבקש להסיר אותו מרשימת התפוצה, נמנע מכך התובע.
4 לשיטתה ומשלא עשה כן התובע, אין הנתבעת חבה בפיצוי נוכח הוראות סעיף 30א (ג) לחוק.
5 לשיטתה, לא שוגרו דברי הפרסומת בניגוד להוראות החוק, אלא בתום לב. משכך יש לדחות על הסף
6 את התביעה.

3. מהלך הדיון

9 במהלך הדיון ובהמלצת בית המשפט, יצר התובע קשר טלפוני עם שלמה גרופי, מראשון לציון, אשר
10 אישר שקנה אצל הנתבעת, אלא שלא אישר שנרשם כ"חבר מועדון".
11 לטענת התובע, אין לקבל את גרסת הנתבעת לחתימתו על כרטיס מועדון כאמור, שכן בהחלט ייתכן
12 והכרטיס שהוצג לבית המשפט, נרשם ערב הדיון על ידי מי מטעם הנתבעת.
13 לא למותר להעיר, כי כפי שהעיד מנהל הנתבעת, לאחר הגשת התביעה נמחק מספר הטלפון
14 שבדיעבד הסתבר שהוא של התובע, מרשימת התפוצה של הנתבעת.

4. המצב הנורמטיבי

17 בית המשפט העליון נדרש בשנה האחרונה במסגרת שני פסקי דין למטרת הוראת סעיף 30א (א) לחוק
18 התקשורת לפרשנותו ולאופן יישומו.
19 ברע"א 2904/14, [זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ ואח'](#) [פורסם בנבו] (ניתן ביום 27/7/14 -
20 יכונה להלן: "עניין גלסברג"): פסק כב' השופט רובינשטיין (סעיף ז' לפסק הדין), כי לצורך שיגור
21 דבר פרסומת על פי סעיף 30 א' (ב) לחוק, נדרשת הסכמה מפורשת של הנמען.
22 העובדה שהנמען – התובע שבפני – לא ביקש מהמפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה משפיעה
23 לעניין עצם החבות.

- סכום הפיצוי

26 כן נדונה השאלה – האם בקביעת סכום הפיצוי, העומד על סך התקרה הסטטוטורי של 1,000 ₪
27 בבגין כל הפרה, שומה על ביהמ"ש להקטין את הסכום הסטטוטורי בשל העובדה שהנמען לא
28 הקטין את הנזק.
29 בעניין זה ניפסק בזו הלשון "בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין
30 להקטין את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין
31 משפטי, לנהוג בתום לב)" - (מתוך סעיף יג' לפסק הדין).
32 כן ניפסק, כי עת שוקל בית משפט את סכום הפיצוי שיפסוק לפי סעיף 30 א' לחוק, ישקלל בין יתר
33 הגורמים את העובדה אם המעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת התפוצה בקלות



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-11536 יובל נ' ר.א.מ. סנטר בע"מ

תיק חיצוני:

1 יחסית. בעניין זה הובהר הדגש הוא על האופן שבו התנהג המעוול להבדיל מחובת הניזוק להקטין
2 את נזקו.

3
4 מההיבט המעשי - המשמעות האופרטיבית היא, שלו היה נקבע כי מוטלת חובה של הניזוק
5 להקטין את נזקו, אזי תיתכן התוצאה של הפחתת סכום הפיצויים עד כדי אפסות.
6 שונה המצב למקרה בו נפסק סכום פיצוי מופחת בין היתר על בסיס שקלול העובדה שניתן היה-
7 כלומר שהמעוול המציא אפשרות זמינה ונגישה להסיר את שם הניזוק מרשימת התפוצה בקלות.
8
9

10 ככלל ניפסק על ידי בית המשפט העליון כי יש לבחון כל מקרה לגופו ונסיבותיו.

11 בפסק הדין השני בעניין חזני - [רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי \(סתוונית מועדון דאייה](#)
12 [ורחיפה במצנחים\)](#) [פורסם בנבו] פסק בית המשפט העליון ביום 4/8/14 בהרכב של שלושה שופטים

13
14 באשר לשאלה – האם היה מקום להטיל על הנפגע – התובע - את הנטל להסיר עצמו מרשימת
15 התפוצה, פסק כב' [השופט פוגלמן](#), כי אין מקום להכיר בנטל הקטנת הנזק לעניין עצם החבות
16 בפיצוי.

17 לטעמו, העובדה שהשולח כלל בהודעה אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, גם אינה צריכה להוות
18 שיקול להפחתת סכום הפיצוי. זאת על מנת לא לתמרץ את שולחי דברי הפרסומת בניגוד לחוק אשר
19 יידעו כי הם יחויבו בסכום מופחת אם ישלחו הודעות אסורות ויכללו בהם אפשרות הסרה.
20 כב' השופט רובינשטיין נדרש לדבריו שלו, בעניין גלסברג והוסיף:

21 "אבקש להטעים, כי בסופו של יום הניואנס שבין חברי לביני מתבטא בשאלה

22 האם האפשרות להסיר הכתובת מן התפוצה היא שיקול בקביעת הפיצוי או שמא

23 יש להותיר את עניין הפיצוי (כאמור בסיפת דברי חברי) למערך שיקולים רחב

24 כללי לעניין ההפחתה, שיופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו.

25 דומני שההבדל בינינו הוא בסופו של יום "הצהרתי" יותר מאשר מעשי, שכן

26 שיקול הדעת קיים ועומד ובית המשפט יפעל לפיו, ובכך דעותינו דומות.

27 אדגים רק, כי בטוחני שחברי יסכים כי – אם ניטול מקרה קיצוני – שאם פלוני

28 יקבל יום אחר יום הודעות במשך שנה (ויכול היה להסיר), אין פירוש הדבר

29 שייפסקו לו 360,000 ₪ פיצויים, ואף לא בקירוב לכך. עצם תוצאת עניינינו הנוכחי

30 מול פרשת גלסברג באשר לפיצוי (אמנם לא באשר לשכר הטרחה) יוכיח".

31
32 כב' השופט עמית הסכים עם פסק דינו של כב' השופט פוגלמן ולהערתו של כב' השופט
33 רובינשטיין והצטרף להערת כב' השופט רובינשטיין ולפיה ספק אם להבדלי הניואנסים יש
34 נפקות מעשית, ותימצת בלשונו:



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-11536 יובל נ' ר.א.מ. סנטר בע"מ

תיק חיצוני:

1 "בשורה התחתונה, מתן האפשרות להסרה מרשימת התפוצה, היא כשלעצמה,
2 אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך רשאי בית המשפט להתחשב בעובדה זו במכלול
3 השיקולים".

5. הכרעה ויישום ההלכה בענייננו:

7 לאחר שסקרתי בקצרה את ההלכה העדכנית כפי שנפסקה בבית המשפט העליון בסוגייה
8 דומה, וביישום ההלכה לנסיבות המקרה שבפני להלן פסיקתי.

10 באשר לפן העובדתי מסקנתי היא כי התובע אכן קיבל הודעות פרסומת מאת הנתבעת שלא
11 נוכחתי שהסכים למשלוחן. במובן זה מקבלת את גרסתו החד משמעית של התובע.
12 הנתבעת, אין חולק, נכללת בהגדרת המונח: "מפרסם" בסעיף 30 א' (א') לחוק.

14 לעניין זה אני דוחה את טענת הנתבעת כי התובע ביקש בעבר לשלוח אליו דברי דואר.
15 למניעת ספיקות אני גם דוחה את הטענה המשתמעת הסמוייה לפיה מדובר ב"הודעה
16 מותרת" כמשמעותה בסעיף 30 א' (ב') לחוק.

17 הנתבעת טענה אומנם כי טעתה לסבור כי הנמען בעל מנוי הטלפון הוא אחד מלקוחותיה,
18 אלא שלא נוכחתי שאלו אכן פני הדברים. "הלקוח" האמיתי לכאורה לא זומן לעדות.
19 גם לא נוכחתי שמספר הטלפון הנטען שייך לו בכל דרך או שהוא בעצמו נתן מספר טלפון
20 של אחר לנתבעת.

21 ויתרה מכך, לא נוכחתי שהנתבעת פעלה באמצעים מינימליים לוודא כי דבר הפרסומת
22 ששלחה, אכן נשלח בפועל אל ג'רופי לקוחה להבדיל מהתובע בענייננו.

24 אשר על כן ברור שהתובע זכאי לתבוע בגין משלוח הודעות הספאם אל מכשיר הטלפון
25 שלו.

27 אמת, לא נוכחתי שהתובע ביקש להסיר את שמו מרשימת הנמענים אצל הנתבעת ולא
28 ביקש להפסיק לשלוח אליו הודעות דואר. יחד עם זאת אינני רואה כל סיבה לייחס לו
29 חוסר תום לב או גריעה כלשהיא מתום ליבו בעצם הגשת התביעה כפי שזו אכן הוגשה.

31 כפי שצוטט לעיל מורה ההלכה הפסוקה, כי התנהלותו של התובע אינה מצדיקה שלילה של
32 הפיצוי. יחד עם זאת אני רואה הצדקה והגיון בהפחתת הפיצוי הסטטוטורי על מנת לא
33 לעודד את התובע ודומיו, לצבור דואר זבל ולהפוך את הגשת התביעות בעניין זה למקור
34 הכנסה משתלם ורווחי.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-11536 יובל נ' ר.א.מ. סנטר בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 כב' השופט פוגלמן בחן את מטרות החוק: אכיפת החוק, הרתעה מפני הפרתו וכן עידוד
4 הגשת תובענות יעילות.

5 לאור תכלית החוק, יש להפוך את הגשת התביעה לכדאית על דרך פסיקת פיצויים
6 מתאימים ובלבד שהסכום הכולל יהיה סביר ומידתי. (ראה סעיף 10 לפסק הדין).

7

8

9 משאשקול את מכלול השיקולים (ובכלל זה: מספר ההפרות, אי שימוש באפשרות ההסרה
10 ותכיפות מועד הגשת התביעה ביחס למועד משלוח ההודעות אני מחייבת את הנתבעת בסך
11 500 ₪ לכל הפרה. (מחצית תקרת הסכום הסטטוטורי). כלומר- מחייבת את הנתבעת
12 לשלם לתובע עבור 5 הפרות בסך הכל 2500 ₪ בצירוף ריבית חוקית והפרשי הצמדה
13 למדד החל מהיום ועד התשלום בפועל ובצירוף אגרת הגשת התביעה ששולמה בפועל
14 בצירוף ריבית חוקית והפרשי הצמדה מיום ששולמה ועד לתשלום בפועל.

15

16

17 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.

18

19

המזכירות תשלח העתק פסק הדין בדואר רשום אל באי כח הצדדים

20


כוכבה לוי, שופטת

21

22

23

24