



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

לפני **כבוד השופטת, סגנית נשיא סיגל רסלר-זכאי**

**התובע:** **עופר עובדיה**  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

**נגד**

**הנתבעים:** **1. זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ**  
**2. זיו צ'רנינסקי**  
ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ

### פסק דין

#### (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק **תובענות ייצוגיות**, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

1. עניינה של התובענה ובקשת האישור היא, כי הנתבעים לא קיימו את הוראות **חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) התשס"ח-2008** (להלן: "**חוק התקשורת**"), שעה ששיגרו הודעות פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני (להלן: "**דברי הפרסומת**"), מבלי שקיבלו הסכמה מפורשת וכתובה של הנמענים. התובע טען, כי אינו יודע כיצד כתובת הדואר האלקטרוני שלו הגיעה לידי הנתבעים, וכי נאלץ להשחית זמן ומשאבים על מנת להתמודד עם דברי הפרסומת והדבר גרם לו להטרדה. עוד טען, כי קיבל בעל כורחו לפחות 4 דברי פרסומת במהלך תקופה של מספר ימים בסוף חודש מאי ובמהלך חודש יוני 2016, תוך פגיעה בפרטיותו, גרימת טרחה, טרדה ובזבוז זמן. התובע העריך, כי שיעור הנזק הממוני והלא ממוני הממוצע לכל נמען עומד על כ-100 ₪ לכל הודעה, ובשל כך עומדת תביעתו האישית על סכום של 400 ₪ לכל דברי הפרסומת שקיבל. את גודל הקבוצה העריך בכ-5,000 נמענים, ולפיכך העריך את סך הנזק לקבוצה בכ-2,000,000 ₪.

2. לאחר שהוגשה בקשת האישור ועוד בטרם הגישו הנתבעים את תגובתם לבקשת האישור, באו הצדדים בדברים, במסגרתם, טענו הנתבעים טענות הגנה שונות וביניהן, כי פעלו כדין ובהתאם להוראות חוק התקשורת. כל לקוחותיהם מקבלים הודעות דואר אלקטרוני בדיוור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

ישיר, לאחר שנרשמו כדין באתר [www.speeddeal.co.il](http://www.speeddeal.co.il) וכך גם התובע. לטענתם, אין להם דרך אחרת להשיג את כתובת הדואר האלקטרוני של התובע, או של כל לקוח אחר. יתירה מכך, מאז 29.04.2015, מופעל מנגנון הרשמה, והדבר אף מצוין בתקנון האתר. כחלק מהליך הרישום הכפול, לאחר שהלקוח המעוניין נרשם לשירות, נשלח אליו מייל לכתובת הדואר האלקטרוני שהזין, המבקש ממנו לאשר הרשמתו או לבטלה וכן מוסבר לו, שניתן לבטל הסכמה זו בעתיד ככל שיחפוץ בכך. באם הלקוח מאשר הרשמתו, הוא מועבר בקישור לאתר המאשר ההרשמה. עוד, בכל מייל הנשלח ללקוח, מצוין בכותרת כי מדובר בפרסומת, ובתחתית העמוד ישנה אפשרות להסרה מרשימת התפוצה.

3. ביום 28.12.16 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה. ביום 22.03.17 זימנתי הצדדים לישיבה, במהלכה הבעתי עמדתי באשר לגובהו ואופיו של הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה.

4. ביום 05.04.17 הגישו הצדדים הסכם פשרה מתוקן. הסכם הפשרה פורסם כדין, בהתאם להחלטה והנחיות מיום 09.04.17, ועל פי הוראות סעיף 18 לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

### עיקרי הסדר הפשרה

5. בהסדר הפשרה, התחייבו הנתבעים, כי תוך 30 ימים ממתן פסק דין חלוט, המאשר את הסכם הפשרה, יוודאו מחיקת כל כתובות הדואר האלקטרוני ממאגרי המידע שלהם, שאינם מגובים באמצעות מנגנון ההרשמה הכפולה, כפי שתואר לעיל. בכך יוודאו הנתבעים כי משלוח דברי הפרסומת מטעמם עומדים בדרישות חוק התקשורת.

6. הסדר הפשרה יחול על חברי הקבוצה אשר הוגדרו כ"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי הנתבעים בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו, במהלך שבע השנים האחרונות".

7. הנתבעים יעניקו הטבה חד פעמית, לכלל לקוחותיהם, בדמות קופון הנחה בשווי 20 ₪ אשר ניתן לשימוש ברכישת כל מוצר אשר מפורסם באתר האינטרנט של הנתבעים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

8. בתוך 30 ימים ממועד אישור ההסדר על ידי בית המשפט, הנתבעים יפרסמו בעמוד הראשון של אתר האינטרנט שלהם [www.speeddeal.co.il](http://www.speeddeal.co.il) ובמקום ובאופן בולט לעין, הודעה בדבר ההטבה, עם קוד הקופון ואופן מימושו. כל לקוח שירצה לממש את ההטבה, יוכל להכניס את קוד הקופון בעת הרכישה, וההנחה בסך 20 ₪ תעודכן באופן אוטומטי. ההטבה תהיה בתוקף למשך 4 חודשים מיום תחילתה.
9. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקש בסך של 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הוסכם כי, הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו תוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסכם זה.
10. במסגרת הבקשה, טענו הצדדים להעדר צורך במינוי בודק מאחר ובנסיבות העניין, בחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות מקצועית מיוחדת, אלא עסקינן בעניין משפטי מובהק; בחינת הסיכונים והסיכויים הכרוכים בניהול ההליך ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה נתונים למומחיות בית המשפט; מנוי בודק יגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיכובו, ואף יגרור עלויות מיותרות.

### עמדת היועץ המשפט לממשלה

11. ביום 13.06.17 הוגשה עמדה מטעם בא כוח היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") כי הוא אינו מתנגד לבקשה ומותיר ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.

### דיון והכרעה

12. לאחר קבלת עמדת ב"כ היועמ"ש ותגובות הצדדים, התקיימה ישיבה בנוכחות הצדדים וב"כ ביום 05.07.17 (להלן: "הדיון"), במהלכה סוכם, כי נתבעת 1 תגיש תצהיר באמצעות נתבע 2, לתמיכה בטענותיה העובדתיות, באשר לשינוי מסד הנתונים שלה מזה כשנתיים, מחיקת מאגר הלקוחות הישן וגודלו. עוד סוכם, כי התצהיר יועלה ללשכתי במעטפה סגורה, נוכח העובדה כי עשויים להיכלל בו פרטים המוגדרים כסודות מסחריים.

13. ביום 17.07.17 הוגש התצהיר ללשכתי. מהתצהיר עולה, כי המאגר הישן הכיל 167 כתובות דואר אלקטרוני. בידי הנתבעת 1 אישור לרישום כל כתובות הדואר, אך לא לכולם את



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

מנגנון הרישום הכפול או כתובת ה IP. מאגר זה נמחק ביום 02.04.17 מיום 29.04.15 הוקם תחתיו מאגר חדש בעל מנגנון הרשמה כפול, כמפורט בסעיף 2 לעיל. באשר לפיצוי המוצא בדמות קופון בשווי 20 ₪ ללקוח, מצהירה נתבעת 1 כי, באתר החברה כ- 1,200 רכישות בחודש, דהיינו, המדובר במתן פיצוי לחברי הקבוצה בסך כולל של כ- 96,000 ₪. עוד עולה מהתצהיר, כי באתר החברה מוצרים רבים אשר שויים לצרכן שווה או נמוך מ- 20 ₪.

14. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, לאחר ששמעתי את עמדות והסכמות הצדדים בדיון, ועיינתי בתצהיר הנתבעת 1, אני מוצאת לנכון **לאשר את הסכם הפשרה.**

15. אני סבורה כי הסדר הפשרה, עומד בתנאי סעיף 19 (א) לחוק ולפיו: **"ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה"**. עוד מצאתי, כי **"קיימות, לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"**.

מצאתי, כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידה בהוראות חוק התקשורת. הסדר זה ממלא אחר כוונת המחוקק כפי שבא לידי ביטוי בדברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון – דואר זבל), התשע"ד–2014:

**"תיקון מס' 40 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), שהתקבל בשנת 2008, במסגרתו הוסף לחוק סעיף 30א, המוכר כ"חוק הספאם", עשה שינוי מבורך בהקטנת כמות דואר הזבל, על שלל צורותיו, הזורם בצינורות התקשורת האלקטרונית..."**

הצעת החוק תשלים את התהליך שהחל בשנת 2008, בו הכירה הכנסת בחובת המדינה לשמור על זכות כל אזרח לבחור אם הוא מעוניין לקבל דיוור, ובנוסף הכירה בכך שאי-מתן אפשרות לאזרח לבחור להימנע מקבלת דיוור מסוג זה פוגע בזכויותיו. לפיכך מוצע להשלים את המהלך ולהחיל את ההסדר על כל סוגי הדיוור, ולקבוע כי כל המעוניין להציף את אזרחי המדינה בדיוור פרסומי, חלה עליו החובה לאפשר לאזרח לבחור להימנע מכך."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

בהמשך לתצהיר נתבעת 1, שוכנעתי כי, הנתבעים פועלים מזה כשנתיים בהתאם להוראות חוק התקשורת באשר לאופן שיגור דברי פרסומת ללקוחותיהם. עוד שוכנעתי, כי באשר לתובע, המדובר במאגר ישן של פחות מ- 200 לקוחות וכי המאגר הושמד על ידי הנתבעים, זה מכבר. בגין התנהלותם בעבר, ישלמו הנתבעים פיצוי כולל בסך של 96,000 ₪.

יוער, כי עד לחתימת פסק דין זה, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה, או התנגדות להסדר הפרשה.

### הפיצוי לחברי הקבוצה והתרומה

16. בבקשתו לאישור תובענה ייצוגית, העריך התובע כי המדובר בקבוצה של כ- 5,000 לקוחות אשר קיבלו דבר פרסומת שלא בהתאם להוראות חוק התקשורת. שווי הפיצוי הנתבע במסגרת התובענה עמד על 100 ₪ לדבר פרסומת.

17. בהסדר הפרשה ובתצהירה, הובהר כי קיים קושי בזיהוי ואיתור חברי הקבוצה זאת מאחר שייתכן כי חלק מהנרשמים רצו במשלוח ההודעות, וייתכן שחלק מכתובות הדואר כלל אינן פעילות. יתירה מכך, המאגר הישן הכיל 167 כתובות אלקטרוניות בלבד, כאשר בידי הנתבעת אישור להרשמת כל הכתובות, אך לא אישור המנגנון הכפול וכתובת ה IP.

18. לפיכך, בהינתן הקושי בהוכחת חברי הקבוצה והנזק שנגרם למי מהם, בראי טענותיהם של הנתבעים כי מזה כשנתיים הם פועלים בהתאם להוראות חוק התקשורת וכי עסקינן במאגר לקוחות מזערי וישן, אשר נמחק ואינו קיים עוד, מצאתי, כי הפיצוי ע"ס 20 ₪ לכל לקוחות הנתבעים למשך 4 חודשים, הינו הסדר סביר וראוי והינו דרך ראויה להביא הליך זה לכדי סיום. בהתאם לתצהיר הנתבעת, המדובר בפיצוי כולל לכ- 4,800 רכישות בממוצע לאורך תקופה של ארבעה חודשים.

19. מכל האמור, מצאתי כי אופן החישוב ושיקולי הצדדים מקובלים עליי. עוד, מצאתי כי גובה הפיצוי הינו סביר גם כן, בהתייחס למגוון המוצרים שניתן לרכוש באתר הנתבעים ולאופן מימוש ההטבה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

### מינוי בודק

20. אני מקבלת את עמדת הצדדים, לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחווה דעתו טרם יינתן פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, סבורני כי בענייננו, קיימים אותם "טעמים מיוחדים" על מנת שלא למנות בודק. הנתבעים מסרו את הנתונים הנדרשים, בין השאר, באמצעות תצהיר, והבהירו לדרך ואופן חישוב הפיצוי המוצע. בנוסף, עסקינן בשאלות משפטיות בעיקרן ואין צורך במעקב מיוחד אחר מתן הפיצוי, או חישובו.

### גמול ושכר טרחה

21. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי הנתבעת תשלם לתובע גמול בסך של 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 30,000 ₪ (בצירוף מע"מ כד"ן).

בעמדתו מיום 13.06.17 לא מצא היועמ"ש להעיר בעניין הסכומים המוצעים כגמול ושכר טרחה. בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק, אני מוצאת את גובה הגמול ושכר הטרחה גבוהים באופן ניכר ובלתי סביר ביחס לפיצוי לכלל חברי הקבוצה, ביחס לנזק והעבודה שהושקעה בהליך, ואין בידי לאשר את המוסכם בין הצדדים. בנסיבות אלו, אני קובעת כי הגמול לתובע יעמוד על סך של 3,000 ₪ ושכ"ט ב"כ יעמוד על סך של 25,000 ₪, בתוספת מע"מ.

תפקיד התובע ובא כוחו לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון את ביצוע ההסכם. לצורך פיקוח על ביצוע ההסכם, יפוצל התשלום לתובע ובא כוחו כדלקמן: 50% ממנו ישולם בתוך 30 יום, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית, ישולמו לפי החלטה שתיתן לאחר קבלת הודעת הצדדים המלמדת על השלמת ביצוע ההסדר.

### סוף דבר

22. אני מאשרת את הסדר הפשרה, לרבות השינויים המפורטים לעיל ונותנת לו תוקף של פסק דין.

23. על הצדדים לפרסם הודעה מתוקנת, בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית וכן



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17182-06-16 עובדיה נ' זיו חברה להשקעות (ז.צ) בע"מ ואח'

באתר הנתבעים, בכתובת [www.speeddeal.co.il](http://www.speeddeal.co.il) (בדף הבית). נוסח ההודעה יועבר על ידי באי כוח הצדדים לאישורי תוך 14 יום מיום מתן ההחלטה.

24. המזכירות תואיל לשלוח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

תז"פ ליום 28 יולי 2017, לשם קבלת נוסח ההודעה לעיתונות.

ניתן היום, כ"ד תמוז תשע"ז, 18 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

ס. רסלר-זכאי

סיגל רסלר-זכאי, שופטת, סגנית נשיא