



## בית משפט השלום בפתח תקווה

17 יולי 2017

תא"מ 5075-08-16 מאירי ואח' נ' פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע ירון מאירי

נגד

נתבעת פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ

2

3

### פסק דין

4

5 המחלוקת היא אם הפרה הנתבעת את הוראות סעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),  
6 התשמ"ב – 1982 (יכונה להלן: חוק הספאס) באופן שמזכה את התובע בפיצוי.

7

8 1. התובע קיבל 5 הודעות לכתובות דואר אלקטרוני שבשימושו בתאריכים 18/06/15,  
9 29/06/15, 18/07/15, 25/08/14 ו-20/11/14. 3 מתוכן התקבלו בכתובת הדואר האלקטרוני  
10 yaron.momentum@gmail.com ו-2 בכתובת meiri.yaron@gmail.com.

11 לטענת התובע מדובר בהודעות שמתוכנן עולה כי הן דבר פרסומת ומשלא נתן הסכמה  
12 מפורשת לקבלתן יש לראות בנתבעת כמי שהפרה את החוק. לטענתו משלוח ההודעות גרם  
13 לו למטרד ולפגיעה בפרטיות. בגין האמור הגיש התביעה לפיצוי בסך של 5,000 ₪ בתוספת  
14 הוצאות משפט.

15

16 2. מנגד טוענת נתבעת כי מדובר בתובע שהוא "צייד של תביעות ספאס", אשר פותח תיבות  
17 דואר אלקטרוני רבות על מנת "לדוג" הודעות ספאס וכי יש לדחות את התביעה על הסף  
18 מפאת חוסר תום לב קיצוני ושימוש לרעה בהליכי משפט.

19 לגופו של עניין טוענת הנתבעת טענות שונות: לטענתה, רק בהודעות מיום 25/08/14 ו-  
20 20/11/14 מופיע המען של הנתבעת, אך הודעות אלו אינן מכילות תוכן פרסומי כהגדרת  
21 החוק. לגבי כל ההודעות טענה כי לא מדובר בהודעות שיש בהן משום דבר פרסומי; עוד  
22 טענה כי אינה עונה להגדרת "מפרסם" על-פי חוק הספאס וגם אם מדובר בדברי פרסומת  
23 התובע נתן הסכמתו מראש ו/או ניתנה לו הזדמנות לסרב לקבל הודעות נוספות, אלא שהוא  
24 לא עשה כן.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

17 יולי 2017

תא"מ 16-08-5075 מאירי ואח' נ' פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ ואח'

1 לחילופין טוענת הנתבעת שההודעות משנת 2015 נשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני הנחזית  
2 ככתובת דוא"ל של בית עסק yaron.momentum@gmail.com, וכי החוק מתיר משלוח  
3 הודעות חד-פעמיות לבתי עסק.

4 עוד טוענת הנתבעת שמשלוח דברי הפרסומת נעשה שלא 'ביודעין', רכיב מהותי לדרישת  
5 פיצוי ללא הוכחת נזק, זאת משום שמשלוח ההודעות נעשה על-ידי צד ג', "המקפצה  
6 לעסקים".

7

8 טענות נוספות של הצדדים, ככל שתימצאנה רלוונטיות, תידונה בהמשך ככל שיידרש.

9

### 10 דין ומסקנות

11 מהות ההודעות ומושא הפרסום:

12 3. עיון בהודעות הנדונות מורה כי 4 מהן מהוות דבר פרסומת כהגדרת החוק וכי הנתבעת היא  
13 מי שההודעות מפרסמות את שירותיה:

14 הודעה מיום 18/6/15 (סומנה ת/1) היא הצעה למיחזור משכנתא, שמטרתה לעודד רכישת  
15 שירות. ההודעה מפרסמת את שירותי הנתבעת ושמה מופיע בדבר הפרסומת.

16 הודעה מיום 29/6/15 (סומנה ת/2) היא הצעה למיחזור משכנתא, שמטרתה לעודד רכישת  
17 שירות. ההודעה מפרסמת את שירותי הנתבעת ושמה מופיע בדבר הפרסומת.

18 הודעה מיום 18/7/15 (סומנה ת/3) היא הצעה לתוכנית אימון של יועץ כלכלי ומטרתה  
19 לעודד רכישת שירות. ההודעה מפרסמת את שירותי הנתבעת ושמה מופיע בדבר הפרסומת.

20 הודעה מיום 25/8/14 (סומנה ת/4) היא הצעה לקורס רכזות גיוס טכנולוגיות בתשלום –  
21 הגם בתשלום סמלי על-פי הפרסום – ומטרתה לעודד רכישת מוצר והוצאת כספים. ההודעה  
22 מפרסמת את שירותי הנתבעת ושמה מופיע בדבר הפרסומת.

23 הודעה מיום 20/11/14 (סומנה ת/5) הוצגה לתיק בית המשפט ללא תוכן. לפי כותרתה היא:  
24 "מעוניין לקבל הצעות והטבות של פילת?" לא ברור ממנה אם מדובר בהודעה שיש בה  
25 משום עידוד לרכישת מוצר, שירות או הוצאת כספים. בנסיבות אלה אני מוצא כי לא הוכח  
26 שמדובר ב"דבר פרסומת" כהגדרת חוק הספאם.

27

28



## בית משפט השלום בפתח תקווה

17 יולי 2017

תא"מ 16-08-5075 מאירי ואח' נ' פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ ואח'

- 1
- 2 הסכמה לקבלת דבר פרסומת לא הוכחה:
- 3 4. לטענת התובע לא נתן הסכמתו לקבל דברי פרסומת מאת הנתבעת. טענה זו לא נסתרה שעה  
4 שהנטל הוא על הנתבעת. הנתבעת הציגה את נ/1 היא רשומה מתוך מחשביה באשר לפרטיו  
5 של התובע שניתנו לכאורה על-ידו כהסכמה לקבלת דברי פרסומת. ואולם לא די בהצגת  
6 רשומה ללא עדות מתאימה של בעל תפקיד רלוונטי אצל הנתבעת כיצד הגיעו אותם פרטים  
7 לרישומי הנתבעת ומהו הליך איסוף המידע לגבי כל הנמנעים של הנתבעת. בנסיבות אלה לא  
8 ניתן לראות בעצם רישום הפרטים במסגרת נ/1 כמשקף הסכמה של התובע לקבלת דברי  
9 פרסומת.
- 10
- 11 5. עוד טענה הנתבעת כי התובע מסר את פרטיו במסגרת קבלת שירות אחר אצל הנתבעת.  
12 התובע לא הכחיש כי הותיר את פרטיו ועותק מקורות החיים שלו לצורך הגשת מועמדות  
13 למשרה שהיא באמצעות הנתבעת (נספח א' לכתב ההגנה). ואולם, גם אם מסר התובע את  
14 פרטיו במסגרת חיפוש אחר משרה כרואה חשבון, אין בכך כדי ליתן הסכמתו לקבל דברי  
15 פרסומת בנוגע לנושאים אחרים שבתחומי עיסוקה של הנתבעת כדוגמת מיחזור משכנתא או  
16 קורס רכזות גיוס טכנולוגית. על-פי לשון חוק הספאם, מעבר לכך שעל הנתבעת להודיע  
17 לתובע כי פרטיו ישמשו לצורך משלוח הודעות פרסומיות, הרי שדברי הפרסומת צריכים  
18 להתייחס לאותו מוצר או שירות שבהקשרם מסר התובע לנתבעת את פרטיו (ראו סעי'  
19 30א(ג)(3) לחוק הספאם). מאחר שכאמור התובע הוא רואה חשבון שמסר את פרטיו לצורך  
20 משרה בתחום זה, לא היתה רשאית הנתבעת על בסיס אותם פרטים לשלוח לו הודעות  
21 בתחומי מוצר או שירות שונים. מדובר אפוא בהפרה של חוק הספאם.
- 22
- 23 6. לגבי ת/1 טענה הנתבעת כי ההודעה נשלחה לכתובת דוא"ל שנחזית ככתובת של בית עסק  
24 ולפיכך מותר משלוח הודעה חד פעמית. גם אם אחת מכתובות הדוא"ל של התובע נחזית  
25 ככתובת של בית עסק (yaron.momentum@gmail.com), רשאית היתה הנתבעת לשלוח  
26 לכל היותר לכתובת של בית עסק הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת וללא הסכמה כזו היא  
27 אינה רשאית לשלוח הודעת פרסומת לשעצמה (סעי' 30א(ב) סיפא לחוק הספאם).  
28 משמדובר אפוא בדבר פרסומת ולא בהצעה לשלוח דברי פרסומת כדי לקבל הסכמה, הרי  
29 שמדובר בהפרה מצד הנתבעת.
- 30 יתרה מזאת יושם לב כי ממילא לא מדובר במשלוח חד פעמי של הודעה אלא במשלוח 3  
31 הודעות לאותה כתובת.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

17 יולי 2017

תא"מ 5075-08-16 מאירי ואח' נ' פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ ואח'

- 1
- 2 מיהות השולח וידיעת הנתבעת באשר למשלוח ההודעות:
- 3 7. הודעה ת/1 נשלחה מאת Pilat Plus; הודעה ת/4 נשלחה מאת Pilat. לגביהן אין אפוא  
4 מחלוקת באשר למיהות הנתבעת כשולחת. בנסיבות אלה מאחר שמדובר ב-2 הודעות  
5 ששלחה הנתבעת ושמפרסמות את עסקיה; ומשלא הוכחה הסכמה של התובע לקבלתן, יש  
6 לחייב את הנתבעת בפיצוי התובע בגין.
- 7
- 8 8. לגבי ההודעות ת/2 ות/3 אלו אמנם מפרסמות כאמור את שירותי או מוצרי הנתבעת, אך  
9 נשלחו בפועל בידי צד ג' "המקפצה לעסקים".
- 10 לטענת הנתבעת מדובר בהודעות ששלח צד ג' בניגוד לחוק שלא על דעתה, לאחר התחייבות  
11 של צד ג' כי משלוח הודעות פרסומת יעשה בכפוף להוראות הדין. לעניין זה הפנתה הנתבעת  
12 לתכתובת בין הנתבעת לבין צד ג' לפיה צד ג' מתחייב לפעול על-פי החוק ולשפות את  
13 הנתבעת במקרה של הפרת החוק (נספח ב' לכתב ההגנה).
- 14 יש לקבל בעניין זה את עמדת הנתבעת כי אינה חבה לגבי אותן הודעות (ת/2 ו-ת/3). ברע"א  
15 1621/16 EGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד עמית זילברג. ניתן  
16 ביום 14/6/16, נקבע כי מי שהתקשר עם קבלן עצמאי בחוזה לביצוע עבודה אינו נדרש לפקח  
17 על העבודה ואין באי הפיקוח כדי להפעיל אחד החריגים בסעי' 15 לפקודת הנזיקין (נוסח  
18 חדש) (סעי' 11 לפסה"ד).
- 19 מכאן שכדי שהנתבעת תחוב על מעשי צד ג', לא די בכך שהתובע יוכיח שהנתבעת עונה על  
20 הגדרת "מפרסם" כלומר שמדובר בדבר פרסומת המפרסם את עסקיה. עליו להוכיח בנוסף  
21 שעל הנתבעת לחוב בעוולה אזרחית מכוח סעי' 30א(ט) לחוק הספאם: על התובע להוכיח  
22 שהנתבעת חבה בעוולה אזרחית משום שהרשתה או אישרה את המעשה של צד ג'-הקבלן  
23 המבצע, שגרם לפגיעה או הנזק (סעי' 15(3) לפקודת הנזיקין) (רע"א 2059/16 א.א. קליניקות  
24 כרמל בע"מ נ' מור כהן. ניתן ביום 27/7/16).
- 25
- 26 9. התובע שידע שחלק מהודעות הפרסומת נשלחו מאת צד ג' בחר שלא לתבוע את צד ג' (עמ' 3,  
27 ש' 31 לפרוט') וגם לא הוכיח שהנתבעת היתה מודעת לכך שצד ג' פועל לכאורה בניגוד לחוק  
28 הספאם ולו כהסכמה שבשתיקה (רע"א 2059/16 לעיל בסעי' 14). יוצא אפוא שאם שלח צד ג'  
29 הודעות לתובע בניגוד לחוק, הרי שלא מתקיים רכיב ה"ביודעין" הנדרש על-פי חוק הספאם  
30 לצורך פסיקת פיצוי בגין אותן הודעות.

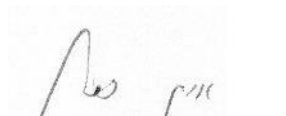


## בית משפט השלום בפתח תקווה

17 יולי 2017

תא"מ 5075-08-16 מאירי ואח' נ' פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ ואח'

- 1 אשר על כן אני מוצא שאין לייחס לנתבעת הפרה של החוק לעניין משלוח הודעות ת/2 ו-  
2 ת/3. בנסיבות אלה יש גם לדחות את הודעת צד ג' בהקשר לאותן הודעות, שהרי אם  
3 הנתבעת עצמה לא מתחייבת בגין אותן הודעות אין מקום לחייב את צד ג' בשיפוי הנתבעת.  
4
- 5 10. לאור המסקנות אליהן הגעתי לא מצאתי להידרש לטענות אחרות של מי מהצדדים. הטענה  
6 הנוגעת לסעי' 5 לפקודת הנזיקין בנוגע ל"הסתכנות מרצון" למי שמחזיק מספר תיבות  
7 דוא"ל אינה רלוונטית לחוק הספאם שבסיסו פיצוי ללא הוכחת נזק. יתרה מזאת, ממילא  
8 "הסתכנות מרצון" היא לא 'רק' ידיעה על אפשרות לנזק, אלא 'הסכמה' שאם יאונה נזק  
9 הוא יחול על הנזוק (ע"א 3388/12 נהרות משלחות רפטינג בע"מ נ' עזבון המנוח שלמה  
10 חרובי ז"ל. ניתן ביום 13/4/14). פרשנותה היא פרשנות מצמצמת והגנה כזו רלוונטית רק  
11 במקרים נדירים (ע"א 11172/05 אלון נ' חדד. ניתן ביום 21/10/09).  
12
- 13 11. מכל האמור אני מוצא שיש לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בנוגע ל- 2 הודעות שהן  
14 הודעות פרסומיות ששלחה בעצמה ת/1 ו-ת/4.  
15 לעניין גובה הפיצוי יש לקחת בחשבון בעיקר שהנתבעת לא הכירה מלכתחילה באחריותה  
16 למשלוח אותן הודעות ובחובתה לבחון את נוהלי משלוח הודעות פרסומיות מטעמה. תחת  
17 זאת העלתה טענות מטענות שונות כדי להימנע מהכרה בחובתה להקפיד לפעול על-פי  
18 הוראות חוק הספאם. יש אפוא ליתן משמעות לתכלית ההרתעתית שבפיצוי. בנסיבות אלה  
19 מצאתי להורות על פיצוי של 650 ₪ בגין כל הודעה.  
20
- 21 **התוצאה:**  
22 12. אשר על כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע 1300 ₪ בתוספת 500 ₪ הוצאות משפט  
23 וזאת בתוך 30 ימים מהיום.  
24 הודעת צד ג' נדחית, ללא צו להוצאות.  
25 ניתן היום, כ"ג תמוז תשע"ז, 17 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

  
אורן כרמלי, רשם בכיר

26  
27  
28  
29



## **בית משפט השלום בפתח תקווה**

**17 יולי 2017**

**תא"מ 5075-08-16 מאירי ואח' נ' פילת מקבוצת היי-קפיטל בע"מ ואח'**

1