



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2017

ת"ק 17-01-44920 לוי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע אופיר לוי

נגד

נתבעת אופטיקה הלפרין בע"מ

2

3

פסק דין

4

1. בפניי תביעת התובע בהליך של תביעה קטנה בגין מסרונים ששלחה לו הנתבעת לטענתו

בניגוד להסכמתו ומשכך לכאורה נשלחו אלה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת

7 (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק הספאם).

8

2. אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת שיגרה לתובע 3 הודעות פרסומת לטלפון הסלולרי שלו.

10 לטענת הנתבעת התובע הצטרף למועדון הלקוחות שלה באחת מרכישותיו ותוך כך נתן

11 הסכמתו לקבל ממנה הודעות פרסומיות. בהתאם לכך שלחה לו הודעות שונות המעדכנות

12 אותו במבצעים המשתנים. לטענתה בטופס ההצטרפות מופיעה הבהרה כי מתן הפרטים

13 מהווה הסכמה לקבלת מידע.

14 התובע טען מצידו כי הגם שהוא לקוח קבוע של הנתבעת לא נתן בשום שלב הסכמתו לקבל

15 ממנה הודעות פרסומת וכי הנתבעת אינה יכולה להציג את טופס ההצטרפות עליו חתם.

16

17 המחלוקת היא אם נתן התובע הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.

18 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,

19 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

20

21 דיון ומסקנות:

22 3. אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת שלחה לתובע 3 מסרונים. אין מחלוקת כי תוכנם הוא

23 דבר פרסומת.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2017

ת"ק 17-01-44920 לוי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

- 1 סעי' 30א(ב) לחוק אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת של הנמען.
2 הסכמה של הנמען עשויה להיות גם בדרך של מסירת פרטים תוך כדי רכישת שירות או
3 מו"מ לרכישת שירות (סעי' 30א(ג) לחוק) ובלבד שהעוסק יודיע לנמען כי פרטיו יכול שישמשו
4 למשלוח הודעות.
- 5 מצאתי כי במידת הראייה הנדרשת בהליך אזרחי עמדה הנתבעת בנטל להוכיח כי התובע
6 מסר את פרטיו במהלך רכישת מוצר והודע לו שאלו ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת
7 ולפיכך אלו נשלחו לתובע כדין.
- 8 אבהיר המסקנה.
- 9
- 10 התובע הוא לקוח חוזר של הנתבעת. עיון בחשבוניות שונות שהוצאו לתובע בשל רכישותיו .4
11 במהלך השנים מעלה כי עד ליוני 2016 קיבל התובע את ההנחות הרגילות שניתנות לכלל
12 הלקוחות של הנתבעת, מבלי שקיבל הנחה נוספת בגין חברות במועדון הלקוחות. כך
13 בחשבוניות מיום: 14/12/12 שמספרה 110543 ; 9/8/13 שמספרה 113245 ; 18/4/13
14 שמספרה 111865 ; 10/10/13 שמספרה 110677 ; 9/12/13 שמספרה 114414 ; 21/3/14
15 שמספרה 115438 ; 5/8/14 שמספרה 117291 ; 19/12/14 שמספרה 118747 ; 30/3/15
16 שמספרה 119923 ומיום 25/12/15 שמספרה 123519 (סומנו נ/1 במהלך כתיבת פסק הדין).
- 17 בחשבונית מיום 9/6/16 שמספרה 0811002003 קיבל התובע את ההנחות שניתנות לכלל
18 הלקוחות ובנוסף הנחה בשיעור של 5% מכוח חברות במועדון הלקוחות של הנתבעת.
19 באותה חשבונית אף צויין הצירוף למועדון הלקוחות באותו מועד (סומנה נ/2 במהלך כתיבת
20 פסק הדין).
- 21 מהעובדה שרק מאותו מועד קיבל התובע הנחה נוספת בשיעור של 5% באופן שתואם לטענת
22 הנתבעת, עולה המסקנה שלכאורה רק מאותו מועד צורף התובע למועדון הלקוחות של
23 הנתבעת וזאת כפי שמופיע ברישומי הנתבעת (סומן נ/3 במהלך כתיבת פסק הדין).
- 24 יש לדחות בהקשר זה טענתו של התובע כי היה זכאי לאותה הנחה גם קודם ל- 9/6/16 (עמי
25 2, ש' 15) משזו אינה תואמת לחשבוניות שהוצגו.
- 26
- 27 בנסיבות אלה יש לקבל טענת הנתבעת כי התובע צורף למועדון הלקוחות שלה ביום 9/6/16 .5
28 וזאת הגם שהתובע העיד שהוא לא זוכר שהצטרף כחבר מועדון (עמי' 1, ש' 26).
- 29 יושם לב שבכל החשבוניות שצורפו ובכלל זה החשבונית שהוצאה ביום 9/6/16 נרשמה
30 כתובתו של התובע במושב טרומן. ואולם ברשומה הנוגעת לפרטי התובע כחבר מועדון



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2017

ת"ק 17-01-44920 לוי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

- 1 (סומנה נ/3 במהלך כתיבת פסק הדין) עודכנה הכתובת לישוב שוהם – היא כתובתו של
2 התובע בעת הגשת כתב התביעה, כפי שמופיע בכותרתה. יש בכך לחזק המסקנה כי פריט
3 מידע זה נמסר לנתבעת במסגרת מילוי טופס ההצטרפות כחבר מועדון (סומן נ/4 במהלך
4 כתיבת פסק הדין) וזאת הגם שהתובע לא זכר שמילא טופס כזה.
- 5 עוד יושם לב שלמרות שהתובע הוא לקוח ותיק של הנתבעת ולכל הפחות לפי החשבוניות
6 שהוצגו (נ/1) משנת 2012, רק לאחר צירופו כחבר מועדון בשנת 2016 שלחה לו הנתבעת
7 הודעות פרסומת.
- 8
- 9 מאחר שהצטרפות למועדון הלקוחות של הנתבעת אינה כרוכה בעלות כספית, הדעת נותנת
10 כי אחד האינטרסים של הנתבעת בצירוף לקוחות כחברים במועדון הוא היכולת לשלוח להם
11 הודעות פרסומת חוזרות. מכאן מתבקשת המסקנה כי יש אינטרס לנתבעת באמצעות
12 המוכרים בחנויות שהלקוחות ימלאו את טופס ההצטרפות הגנרי (נ/4), כדי שתינתן בכך
13 הסכמתם למשלוח הודעות מטעם הנתבעת.
- 14
- 15 מכל האמור אני מוצא שבמידת הראייה הנדרשת בהליך אזרחי עמדה הנתבעת בנטל
16 להוכיח כי התובע הצטרף כחבר מועדון ביום 9/6/16, שאם לא כן לא היתה ניתנת לו הנחה
17 נוספת בשיעור של 5% וכי מאותה עת היו בידי הנתבעת פרטיו כדוגמת מקום מגוריו
18 המעודכן. מאחר שעל החשבונית מיום 9/6/16 נרשמה הכתובת בכפר טרומן ולמרות זאת
19 ברישומי הנתבעת נרשמה הכתובת בשוהם, נראה כי התובע מסר אותו פרט תוך מילוי טופס
20 הצטרפות כחבר מועדון.
- 21
- 22 עיון בטופס ההצטרפות הגנרי מעלה שנרשם בו: " הפרטים האישיים מהווים הסכמה
23 לקבלת מידע באמצעים הניזכרים לעיל".
- 24 משמצאתי אפוא שהתובע הצטרף כחבר מועדון ונוהל קבלת לקוחות כחברי מועדון הוא
25 באמצעות מילוי טופס ההצטרפות, המסקנה היא שהתובע מסר פרטיו במסגרת רכישת
26 מוצר וכי הודע לו שהפרטים ישמשו לצורך משלוח הודעות פרסומת כדרישת החוק.
- 27 לעניין זה אין בעובדה שהנתבעת לא יכולה להציג את טופס ההצטרפות עצמו מאחר שמי
28 שאמון על הקמת מועדון הלקוחות של הנתבעת נפטר (סעי' 9 לכתב ההגנה), כדי לשלול
29 המסקנה האמורה.



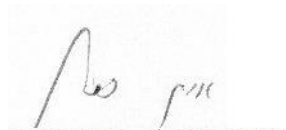
בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2017

ת"ק 17-01-44920 לוי נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

- 1 משקבעתי כי התובע מסר את פרטיו במהלך רכישת מוצר והודע לו תוך מילוי טופס
2 ההצטרפות כי אותם פרטים ישמשו לצורך משלוח הודעות, בדין שלחה הנתבעת לתובע את
3 הודעות הפרסומת ולא עומדת לו בגין כך עילה לפיצוי.
4
5 8. אשר על כן אני מוצא שהנתבעת לא הפרה את חוק הספאם ביחס לתובע והתביעה נדחית.
6 לאור המסקנה אליה הגעתי לא נדרשתי לטענות נוספות של הצדדים שעלו בדיון.
7 מאחר שהתובע לקוח חוזר של הנתבעת לא ייעשה צו להוצאות.
8
9 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
10 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

11
12
13 ניתן היום, ד' אב תשע"ז, 27 יולי 2017, בהעדר הצדדים.
14


15 אורן כרמלי, רשם בכיר
16
17
18
19
20
21