



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

התובעת עו"ד איריס איש

נגד

הנתבעת פוקס - ויזל בע"מ

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

בפני תביעה ע"ס 73,000 ₪ שנדונה בסדר דין מהיר.

עניינה של תביעה זו במשלוח "דואר זבל" באמצעות מסרונים למכשיר הטלפון הנייד של התובעת ותביעתה של התובעת לפיצוי עפ"י חוק.

לפי תק' 214 ט"ז (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פסה"ד יהיה מנומק באופן תמציתי.

### כתב התביעה

התובעת טוענת בתמצית כי נשלחו אליה ע"י חברות הנתבעת, 73 מסרונים מ- 7 מספרי טלפון שונים המזכים אותה בתביעה עצמאית בשל כל הפרה.

התובעת מציינת כי נוהל מו"מ לפשרה והנתבעת הציעה פיצוי בסך של 5,000 ₪ שלא הוסכם על ידה.

### כתב ההגנה

הנתבעת טוענת כי התובעת חשפה בניגוד לכללי האתיקה את פרטי המו"מ שנעשה בין הצדדים, וזאת באופן מסולף, שקרי, תוך הסתרת עובדות ועל כן מבקשת מביהמ"ש להתעלם לחלוטין מהסעיפים המפרים הנ"ל.

לגופה של התביעה, טוענת הנתבעת כי היא שולחת דיוור פרסומי אך ורק לחברי מועדון הלקוחות שלה, אשר נתנו הסכמתם המפורשת לכך ופרטיהם מצויים במערכות המידע שלה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 מבדיקה שהנתבעת ערכה עלה כי מספר טלפון דומה מאד לזה של התובעת (בהבדל ספרה אחת)  
2 נמסר לנתבעת ע"י לקוחה אחרת (עדיל) אשר נתנה הסכמתה המפורשת לקבל דיוור פרסומי.  
3 ככל הנראה נפלה טעות הקלדה בעת הזנת מספר הטלפון של עדי למערכת ובשל טעות זו הוזן  
4 מספרה של התובעת.

5  
6 ככל שנשלחו אל התובעת הודעות הן נשלחו בטעות ובתום לב.

7  
8 הנתבעת טוענת עוד כי למרות שהתובעת קיבלה הודעות במשך שנה היא לא ביקשה הסרה מרשימת  
9 התפוצה למרות דרך הסרה פשוטה.

10  
11 הנתבעת טוענת כי התובעת היא זו שגרמה נזקים לנתבעת בשל העובדה שצברה 73 הודעות שאינן  
12 מיועדות לה מבלי להודיע לנתבעת על כך ומנעה ממנה 73 עסקאות אפשריות.

13  
14 לעניין גובה הפיצוי, הנתבעת טוענת כי יש להקפיד שהפיצוי יהיה מידתי עפ"י תכלית החוק ויש  
15 לשקול גם שיקולים של תום לבו של התובע.

16  
17 בישיבה שהתקיימה בפני ביום 21.5.17 העידו התובעת ומר אלעד פוקס.

18  
19 לאחר תום שמיעת העדים, ביקשו הצדדים לסכם טענותיהם בכתב וכך אכן עשו.

### הכרעה

#### הגשת סיכומי תשובה

20  
21  
22  
23  
24  
25 יצוין כי בשלב זה של כתיבת פסה"ד, הגישה התובעת "הודעה" בה היא מודיעה לביהמ"ש על הגשת  
26 סיכומי תשובה ומבקשת כי ביהמ"ש יעשה שימוש בסמכותו לפי תק' 158(א)(6) לאשר לתובעת  
27 להגיש סיכומים אלה.

28  
29 הנתבעת הגישה בקשה להורות על הוצאת סיכומים אלה מתיק ביהמ"ש.

30  
31 תק' 158(א)(6) קובעת:

32  
33 "בית המשפט רשאי להרשות לבעל דין שסיכם את טענותיו תחילה להשיב לסיכומו של בעל דינו,  
34 אם ראה שהדבר דרוש להבהרת טיעון שהושמע בפניו" (ההדגשות שלי – א.ב.).



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2 הודעת התובעת נוסחה כהודעה ולא כבקשה, ואין בה כל הסבר או נימוק מדוע דבר כלשהו דרוש  
3 להבהרת טיעון שהושמע בפני ביהמ"ש.

4  
5 כמו כן אין כל הסבר או בקשה להגשת ראייה נוספת שלא הוגשה קודם לכן.

6  
7 כפי שצוין בפתח פסה"ד, תיק זה נדון בסדר דין מהיר ויש לפעול עפ"י תקנות סדר הדין המהיר.

8  
9 תק' 214טו קובעת כי סיכומי הצדדים יהיו בעל פה ביום הדיון בתובענה לאחר סיום הבאת הראיות.  
10 אין בתקנה זו כל אפשרות להגיש סיכומי תשובה.

11  
12 לאור בקשת הצדדים בתום שמיעת הראיות, להגשת סיכומים בכתב, הוריתי על האופן בו יוגשו  
13 הסיכומים:

14  
15 "ב"כ הצדדים יסכמו טענותיהם באופן הבא: התובעת בתוך 30 יום מהיום והנתבעת בתוך 30 יום  
16 לאחר מכן".

17  
18 הא ותו לא.

19  
20 בהחלטתי הנ"ל לא ניתנה אפשרות להגיש סיכומי תשובה ו/או להגיש ראיות נוספות שלא הוגשו  
21 קודם לכן.

22  
23 לאור כל האמור לעיל אני נעתר לבקשת הנתבעת ומורה על הוצאת ההודעה על הגשת סיכומי תשובה  
24 מטען התובעת על כל נספחיה מתיק ביהמ"ש. ביהמ"ש יתעלם מתוכן הודעה זו על נספחיה.

25  
26 הוצאות התנהלות זו תילקחנה בחשבון בסוף פסה"ד.

27  
28 ההליך גופו

29  
30 טענת ההגנה המרכזית של הנתבעת, כפי שנוסח בסיכומיה, כי התובעת לא הוכיחה את בעלותה על  
31 מספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות הנטענות ומכך לא הוכיחה כי היא אכן קיבלה את 73 ההודעות  
32 להן טוענת התובעת בכתב התביעה. הנתבעת מפנה בסיכומיה לסעיפים רלוונטיים בכתב הגנתה.

33  
34 טענה זו תמוהה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120-08 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2 הנתבעת מאשרת באופן ברור ומפורש בכתב הגנתה את היות המספר של התובעת ואת עובדת  
3 משלוח המסרונים אל התובעת:

4  
5 סע' 26 לכתב ההגנה:

6  
7 "מבדיקה שערכה הנתבעת במערכת המידע שלה עלה כי מספר טלפון דומה מאד למספר הטלפון  
8 של התובעת (בהבדל של ספרה אחת), נמסר לנתבעת על ידי לקוחה אחרת..."

9  
10 סע' 28 לכתב ההגנה:

11  
12 "...ובשל טעות זו הוזן מספרה של התובעת."

13  
14 סע' 29 לכתב ההגנה:

15  
16 "ואילו של התובעת הוא 054-8004004."

17  
18 סע' 32 לכתב ההגנה:

19  
20 "במשך כמעט שנה התובעת קיבלה הודעות מהנתבעת..."

21  
22 סע' 35 לכתב ההגנה:

23  
24 "...יוצא דווקא שהתובעת היא שגרמה נזקים לנתבעת על ידי כך שצברה 73 הודעות שאינן מיועדות  
25 אליה מבלי להודיע לנתבעת על כך, ובכך מנעה ממנה 73 עסקאות אפשריות."

26  
27 ייאמר כבר עתה כי נדרשת עזות מצח רבה לטעון כי התובעת היא זו שגרמה נזקים לנתבעת וזאת  
28 כצעקת "הקוזאק הנגזל". מעיון בנספח 1 לכתב ההגנה ניתן לראות בבירור כי בחלק השמאלי נרשם  
29 בכתב יד מס' טלפון 054-8004404 ואילו בחלק הימני הוקלד מס' 054-8004004.

30  
31 ברור כי מחדל ומעשה של נציגי הנתבעת הוא שגרם לרישום מספרה של התובעת במקום של אותה  
32 לקוחה עלומה "עדי", ועל כן אין על הנתבעת להלין אלא על עצמה בעניין זה.

33  
34 מחדל ומעשה זה גרם לתובעת לקבל 73 הודעות בניגוד לחוק.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

סע' 42 לכתב ההגנה:

"... התובעת צברה במשך שנה הודעות כאשר הייתה יכולה לבקש הסרה אך לא עשתה כן".

סע' 58 לכתב ההגנה:

"...התובעת נאחזה בהודעות שקיבלה כמוצאת שלל רב ופעלה לצבור אותן על מנת לעשות בהן שימוש סחטני...".

סע' 61 לכתב ההגנה:

"...הנתבעת הסירה את מספר הטלפון של התובעת מרשימת התפוצה שלה".

(ההדגשות שלי – א.ב.).

בכתב ההגנה מודה הנתבעת מפורשות כי מספר הטלפון הוא של התובעת ומודה מפורשות במשלוח ההודעות אל מספר זה שבבעלותה.

הכחשות הנתבעת בסיכומיה מהוות שינוי חזית ואין לקבלן.

### הפיצוי

התובעת עותרת לפסיקת 1,000 ₪ עבור כל הודעה ובסה"כ 73,000 ₪. סע' 30א (י) (1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, קובע כי הפיצוי ללא הוכחות נזק של 1,000 ₪ הינו הרף העליון של הפיצוי. גובה הפיצוי במקרה זה הינו תמיד לשיקול דעתו של ביהמ"ש השוקל את מלוא הנסיבות של התנהלות הגוף המפרסם, אופן הפרסום ומהותו.

שוכנעתי כי מדובר בטעות בתום לב של הנתבעת כאשר מספר הטלפון של התובעת הוקלד בטעות של מספר אחד ועל כן לא מצאתי לפסוק את מלוא גובה הפיצוי.

אני סבור כי יש לפסוק עבור כל מסרון, סך של 400 ₪ כך שמלוא הפיצוי אותו אפסוק לתובעת הוא הסך הכולל של 29,200 ₪.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

### הוצאות ההליך

אין חולק כי צד הזוכה בדין ובמשפט זכאי לקבל הוצאות המשפט וכאשר קיים ייצוד ע"י עו"ד, אף הוצאות הכוללות שכ"ט עו"ד.

לקחתי בחשבון כאמור לעיל את התנהלות התובעת בהגשת סיכומי תשובה ללא רשות ובהן ראיות חדשות, ולקחתי גם בחשבון את התנהלות הנתבעת בטענותיה תוך שינוי חזית כאמור לעיל.

לפיכך אפסוק לתובעת הוצאות ברף הנמוך.

### טענות בענייני אתיקה

בטרם אסיים את פסה"ד אתייחס במידת מה לטענות הנתבעת לגבי הפרת כללי האתיקה ע"י התובעת. אכן נאסר על עו"ד לחשוף פרטי מו"מ שנערך עם עו"ד אחר. הנתבעת רשאית כמובן לפנות אל ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בעניין זה.

### סוף דבר

התביעה מתקבלת באופן חלקי כך שלסילוק מלא וסופי של התביעה, הנתבעת תשלם לתובעת, את הסך של 29,200 ₪ וכן את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך של 3,000 ₪ ומע"מ.

הסכומים שפסקתי לעיל, ישולמו בתוך 30 ימים.

ניתן היום, ב' אב תשע"ז, 25 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

אריאל ברגנר, שופט



## בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 15-08-38120 אייש נ' פוקס - ויזל בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1