



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2017

ת"ק 17-01-62297 בן דוד נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

עטרה שירה בן דוד

תובעת

נגד

1. עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ  
2. עמית החזרי מס בע"מ  
3. נ.מ. שיווק ומכירות בע"מ

נתבעות

2

### פסק דין

3

4

1. לפני תביעה על סך 1,000 ₪.

5

2. התובעת טוענת כי על הנתבעות לפצותה בקשר לדבר פרסומת שנשלח לטלפון הנייד שלה

באוקטובר 2016. התובעת אישרה כי את כתב התביעה ערכה בסיוע חברת "ספאס אופ"

עמה התקשרה לשם כך, אך הבהירה כי בנוסף לבדיקות שנערכו על ידי נציגי חברה זו אף

היא לחצה על הקישור בהודעה שקיבלה וכי לחיצה זו הובילה אותה לאחד האתרים

שפרטיהם צורפו בנספח ב' לכתב התביעה. התובעת לא זכרה לומר למי מהאתרים הגיעה

בעקבות הלחיצה על הקישור.

3. עוד טענה התובעת כי בהליך אחר נגד אותם נתבעים הגיעו הצדדים להסכם פשרה, ויש

באמור כדי לחזק טענותיה נגד הנתבעים.

14

4. הנתבעות טענו, מנגד, כי לא שלחו את ההודעה לתובעת וכי הן עושות שימוש בשיווק

באמצעות נציג אנושי ולא בהודעות אוטומטיות. עוד נטען, בדיון, כי התביעה הוגשה בשיהוי

וכי לא ניתן ליתן משקל ראייתי לנספחי התביעה בהעדר מי שערך אותם.

18

5. דין התביעה להדחות.

6. על גבי ההודעה שנשלחה לתובעת לא מצויינים פרטי השולח ועל התובעת להוכיח כי זו

נשלחה מהנתבעות. נטען כי הוכחה זו מצויה בנספחי כתב התביעה, אולם אלו לא נערכו על

ידי התובעת ומי שערכם לא התייצב לעדות בבית המשפט ולא ניתן לייחס להם משקל

ראייתי בניסבות אלו. התובעת אמנם טענה כי גם היא לחצה על הקישור שבהודעה אולם לא

ידעה לומר לאיזה אתר הגיעה כתוצאה מכך – ולפיכך, גם לעדות זו אין משקל ראייתי

מספיק על מנת לקבוע כי הוכח הקשר בין דבר הפרסומת שנשלח לבין הנתבעות. העובדה כי

בהליך אחר ניתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה אף לה אין משקל ראייתי המסייע

לטענות התובעת.

28



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2017

ת"ק 17-01-62297 בן דוד נ' עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ ואח'

7. עוד יצוין, כי גם לו היתה מצליחה התובעת להוכיח כי דברי הפרסומת נשלחו על ידי הנתבעות ובניגוד להסכמתה, לא מן הנמנע כי לא היה מקום לפסוק לה פיצוי בנסיבות בהן הוגשה התביעה. יוזכרו, בהקשר זה, דברי כב' השי' כהן (רת"ק 17-05-31506, מחוזי תל אביב; פסק דין מיום 23.7.17):

**"מלשון סעיף 30א(י1) עולה ברורות כי המחוקק לא חיב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי אלא הותיר זאת לשיקול דעתו. במקרים מתאימים בימ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין הצדקה לפסיקת הפיצוי כמבוקש ... הגשת תביעות "ספאם" באמצעות חברה המתמחה בכך (ונהנית ישירות מתוצאת ההליך; כך שהיא מקבלת אחוזים ניכרים מהפיצוי שנפסק לטובת מקבל הודעת הספאם); איננה עולה בקנה אחד עם תכלית החוק, הגם שאין מניעה חוקית לפעול בדרך זו",**  
וכן: **"ריבוי הליכים בבימ"ש לתביעות קטנות בעקבות תביעות ספאם בסיוע של חברה בע"מ, הנהנית מפירות התביעה, יפגע במתדיינים אחרים- אנשים פרטיים הממתינים לתורם ואינם מגישים תביעתם באמצעות חברה."**

8. התביעה נדחת.

9. התובעת תישא בהוצאות הנתבעות בסך 300 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

10. המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים מהיום.

ניתן היום, ד' אב תשע"ז, 27 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

איתי רגב, רשם בכיר