



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061-בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה ליאת ירון

תובע אייל בן פורת

נגד

נתבעת קשרי תעופה בע"מ – ח.פ. 520039009

### פסק דין

1

2 מונחת בפניי, תביעה כספית בה עותר התובע לחייב את הנתבעת בתשלום הסך הכספי של 32,000 ₪  
3 , מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), בגין דברי  
4 פרסומת שנשלחו על ידי הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני בה מחזיק התובע (להלן: "תיבת הדואר  
5 האלקטרוני"), מבלי שנתנה הסכמתו לכך.

6

7

### טענות הצדדים

8

9 1. התובע טוען כי החל מיום 13.7.16, ובמהלך החודשים שלאחר מכן, שלחה הנתבעת לתיבת  
10 הדואר האלקטרוני שלו, ללא הסכמתו וללא אישורו, דברי פרסומת והכל במטרה לעודד  
11 ולרכוש מוצריה ו/או שירותיה של הנתבעת ו/או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" (סעיף  
12 3 לכתב התביעה) (להלן: "דברי הפרסומת").

13

14 לטענתו, ביום 17.7.16 שלח לנתבעת הודעת סירוב ראשונה "בדוא"ל חוזר (השב) להודעה  
15 שקיבל ובדרך שקובע החוק..." (סעיף 4 לכתב התביעה), ובה ביקש כי יוסר מרשימת  
16 התפוצה של הנתבעת.

17 חרף האמור, הנתבעת המשיכה לשלוח דברי הפרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני.  
18 מאחר שהדבר היווה מטרד, שביקש לשים לו קץ, שלח התובע עוד שש הודעות דואר  
19 אלקטרוני לכתובת ממנה נשלחו אליו דברי הפרסומת, בבקשה להסירו מרשימת התפוצה



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 של הנתבעת (להלן: "בקשות ההסרה") אלא שחרף האמור, הנתבעת המשיכה לשלוח דברי  
2 הפרסומת לדואר האלקטרוני.  
3  
4 לטענת התובע, לעיתים לא התקבל מענה לבקשות ההסרה ששלח, ובפעמים אחרות התקבל  
5 מענה לתיבת הדואר האלקטרוני בזו הלשון:  
6 " כתובת הדואר האלקטרוני שהזנת לא נמצאה. בדוק את כתובת הדואר האלקטרוני של  
7 הנמען ונסה לשלוח שוב את ההודעה. אם הבעיה נמשכת, פנה אל מחלקת התמיכה"  
8 (סעיף 5 לכתב התביעה).  
9  
10 התובע מוסיף, כי הוא נמנע מפתיחת קובץ או לחיצה על קישור שאינו מכיר או שאינו מוכר  
11 לו "עקב תופעות דרישת הכופר בה האקרים תוקפים מחשבים..." (סעיף 8 לכתב התביעה)  
12 ומשכך, בחר לשלוח את בקשות ההסרה לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה נשלחו אליו  
13 דברי הפרסומת, אלא שכאמור, לא ניתנה לו האפשרות לשלוח את בקשות ההסרה  
14 באמצעות דואר אלקטרוני חוזר ובצורה בה שוגרו אליו דברי הפרסומת.  
15  
16 בכתב התביעה שהוגש ביום 17.11.16, נטען כי נכון ליום 8.11.16, שלחה הנתבעת לתובע 32  
17 דברי פרסומת וכי "הודעות הפרסומת ממשיכות להגיע גם בזמן כתיבת שורות אלה" (סעיף  
18 7 לכתב התביעה).  
19  
20 לאור האמור, טוען התובע, כי בהתאם לחוק, על הנתבעת לפצותו בסך של 1,000 ₪ בגין כל  
21 אחד מדברי הפרסומת שנשלחו אליו, ובסה"כ בסך של 32,000 ₪. כן מבקש הוא, כי בית  
22 המשפט יפסוק לזכותו הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪.  
23  
24 2. הנתבעת אינה חולקת על טענות התובע בדבר עצם משלוח ההודעות לתובע ובדבר היותן  
25 "דבר פרסומת" ואף אינה חולקת על מספר דברי הפרסומת נשוא התביעה דנן, אלא  
26 שלטענתה, "התובע התעניין בעבר ברכישת חבילה ומשכך כתובת המייל שלו נכנסה  
27 לרשימת הדיוור של הנתבעת" (סעיף 8 לכתב ההגנה) ונשלחו אליו הודעות הפרסומת שעניינן  
28 שירותי תיירות בארץ ובעולם.  
29  
30 כן טוענת הנתבעת, כי שיגור הודעות הפרסומת ללקוחותיה מתבצע באמצעות מערכת  
31 אוטומטית לשליחתן, ומשכך "לא ניתן להשיב ו/או לשלוח מייל באופן ישיר לכתובת ממנה  
32 נשלחות הודעות הפרסומת" (סעיף 9 לכתב ההגנה).  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהקשר זה נטען, כי באם נמען המקבל הודעת פרסומת מנסה לשלוח הודעת הסרה לכתובת  
2 ממנה נשלחה אליו הודעת הפרסומת, הוא נענה במענה אוטומטי בדבר "הודעת שגיאה",  
3 וזאת מאחר שהמערכת האוטומטית ממנה נשלחות הודעות הפרסומת, נועדה למשלוח  
4 הודעות פרסומיות בלבד.

5  
6 עם זאת, ככל שנמען מעוניין בהפסקת משלוח דברי פרסומת, "ישנה אפשרות הסרה  
7 בתחתית כל הודעת פרסומת. האפשרות הינה "כפתור הסרה" שכותרתו "להסרה מרשימת  
8 הדיוור לחץ/י כאן" (סעיף 11 לכתב ההגנה). כשנמען לוחץ על כפתור ההסרה, הוא נמחק  
9 מיידית מרשימת התפוצה של הנתבעת, מבלי שעליו לבצע פעולה נוספת.

10  
11 הנתבעת טוענת, כי התובע בחר שלא ללחוץ על כפתור ההסרה, וכי באם היה עושה כן, היה  
12 מוסר מיידית מרשימת התפוצה שלה. תחת האמור, בחר התובע להשיב לדברי הפרסומת  
13 באמצעות משלוח מענה לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה נשלחו וזאת חרף העובדה  
14 שבמענה להודעותיו, נשלחה אליו "הודעת שגיאה".

15  
16 בנסיבות אלה, התובע, "שבחר לא לראות את כפתור ההסרה" (סעיף 15 לכתב ההגנה), לא  
17 הקטין את נזקיו ואין לו אלא להלין אל עצמו.

18  
19 במענה לטענת התובע, לפיה חשש ללחוץ על כפתור ההסרה מפאת ווירוסים ו"האקרים"  
20 העשויים לתקוף את מחשבו, טוענת הנתבעת, כי על גבי כל דבר פרסומת שנשלח לנמעניה,  
21 מצוינים פרטיה, ובכלל זה שמה ודרכי ההתקשרות עימה, כך שאין בסיס לטענת התובע,  
22 לפיה חשש שמחשבו יותקף על ידי "האקרים" וממילא, היה באפשרות התובע להתקשר עם  
23 הנתבעת בדרכים נוספות על מנת שמשלוח דברי הפרסומת יופסק.

24  
25 הימנעות התובע מלפעול כאמור, והמתנתו "עד שהנתבעת תשלח אליו מספר רב של הודעות  
26 פרסומת" (סעיף 20 לכתב ההגנה), הרי שיש בה משום נסיון להתעשר שלא כדין.  
27 לסיום, מוסיפה הנתבעת, כי ביום 5.12.16 התקבלה אצלה לראשונה בקשת התובע להסירו  
28 מרשימת התפוצה, ובהתאם הוסר התובע מרשימת התפוצה מיידית.

29  
30 נוכח מכלול האמור, טוענת הנתבעת כי יש לדחות התביעה תוך חיוב התובע בהוצאות  
31 משפט.

32  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061-בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

### דיון

3. בסעיף 30א(ב) לחוק נקבע כדלהלן:

"(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."

כאמור, בנסיבות נשוא ענייננו, אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שגרה לתובע 32 דברי פרסומת (אסמכתאות אודות מספר דברי הפרסומת צורפו כנספח 4 לכתב התביעה).

4. נוכח האמור יש לבחון תחולת סעיף 30א(ג) שזו לשונו:

"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)."

טענת הנתבעת לפיה התובע מסר לה את פרטיו במהלך רכישה ו/או מו"מ לרכישת שירותיה, נטענה בתמציתיות ובכלליות בכתב ההגנה, וממילא לא פורטה ולא נתמכה במאום.

כך, לא צורפה אסמכתא אודות מסירת הפרטים הנטענים על ידי התובע, כך לא



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 צוין באיזה אופן ו/או באיזה מעמד נמסרו הפרטים לידי התובעת, ואף לא צוין,  
2 אילו שירותים ביקש התובע לרכוש מהנתבעת במעמד מסירת הפרטים  
3, הנטענת, לידיה.  
4 במעמד הדיון, אישרה נציגת הנתבעת, כי אין בידיה אסמכתא לתמיכה בטענה  
5 האמורה (עמ' 2 שורה 1 לפרוטוקול).  
6  
7 5. משנשאלה נציגת הנתבעת אודות הטענה בדבר מסירת פרטי התובע לידי  
8 הנתבעת, לא היה בתשובתה משום פירוט לטענתה הכללית והעמומה של  
9 הנתבעת, לפיה התובע מסר לידיה את פרטיו.  
10 לא זו בלבד, אלא שטענה כי יכול והתובע מסר את פרטיו, **במהלך** התקופה בה  
11 נשלחו אליו הודעות הפרסומת.  
12 **".....אני משיבה – כפי שהתובע ציין התעניין בחבילה ככל הנראה בעבר או**  
13 **במהלך התקופה שהתחילו להתקבל אצלו הפרסומים ועל כן נכנס למאגר**  
14 **הדיוור של הנתבעת."** (עמ' 1 שורות 27-29 לפרוטוקול).  
15  
16 6. התובע, שהותיר עלי רושם מהימן, הכחיש את הטענה האמורה, תוך שהעיד כי  
17 לא הזמין מהנתבעת שירותים כלשהם, וכי לא נתן הסכמתו למשלוח דברי  
18 הפרסומת.  
19 **" נאמר בכתב ההגנה משהו שלושה דברים. מעולם לא ניתנה הסכמה. אבל**  
20 **הם אמרו שבעבר חיפשתי טיסות לפני שנים. פעם אחרונה שהייתי בחול זה**  
21 **לפני 3 שנים. לא עשיתי הזמנה, בחיים לא מקבל פרסומות. לא זכור לי**  
22 **שנתתי הסכמה."** (עמ' 1 שורות 19-21 לפרוטוקול).  
23  
24 7. בשים לב למפורט לעיל, אני קובעת כי הנתבעת לא עמדה בנטל להוכיח את  
25 הטענה לפיה פרטי התובע נמסרו לה על ידו במהלך רכשיה ו/או מו"מ לרכישת  
26 שירותיה, ומשכך סעיף 30א(ג) לחוק אינו חל בנסיבות דנן ומשלוח דברי  
27 הפרסומת נעשה בניגוד לחוק.  
28  
29 8. משקבעתי כאמור, יש לפנות לסעיף 30א(י)-(1)-(3) לחוק, שעניינו גובה הפיצוי.  
30  
31 **" (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי**



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

1 בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה –  
2 פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר  
3 פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

4 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט  
5 להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי  
6 סעיף קטן (ו);

7 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין  
8 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם  
9 לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

10 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

11 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

12 (ג) היקף ההפרה;”

13  
14 9. השיקולים אותם על בית המשפט לשים לנגד עיניו בבואו לקבוע גובה פיצוי בגין  
15 הפרת החוק, פורטו בהרחבה ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי  
16 (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו) (להלן: "עניין חזני").  
17 ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו) (להלן: "עניין  
18 גלסברג"), נפסק כי יש לראות בסכום הנקוב בסעיף 30א(1) "סכום המוצא  
19 לפסיקת הפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן -בנסיבות המתאימות- להפחית" (שם  
20 בעמ' 8).

21  
22 10. כאמור, הנתבעת טוענת כי היתה לתובע אפשרות ללחוץ על כפתור ההסרה,  
23 אלא שהוא בחר לא לעשות כן ומשכך, לא הקטין נזקיו והתעשר שלא כדין.  
24 בעניין גלסברג, נפסק כי אין מקום להכיר בנטל הקטנת הנזק, לעניין עצם  
25 החבות בפיצוי ומשכך, אף אם ימצא כי התובע לא הקטין את נזקיו, כטענת  
26 הנתבעת, הרי שבכך בלבד, אין כדי לשלול חבות הנתבעת לפצותו שעה ששלחה  
27 הודעות פרסומת בניגוד לחוק. עם זאת, נפסק כי ניתן להתחשב בכך שניתנה  
28 לנמען אפשרות להסיר עצמו מרשימת התפוצה "בקלות יחסית", כשיקול  
29 להפחתת הפיצוי.

30 עוד נפסק כי, אין באמור כדי להפחית מחובת התובע להתנהל בתום לב.

31



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

1 וכך כב' השופט רובינשטיין בעניין גלסברג:  
2 "הפיצויים הניתנים על פי סעיף 30א לחוק הם כאמור פיצויים לדוגמה,  
3 דהיינו – אינם נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן  
4 דהוא. בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין  
5 את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין  
6 בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב), כנראה מתוך רצון לסייע לשירוש  
7 התופעה, אף אם ניתן היה גם לחשוב אחרת." (שם בעמ' 9).

8 ובהמשך:

9 "עם זאת, אין בדברים אלה כדי למנוע מבתי המשפט, בקביעת גובה  
10 הפיצויים שיש לשלם על הפרת סעיף 30א לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים  
11 גם את העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת  
12 דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן  
13 המטרד במהרה; אולם הדגש הוא על האופן בו התנהג המעוול ולא על חובתו  
14 של הניזוק להקטין את נזקו. ודוק, אין מדובר באמירה בעלת משמעות  
15 סמנטית בלבד, שכן החלה של חובת הקטנת הנזק כפשוטה יכולה להביא  
16 לכך שסכום הפיצויים יתאפס כליל, שעה שבית משפט יקבע בעניינו של  
17 פלוני כי יכול היה למנוע את הנזק שנגרם לו במאמץ סביר, ועל כן אין מקום  
18 לפצותו כלל (וראו לעניין זה י' אדר "הקטנת נזק ואשם תורם – הילכו  
19 השניים יחדיו?" משפט ועסקים י' 381, 395 (2009, התשס"ט). כאמור,  
20 הדברים אינם מתיישבים – סבורני – עם כוונת המחוקק לעניין פיצויים מכח  
21 סעיף 30א לחוק התקשורת. אם כן, חובת הקטנת הנזק כשלעצמה – אין בדין,  
22 בנתון לאמור מעלה בדבר תום הלב, בין השאר; " (שם בעמ' 9-10).

23  
24 בעניין חזני, התייחס בית המשפט, לסוגיית מתן אפשרות הסרה מרשימת התפוצה, כשיקול  
25 להפחתת הפיצוי וכך כב' השופט פוגלמן:

26 "מכאן לשאלה הראשונה: האם היה מקום להטיל על המשיב נטל להסיר את עצמו  
27 מרשימת התפוצה? בעניין גלסברג השיב חברי השופט א' רובינשטיין לשאלה זו בשלילה  
28 בכל הנוגע לעצם החבות, אך קבע כי ניתן להתחשב בעובדה שהשולח כלל בהודעות ששלח  
29 אפשרות להסיר את כתובתו של הנמען מרשימת התפוצה כשיקול להפחתת סכום הפיצוי  
30 (שם, בפסקה י"ג). אני שותף לעמדת חברי שאין מקום להכיר בנטל הקטנת נזק לעניין  
31 עצם החבות בפיצוי, אולם לטעמי העובדה שהשולח כלל בהודעה אפשרות כאמור אינה  
32 צריכה להוות שיקול להפחתת סכום הפיצוי. משמעותה האפשרית של קביעה אחרת היא



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תמרוץ משלוח דברי פרסומת בניגוד לחוק: מצד אחד, השולח ידע ששיעור הפיצוי  
2 שייפסק לחובתו יופחת מראש משום שכלל "אפשרות הסרה", והדבר עשוי להפוך את  
3 משלוח הודעות הפרסומת למשתלם עבורו; ומצד שני, הסכום המופחת עלול לגרום לכך  
4 שהגשת תביעה בגין הודעות בודדות תהא לא כדאית משום שהפיצוי שייפסק בגינה יהיה  
5 מלכתחילה מופחת. " (שם בעמ' 15).
- 6 בעניין חזני, כב' השופט רובינשטיין התייחס לקביעת האמורה לעיל, על רקע עמדתו  
7 כפי שהובאה בעניין גלסברג:  
8 "אבקש להטעים, כי בסופו של יום הניואנס שבין חברי לביני מתבטא בשאלה  
9 האם האפשרות להסיר הכתובת מן התפוצה היא שיקול בקביעת הפיצוי או שמא  
10 יש להותיר את עניין הפיצוי (כאמור בסיפת דברי חברי) למערך שיקולים רחב  
11 כללי לעניין ההפחתה, שיופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו. דומני שההבדל בינינו  
12 הוא בסופו של יום "הצהרתי" יותר מאשר מעשי, שכן שיקול הדעת קיים ועומד  
13 ובית המשפט יפעל לפיו, ובכך דעותינו דומות. אדגים רק, כי בטוחני שחברי  
14 יסכים כי – אם ניטול מקרה קיצוני – שאם פלוני יקבל יום אחר יום הודעות  
15 במשך שנה (ויכול היה להסיר), אין פירוש הדבר שייפסקו לו 360,000 ₪ פיצויים,  
16 ואף לא בקירוב לכך. עצם תוצאת ענייננו הנוכחי מול פרשת גלסברג באשר לפיצוי  
17 (אמנם לא באשר לשכר הטרחה) יוכיח. " (שם בעמ' 17).
- 18
- 19 11. כפי שיפורט להלן, בנסיבות נשוא ענייננו, ממילא לא שוכנעתי כי התובע לא פעל להקטין  
20 נזקיו.  
21
- 22 טענת התובע לפיה, בסמוך לאחר קבלת הודעת הפרסומת הראשונה, שלח את בקשות  
23 ההסרה לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה שוגרו אליו דברי הפרסומת, לא נסתרה והתובע  
24 אף תמך אותה באסמכתא שצורפה כנספח 2 לכתב ההגנה. כן צורפו אסמכתאות אודות  
25 משלוח בקשות הסרה, שנשלחו על ידי התובע בימים 19.7.17 ו- 24.8.17 (נספח 3 לכתב  
26 התביעה).
- 27 מאותן אסמכתאות ניתן ללמוד, כי התובע נענה בתשובה שנשלחה לתיבת הדואר  
28 האלקטרוני בזו הלשון:  
29 " כתובת הדואר האלקטרוני שהזנת לא נמצאה. בדוק את כתבות הדואר האלקטרוני של  
30 הנמען ונסה לשלוח שוב את ההודעה. אם הבעיה נמשכת, פנה אל מחלקת התמיכה".  
31





## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת אף הודתה בכתב ההגנה שהוגש מטעמה, כי לא היתה לתובע אפשרות לשלוח  
2 בקשת הסרה באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני ממנה שוגרו אליו דברי הפרסומת, שכן  
3 המערכת ממנה נשלחו הודעות הפרסומת נועדה למשלוח הודעות פרסומיות בלבד.  
4 התובע אף הוסיף, כי לא השתתה בפניה אל הנתבעת בבקשה שתסירו מרשימת התפוצה,  
5 תוך שהעיד כי: **"דבר שני אמרו שהמתנתי. בסוף נובמבר אישתי ילדה והיא היתה**  
6 **בשמירת הריון. לא המתנתי."** (עמ' 1 שורה 23 לפרוטוקול).  
7  
8 12. הנתבעת ביססה הטענה בדבר אי הקטנת הנזק, על העובדה לפיה התובע לא לחץ על כפתור  
9 ההסרה ועל כך שלא פנה אליה בדרכי התקשורת אחרות, חרף העובדה שפרטיה צוינו על גבי  
10 דברי הפרסומת. דינן של טענות אלה להידחות.  
11  
12 התובע הסביר שנמנע מללחוץ על כפתור ההסרה מתוך חשש שבאם יעשה כן, עשוי לחשוף  
13 עצמו לסיכון של תקיפת מחשבו על ידי ווירוסים ו"האקרים".  
14 טענות אלה של התובע, התיישבו עם עדותו במעמד הדיון, לפיה הוא נמנע מללחוץ על  
15 קישורים שלא מוכרים לו, מחשש לוורוסים.  
16 **"אני חד משמעית לא מקליל על לינקים שאני לא מכיר מחשש לוורוסים.**  
17 **שכן של ההורים שלי שיש לו מפעל זכוכית חשב שקיבל מלקוח חדש תוכנית והפקידה**  
18 **הקליקה על הלינק ונכנס להם וירוס והשבית כופר ושילמו עשרות אלפי שקלים. איש**  
19 **המחשבים אמר שאין מה לעשות. בעבודה שלי איש המחשבים אמר ושלה לי כתבות."**  
20 (עמ' 1 שורות 12-15 לפרוטוקול).  
21  
22 חששות התובע, הן בבחינת הסבר מספק להימנעותו מלחיצה על כפתור ההסרה, שעה  
23 שמקורן בתופעות כאלה ואחרות, במסגרתן לחיצה על קישור לא מוכר עשויה לחשוף את  
24 המחשב לוורוסים, ואף עשויה לחשוף המחשב להשתלטות צדדים שלישיים ובכך לגרום  
25 לנזקים כספיים ואחרים.  
26  
27 דומה, כי אף הנתבעת עצמה התקשתה להתמודד עם האמור, שעה שבמעמד הדיון, הנציגה  
28 מטעמה טענה כי:  
29 **"אני מבינה את החששות של התובע מבחינה סובייקטיבית לגבי סייברים ווירוסים.**  
30 **האתר מאובטח וזה ללא עוררין"** (עמ' 2 שורות 9-10 לפרוטוקול).  
31  
32 העובדה ששמה של הנתבעת צוין בהודעות הפרסומת על גביהן הופיע כפתור ההסרה, אין בה  
33 כשלעצמה כדי לשלול חשש התובע בדבר חשיפה לוורוסים ונזקים אחרים וממילא לא  
34 היתה לתובע כל אפשרות לדעת האם "האתר מאובטח" כטענה נציגת הנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 13. באשר לטענת הנתבעת לפיה היה על התובע לפעול להסרת שמו מרשימת התפוצה באמצעות
- 3 יצירת קשר עם התובעת באמצעים אחרים, דינה להידחות שכן היא כרוכה בהטלת עלויות
- 4 נוספות על התובע, ואינה מתיישבת עם מודל ה opt-in, שאומץ בחוק, ושלפיו חל איסור על
- 5 משלוח דבר פרסומת בשיווק ישיר, אלא אם ניתנה הסכמת הנמען מראש ובכתב, ובכפוף
- 6 לחריג הקבוע בסעיף 30(א)(ג) לחוק. מודל זה, נבדל ממודל ה opt-out, שאומץ בארה"ב,
- 7 ושבהתאם לו, ניתן לשלוח לנמען דבר פרסומת בשיווק ישיר, אלא אם הנמען הודיע כי הוא
- 8 מסרב לקבל את דבר הפרסומת.
- 9
- 10 בהקשר זה, יפים דברי כב' השופט פוגלמן בעניין חזני:
- 11 **"אין אף מקום לתמרץ את הנמענים לבצע opt-out ולשאת בעלויות הכרוכות בכך,**
- 12 **משנדחה מודל זה על ידי המחוקק. לכך יש להוסיף כי במצב כזה הנמען אינו יודע אם**
- 13 **ההודעה שנשלחה לו היא ממקור אמין ובטוח, ואם יסיר את עצמו הוא עלול לחשוף את**
- 14 **עצמו לסיכון של הידבקות בוירוס ולנזק נוסף. בצד האמור, אין צריך לומר, כי שיקול**
- 15 **הדעת של בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו." (שם**
- 16 **בעמ' 15).**
- 17
- 18 14. נוכל מכלול האמור, אני דוחה טענת הנתבעת לפיה התובע לא הקטין את נזקיו וקובעת כי
- 19 שעה שהתובע שלח מענה לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה נשלחו דברי הפרסומת, יצא ידי
- 20 חובת הקטנת הנזק והתנהל בתום לב. בנוסף, אני קובעת שבשים לב לאמור, הנתבעת אף לא
- 21 אפשרה לתובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה ב"דרך קלה יחסית" שאינה כרוכה בחשיפת
- 22 מחשבו לווירוסים ונזקים אחרים.
- 23
- 24 15. באשר לגובה הפיצוי, לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת הנסיבות שפורטו לעיל, בשים
- 25 לב לתכלית החוק (הרתעה, עידוד תביעות) ראיתי לחייב הנתבעת לפצות את התובע בסך של
- 26 500 ₪ עבור כל אחד מדברי הפרסומת שנשלחו לתובע.
- 27
- 28 במסגרת השיקולים אותם שקלתי, הבאתי בחשבון את מהות הפרסום, שלא היה פוגעני, את
- 29 מספר ההודעות שנשלחו אל התובע, את נסיון התובע, תם הלב, להקטין את נזקיו תוך
- 30 ששלח לנתבעת בקשת הסרה בסמוך לאחר שנשלחה אליו הודעת הפרסומת הראשונה,
- 31 ובמספר מועדים מאוחרים יותר.
- 32 לצד האמור, ראיתי ליתן משקל נכבד להתנהלות הנתבעת, במסגרתה לא אפשרה לתובע
- 33 להסיר עצמו מרשימת התפוצה, בדרך קלה ונטולת סיכונים, תוך שהיתה מודעת לכך שאין



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 16-11-40061 בן-פורת נ' קשרי תעופה בע"מ

תיק חיצוני:

1 אפרשות טכנית המאפשרת משלוח בקשת הסרה לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה נשלחו  
2 דברי הפרסומת. התנהלות זו של הנתבעת, הובילה לכך ש- 31 מתוך 32 דברי הפרסומת  
3 נשוא התביעה דנא, נשלחו לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע **לאחר** ששלח את בקשת  
4 ההסרה הראשונה.

5  
6 נוכח האמור, יכול שהיה מקום לפסוק פיצוי גבוה יותר בגין כל אחד מדברי הפרסומת אך  
7 דומני, כי בסכום הכולל של 16,000 ₪ (500 ₪ בגין כל אחד מדברי הפרסומת), יש כדי להשיג  
8 את תכלית ההרתעה.

9  
10 16. סוף דבר, מחייבת את הנתבעת לפצות התובע בסך של 16,000 ₪. כן תשלם לתובע הוצאות  
11 משפט בסך כולל של 1,000 ₪.

12  
13 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז – לוד, וזאת תוך 15 ימים.

14  
15 ניתן היום, י' אב תשע"ז, 02 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

16  


17 ליאת ירון, רשמת בכירה

18  
19  
20