



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-53833 טסלה נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

תובעים ניקול טסלה

נגד

נתבעים צריכה ומיגון ישיר בע"מ

פסק דין

1
2 בפני תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך 11,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסום לתובעת, המפרים את
3 הוראות הסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), השתמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
4
5 בהתאם לכתב התביעה התובעת קיבלה למכשיר הטלפון שלה 11 דברי פרסום המציעים הלוואות
6 מהירות, זאת ללא הסכמתה ובניגוד להוראות החוק.
7
8 אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי דברי הפרסום שנשלחו לתובעת מפרים את הוראת סעיף 30א
9 לחוק הן מאחר ופרטי המפרסם אינם מופיעים בדבר הפרסום, הן משום שאין בגוף הפרסום
10 אפשרות להסרה מרשימת התפוצה והן מאחר והתובעת לא נתנה את הסכמתה מראש כי דברי
11 הפרסום ישלחו אליה.
12
13 השאלה העומדת להכרעה בתיק זה היא האם הנתבעת היא זו שעומדת מאחורי דברי הפרסום
14 שנשלחו לתובעת.
15 התובעת העידה כי לאחר שקיבלה מספר פעמים את דברי הפרסום, אותם הציגה לבית המשפט, ועל
16 אף ניסיונה להסיר את עצמה מרשימת התפוצה, ביקשה מעמיתה לעבודה, מר טל הורוביץ, להתקשר
17 למספר ממנו נשלחו ההודעות. מדובר במספר טלפון *8263, מר הורוביץ התקשר למספר, השאיר את
18 פרטיו במענה קולי, ולאחר מכן חזרה אליו פקידה שבמהלך השיחה אמרה שהיא מחברת צריכה
19 ומיגון. מר הורוביץ לא הקליט את השיחה.
20 התובעת ביקשה להפנות לת"ק (ב"ש) 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון בע"מ, שם חייב בית
21 המשפט את הנתבעת בתשלום פיצויים בגין שליחת דברי פרסום בניגוד לחוק.
22



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-53833 טסלה נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

1 נציג הנתבעת טען מצדו כי הנתבעת עוסקת במתן שירותי תיקון מוצרי חשמל וכי אין לה קשר לדברי
2 הפרסום שנשלחו. הנתבע ביקש להפנות למספר פסקי דין שבהם נדחו תביעות כנגד הנתבעת. כמו כן
3 נטען כי חברה אחרת משתמשת בשמה של הנתבעת.
4 אציין כי במהלך הדיון נציג הנתבעת התקשר למספר ממנו נשלחו דברי הפרסום, אך המספר לא היה
5 זמין עוד.

6
7 במהלך הדיון הגיעו צדדים להסכמה לפיה בכפוף להמצאת אישור מרשם החברות באשר למטרות
8 החברה ובמידה ויתברר כי החברה אינה עוסקת במתן הלוואות חוץ בנקאיות, התביעה תדחה; אם
9 לא יוגש האישור כאמור - יהיה בית המשפט רשאי לתת פסק דין בהתאם לעדויות שנשמעו בפניו.

10
11 בתאריך 23.7.17 הגישה הנתבעת הודעה אליה צירפה את תקנון החברה, לפיו מטרת החברה "לעסוק
12 בכל עיסוק חוקי", וכן הסכם בינה לבין חברת "קופל גרופ" בדבר התקשרות לשיווק שירותי תיקון
13 למוצרי החשמל.

14 בתאריך 25.7.17 הגישה התובעת בקשה לבית המשפט, בה בקשה ליתן פסק דין כנגד הנתבעת אשר
15 נכשלה להוכיח כי אינה עוסקת במתן הלוואות חוץ בנקאיות.

דיון והכרעה:

16 המוציא מחברו עליו הראיה.

17
18
19
20 אינני מטילה ספק באמינות גרסת התובעת ושל העד מטעמה. התובעת הציגה בפני את דברי פרסום
21 המפרים על גבי הטלפון הסלולארי. העד, מר הורוביץ, העיד כי בעקבות הפרסומים השאיר את
22 פרטיו בטלפון ממנו התקבלו ההודעות ולאחר מכן חזרה אליו פקידה שהציגה את עצמה במהלך
23 השיחה כנציגת הנתבעת.

24 יחד עם זאת אני סבורה כי אין די בכך כדי לקשור את הנתבעת לדברי הפרסום שנשלחו.
25 מר הורוביץ לא הקליט את השיחה ולא ידע לומר, מאיזה טלפון חזרה אליו אותה הפקידה או מה
26 שמה ועל כן אין כל דרך להתחקות אחריה.

27 זאת ועוד, בת"ק 16-08-18936 ארז נ' צריכה ומיגון בע"מ, שם נטען על ידי תובע כי התקשר למספר,
28 ממנו קיבל דברי פרסום (טלפון שונה מהמספר שבעניינינו), והפקידה מסרה כי היא מייצגת את
29 הנתבעת, ואף הובא עד שהעיד כי בעבר לקח הלוואות חוץ בנקאיות מהנתבעת, במהלך הדיון הוכח
30 כי הטלפון, ממנו נשלחו דברי פרסום, מפנה למענה קולי של חברה אחרת (ראה עמ' 7 ש' 4-5) מכאן
31 ניתן ללמוד שיש תימוכין לטענת הנתבעת כי האחרים עושים שימוש בשמה.

32 זאת ועוד, הנתבעת אומנם לא הציגה אישור מרשם החברות, לפיו תחום עיסוקה במתן שירותי
33 תיקון למוצרי חשמל בלבד, אך הציגה בפני הסכם עם חברה אחרת בדבר שיווק שירות לתיקון
34 מוצרי חשמל.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-53833 טסלה נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 עיינתי בפסק הדין, אליו הפנתה אותי התובעת, ואף עיינתי בכתב התביעה שהוגש שם, אליו צורף
3 נוסח המסרונים, ונוכחתי לדעת כי שם דובר במסרונים שונים מאלו שבפני, אשר נשלחו בשנים
4 2015-2016 ממספרי טלפון אחרים, על כן לא ניתן ללמוד גזירה שווה בהקשר זה מפסק הדין הנ"ל.

5

6 מכאן אני קובעת כי התובעת לא הרימה את נטל הראיה ואני דוחה את התביעה.

7

8 בשולי דברים אציין כי טוב תעשה הנתבעת אם תפעל כנגד החברה שעושה, לטענתה, שימוש בשמה.

9

10 בנסיבות התיק לא מצאתי מקום ליתן לצו להוצאות.

11

12

13

14

ניתן היום, י"ח אב תשע"ז, 10 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

15

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת

16

17

18

19