



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 17-03-13529 יפה נ' הבימה תאטרון לאומי בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יפעת אונגר ביטון

חנה יפה

התובעת

נגד

הבימה תאטרון לאומי בע"מ (חל"צ)

הנתבעת

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

בתיק זה התבררה תביעה קטנה על סך 32,000 ₪, שהגישה התובעת, בגין משלוח דברי פרסומת שקיבלה מהנתבעת.

יש לציין כי התובעת תיקנה תביעתה לסכום הנ"ל, בשל המשך משלוח דברי פרסומת למכשיר הטלפון הנייד שלה, לאחר הגשת התביעה המקורית שעמדה על סך 24,000 ₪.

אין מחלוקת שהנתבעת שלחה לתובעת דברי פרסומת רבים, במסרונים למכשיר טלפון נייד (למעלה מ- 40 הודעות). התביעה נוגעת למסרונים שנשלחו החל מראשית ספטמבר 2016 ועד ראשית מאי 2017.

התובעת טענה כי לא נתנה הסכמה, בכל שלב שהוא, לקבלת דברי הפרסומת, שתוכנן עוסק בשווק הצגות הנתבעת. עוד טוענת התובעת, כי ביום 26.12.2016, משקצה נפשה מקבלת המסרונים, פנתה בכתובים אל הנתבעת, דרשה את הסרת פרטיה ממאגר הלקוחות של הנתבעת וחזילת משלוח המסרונים או משלוח דברי פרסום בכל דרך אחרת, דרשה פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת, והתריעה כי אם לא תיעתר הנתבעת לדרישותיה, תפנה לערכאות.

הדבר לא הועיל. הנתבעת המשיכה במשלוח המסרונים, הן אחרי המכתב הנ"ל (עליו לא השיבה) והן אחרי הגשת התביעה המקורית בתיק זה.

בנסיבות אלה, עותרת התובעת לחיוב הנתבעת בפיצוי המקסימאלי הקבוע בחוק, ביחס לכל הודעה. התובעת הגבילה עצמה, והגישה תביעתה לערכאה זו, תוך הפחתת סכום התביעה ל- 32,000 ₪, הגם שלשיטתה סכום הפיצוי המגיע לה גבוה מזה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 17-03-13529 יפה נ' הבימה תאטרון לאומי בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

1 בעת הדיון התובעת הציגה לפניי את המכתב שנשלח ביום 26.12.2016, כאמור לעיל, ואף הציגה
2 תדפיס מאתר האינטרנט של רשות הדואר המעלה כי המכתב הגיע אל הנתבעת ביום 29.12.2016.
3 יחד עם זאת, התובעת לא ציינה כמה מסרונים קיבלה מעת שנשלח דבר הפרסומת הראשון נשוא
4 התביעה (05.09.2016) ועד שהנתבעת קיבלה את אותו מכתב. כמו כן הוגשו העתקי כל המסרונים.
5
6 התובעת הוסיפה והעידה שמעולם לא הסכימה כי פרטיה ישמשו למשלוח דברי פרסום מהנתבעת,
7 ואף טענה כי איננה זוכרת שהזמינה כרטיסים להצגה, כפי שטענה הנתבעת בכתב ההגנה.
8
9 נציג הנתבעת ציין, שפרטי התובעת מצויים היו במאגר של הנתבעת כתוצאה מכך שנרכשו כרטיסים
10 בשנת 2008 ואף הדגיש כי אין בידי הנתבעת, נוכח חלוף הזמן, תיעוד לקבלת הסכמתה של התובעת
11 למשלוח דברי פרסום מאותה תקופה.
12 יחד עם זאת, טען שהנתבעת שלחה לכל הנמענים שפרטיהם במאגר, בשנת 2015, הודעה לפיה
13 פרטיהם ישמשו למשלוח דברי פרסום, אלא אם יודיעו כי אין רצונם בכך. עוד העיד, שבספטמבר או
14 אוקטובר 2016 הנתבעת שלחה הודעה נוספת לנמענים שבמאגר, על פיה ככל והנמען לא יודיע רצונו
15 והסכמתו למשלוח דברי פרסום, הרי פרטיו יוסרו מהמאגר. בכנותו, אישר נציג הנתבעת שההודעה
16 שנשלחה ב- 2015 נעשתה על סמך ייעוץ משפטי שקיבלה הנתבעת.
17
18 הנציג הצהיר כי בשיחה שנערכה למספר הטלפון הנייד אליו נשלחו המסרונים נשוא התביעה בעת
19 האחרונה, התברר כי בנה של התובעת הוא שעושה שימוש במכשיר. על כך השיבה התובעת, כי
20 העבירה את המכשיר שלה לשימוש בנה לפני כחצי שנה, היינו בסביבות ינואר 2017.
21
22 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם וכן בתדפיסי המסרונים שהגישה
23 התובעת, באתי לידי מסקנה כי זכאית היא לפיצוי בגין הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים),
24 תשמ"ב – 1982.
25
26 הנתבעת ראתה להסתמך, לכל הפחות בתקופה נשוא התביעה, על כך ששלחה הודעה ללקוחותיה,
27 ו/או לאלה הרשומים במאגר שלה, כי אם אינם מעוניינים בקבלת דברי פרסומת, עליהם לבקש
28 להסירם מהמאגר. פעולה זו איננה תואמת את הוראות החוק אשר מחייבת את הנתבעת לקבל
29 מהנמען הסכמה מפורשת בכתב לקבלת דברי הפרסומת. שנה לאחר מכן, שלחה לנמענים הודעה
30 נוספת ובה הודיעה כי נמנען שלא יבקש לכלול אותו ברשימה, יוסר ממנה. ראשית, התובעת העידה
31 שלא קיבלה הודעות אלה והנתבעת לא הציגה לפני סימוכין שהודעות כאמור נשלחו למספרה של
32 התובעת. אך אם לא די בכך, הרי שהתובעת הגדילה ועשתה, ולאחר מועדי ההודעות הנ"ל, שלחה
33 פנייה בדואר רשום בדרישה לחדול ממשלוח המסרונים ואין יותר מכך על מנת להעיד כי אין היא
34 מעוניינת בהם. כלומר, אף הייתי יוצאת מנקודת ההנחה ששתי ההודעות הגיעו אל התובעת, הרי



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 17-03-13529 יפה נ' הבימה תאטרון לאומי בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

1 שהיה על הנתבעת להסירה את פרטיה מהמאגר, הן משום שלא הודיעה כי רצונה להיכלל בו והן על
2 פי דרישה מפורשת להסירה ממנו. נציג הנתבעת הודה, כי המכתב האמור התקבל ככל הנראה אצל
3 הנתבעת, אולם לא הועבר אליו ליישום.

4
5 ניתן להסיק, איפוא, שגם לאחר קבלת המכתב וגם לאחר קבלת כתב התביעה המקורי, לא חדלה
6 הנתבעת ממשלוח מסרונים וכמובן שהתנהלות זו מחייבת התייחסות מחמירה בהתאם להוראות
7 החוק ובהתאם לדין הנוהג בסוגיה זו. ראו: רע"א 1954/14 חזני נ. הנגבי; רע"א 9162/16 עזרא נ.
8 **הזנק להצלחה בע"מ.**

9
10 איני מתעלמת מהכמות המרובה של המסרונים שנשלחו אל התובעת (עיקר המסרונים נשוא התביעה
11 נשלח לאחר בקשת ההסרה). מנגד, ראוי ליתן משקל מה גם לאי הקטנת הנזק. לצורך הקטנת הנזק
12 היה על התובעת לנסות ולבצע הסרה אלקטרונית באמצעות ביצוע פעולה של משלוח מסרון חוזר עם
13 המילה: "הסר", כפי שנאמר במסרונים.

14
15 הנתבעת טענה, כי לא בכדי התובעת לא ביצעה פעולת הסרה ומדובר בחוסר תום לב לצורך הגדלת
16 הנזק והגשת תביעה בהתאם. אין בכוחי לקבל טענה זו במלואה. הוכח כי התובעת פעלה בערוץ אחר,
17 שלחה מכתב בדואר רשום ואף הגישה תביעה לבית המשפט, וערוצים אלה לא הועילו.

18
19 בהתחשב בכל האמור, אני מחליטה לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי כולל בסך 20,000 ₪,
20 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה המקורית ועד התשלום בפועל. כמו כן,
21 תישא הנתבעת בהוצאות משפט, בסך 500 ₪. סכום זה יבוא בנוסף להוצאות שנפסקו בישיבה מיום
22 28.5.2017.

23
24 **ניתן לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.**

25
26 **המזכירות תסרוק לתיק את העתקי המסרונים (59 עמודים) והעתק המכתב ותדפיס רשות הדואר.**

27
28 **המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.**

29
30 ניתן היום, ד' תמוז תשע"ז, 28 יוני 2017, בהעדר.

31
32 חתימה