



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-10-34569 מלקוב נ' ניו-אופ אינט. בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

אלמוג מלקוב ת.ז. XXXXXXXXXXX

תובע

נגד

ניו-אופ אינט. בע"מ ח.פ. 512938325

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעת ע"ס 5,000 ₪ בגין 5 הודעות SMS שהנתבעת
- 4 שלחה לנייד שלו ללא הסכמתו, בניגוד לחוק התקשורת.
- 5 התובע צירף העתקים של ההודעות הנ"ל לכתב התביעה.
- 6
- 7 2. התובע טען בתביעתו כי בשלב מסויים הוא ביצע פעולת "הסר" ועל אף זאת הוא קיבל 2
- 8 הודעות נוספות.
- 9
- 10 3. התובע הודה בעדותו שהוא נהג לקבל הודעות מהנתבעת לתקופה ממושכת (שנים) עד אשר
- 11 החליט להפסיק עם קבלת ההודעות הנ"ל וביקש מהנתבעת להסיר את שמו מרישומיה.
- 12
- 13 4. התובע אף הודה כי לפני 7,8 שנים הוא קנה מאצל הנתבעת משקפיים וכי הוא חתום על
- 14 הקבלה שצורפה לכתב ההגנה.
- 15
- 16 5. הנתבעת טענה בהגנתה שהתובע הגיע לחנותה ורכש ממנה משקפיים אופטיות, מסר מרצונו
- 17 החופשי את פרטי ההתקשרות עמו, כולל שמו המלא, כתובתו ומספר הנייד שלו, וכי באותו
- 18 מעמד הוא נשאל אם ניתן לשלוח אליו הודעות על מבצעים לפלאפון וניתנה הסכמתו.
- 19
- 20 נטען כי התובע הפך להיות חבר מועדון הלקוחות של הקליניקה של הנתבעת.
- 21
- 22 הנתבעת טענה שהיא נוהגת להסיר מרישומיה כל לקוח שמבקש זאת וכי לא נתקבלה
- 23 מהתובע בקשה להסרתו וכי הוא הוסר מיד לאחר הגשת התביעה.
- 24



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-10-34569 מלקוב נ' ניו-אופ אינט. בע"מ

תיק חיצוני:

1 נטען בכתב ההגנה שהנתבעת פעלה בהתאם להוראת סעיף 30(ג) לחוק התקשורת המאפשר
2 לה לשלוח הודעות אל התובע, מאחר והוא היה לקוח שלה ורכש ממנה משקפיים בשנת
3 2011 וכי התובע מסר לה את פרטיו, וכי היא הודיעה לו כי הפרטים שנמסרו על ידיו ישמשו
4 לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, וניתנה לתובע הזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל את
5 דברי הפרסומת שנשלחו אליו מתייחסים למוצר שהוא רכש מאצל הנתבעת.

דיון והכרעה:

6
7
8
9 .6. אין מחלוקת שהתובע רכש מאצל הנתבעת משקפיים בשנת 2011 ובאותו מעמד הוא מסר
10 את פרטיו לנתבעת.

11
12 .7. התובע בעצמו הודה שהוא קיבל מהנתבעת הודעות למשך מספר שנים מבלי להתנגד לכך,
13 דבר המלמד שהודע לו ע"י הנתבעת לשלוח אליו דברי פרסומת והוא סכים לכך עד אשר
14 החליט להפסיק לקבל הודעות כאלה מהנתבעת, כפי שהוא העיד.

15
16 .8. התובע העיד שהוא ביקש מהנתבעת להסירו מרישומיה במועד שאינו זכור לו במדוייק וציין
17 שזכור לו שזה היה בחודש אפריל 2016.

18
19 .9. מתוך 5 ההודעות שצויינו ע"י התובע, ישנן 3 הודעות מלפני חודש 4/16 ושתי הודעות מחודש
20 אפריל 2016 והלאה.

21
22 .10. ביהמ"ש מאמין לעדות התובע שהוא ביקש מהנתבעת להסיר את שמו מרשימותיה ועל אף
23 זאת הוא קיבל 2 הודעות לאחר מכן, דבר אשר גרם לו, כנראה, להגשת התביעה.

24
25 .11. בנסיבות אלה, ביהמ"ש קובע שהנתבעת היתה רשאית לשלוח לתובע הודעות פרסום עד
26 למועד שהוא הודיע לה להפסיק למשלוח הודעות אליו, ולפיכך, 3 ההודעות הכלולות בכתב
27 התביעה שנשלחו לפני חודש אפריל 2016 אינן ברות תביעה.

28
29 .12. אשר על כן, התובע זכאי לקבל פיצוי בגין 2 ההודעות האחרונות.

30
31 .13. בעת קביעת סכום הפיצוי ההולם, ביהמ"ש לוקח בחשבון שהתובע היה לקוחה של הנתבעת
32 וכי הנתבעת היתה רשאית לשלוח לו דברי פרסומת עד ליום ההסרה, וכי יתכן ששמו לא
33 הוסר מרישומי הנתבעת עקב תקלה טכנית אצלה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-10-34569 מלקוב נ' ניו-אופ אינט. בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביהמ"ש מתחשב גם שמדובר בנתבעת שהיא עסק קטן שבונה את המאגר לקוחותיה
2 בכוחות עצמה ואין מדובר בחברה העוסקת בעיקר בפרסום דברי פרסומת אסורים.
3
4 14. סיכמו של דבר, אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע
5 פיצוי בסך 400 ₪ בגין כל אחת משתי ההודעות האחרונות (בסה"כ 800 ₪) בצירוף אגרת
6 משפט בסך 50 ₪ וכל זאת תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן הסכומים הנ"ל יישאו הפרשי
7 הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

8
9 **המזכירות תמציא העתק מפסק דין לצדדים בדואר רשום.**

10
11 ניתן היום, כ"ח סיוון תשע"ז, 22 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

12


13 נדים מורני, רשם בכיר
14
15
16