



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-09-58400 בן עמי נ' מוסך עמיאל ב.ר. בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

תובעים יונתן בן-עמי

נגד

נתבעת מוסך עמיאל ב.ר. בע"מ

פסק דין

מונחת לפניי תביעה על סך של 1000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח "דבר פרסומת" בדמות הודעה של הנתבעת לתובע.

לטענת התובע הנתבעת שלחה לו מסרון פרסומת וזאת למרות שהתובע לא נתן הסכמתו. הנתבעת טוענת כי לא מדובר ב"דבר פרסומת" אלא תזכורת לגבי שובר הטבות לו הוא זכאי. עוד טענה הנתבעת בכתב ההגנה כי התובע נמנה עם לקוחות "מוסך מירון" אשר את פעילותו קלטה הנתבעת וכי שעה שטיפל התובע ברכבו ב"מוסך מירון" מסר את פרטיו והודע לו כי הפרטים שנמסרו ישמשו לצורך משלוח הודעה מן הסוג שנשלח. עוד טוענת הנתבעת, כי ניתנה לתובע הזדמנות להודיע

כי הוא מסרב לקבל הודעה מן הסוג שנשלח בדרך פשוטה אך התובע לא עשה זאת.

בדיון שהתקיים בפני טען כי אין לקבל טענת הנתבעת שכן ממקרא תוכן ההודעה ניתן להיווכח כי הנתבעת מציעה הנחה של 10% על עבודה וחלפים ושהדבר בעצם אומר שעל מנת לזכות בהטבה עליו לרכוש שירותים. עוד טען התובע כי טיפל ב"מוסך מירון" ברכבו ולא ב"מוסך עמיאל" בשנת 2008 וכי

לא מדובר בקשר רציף אלא הודעה שהגיע לאחר 8 שנים וכי כאשר מסר את הפרטים מסר אותם לצורך מסוים.

התובע טוען כי יש לחייב את הנתבעת על כך שפעלה בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק הספאס").

ככלל, גם עידוד עקיף של שימור לקוח, הגברת החשיפה למותג או פתיחת 'נתיב לקשר עמוק יותר עם מספק השירות' עשוי להיחשב כדבר פרסומת (ראו עניין תק 16-01-54963 רונן לוי נ' 012 סמייל



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-09-58400-16 בן עמי נ' מוסד עמיאל ב.ר. בע"מ

תיק חיצוני:

1 **טלקום בע"מ** [פורסם בנבו] (5.9.2016), והאסמכתאות שם. מפנה לתק 14-05-20153 **גבירצמן נ'**
2 **אלבר ציי רכב בע"מ** [פורסם בנבו] (21.3.2015) ולת"ק 10-01-14311 **איכנברונר נ' תקשורת מקוונת**
3 **דיגיטלית בע"מ** [פורסם בנבו] (28.7.2016)). כך, שחברה השולחת ללקוחותיה שובר להטבה בגין
4 רכישת שירותים תיחשב דבר פרסומת (ראו ת"ק 14-10-21384 **לוי נ' קרדן רכב בע"מ** [פורסם בנבו]
5 (24.9.2015)), ולשאלה אם מדובר בעידוד ישיר ומפורש להוצאת כספים או בעידוד עקיף עשויה
6 להיות חשיבות כשיקול אך לעניין שיעור הפיצוי (עניין **רונן לוי** דלעיל). כך, גם הצעת מתנות או
7 שירותים חנימיים על ידי בית העסק יכולה להיחשב כדבר פרסומת (ראו עניין **רונן לוי ולוי** דלעיל).

8
9 על פי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע בזו הלשון:

10
11 "...**(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג**
12 **אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת**
13 **מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה**
14 **חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות**
15 **בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב**
16 **הפרה של הוראות סעיף זה**".

17
18 בסעיף זה, "דבר פרסומת" מוגדר כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
19 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". לעניין זה, ייחשב בין היתר "מפרסם" - "מי שתוכנו
20 של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר
21 הפרסומת בעבור אחר".

22
23 מטרת סעיף 30א(ג) (3) לחוק התקשורת היא לעקור תופעה של שיגור מסרונים ללא הסכמת
24 הנמענים שאינה אלא בגדר הטרדה, וזו מכונה "דואר זבל". הספאם מהווה מטרד ציבורי והמחוקק
25 ביקש למגר את התופעה באמצעות הטלת אחריות מלאה על מפרסם בדמות פיצוי לדוגמה שאיננו
26 דורש הוכחת נזק. זאת, למעט במצב בו חלה התקשורת קודמת בין המפרסם לצרכן, או אז האחריות
27 מועברת לצרכן לבקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה (וראו לעניין זה דברי ההסבר להצעת חוק
28 התקשורת (בזק ושדורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 ס"ח 518; רע"א 3545/14 **גלסברג נ'**
29 **קלאב רמון בע"מ** [פורסם בנבו] (27.7.2014); רע"א 14/1954 **חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה**
30 **ורחיפה במצנחים)** [פורסם בנבו] (4.8.2014)).

31 אשר על כן, לאחר ששוכנעתי כי התובע לא נתן הסכמתו שעה שמסר את הפרטים ב"מוסד מירון"
32 אני סבורה שהוכיח את תביעתו. הפרטים שנמסרו על ידו 8 שנים קודם לכן נמסרו לצורך מסוים ועל



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-09-58400 בן עמי נ' מוסך עמיאל ב.ר. בע"מ

תיק חיצוני:

1 מנת שרכבו יטופל. זאת ועוד, התובע מעולם לא מסר הסכמתו ל"מוסך עמיאל" אשר לטענת
2 הנתבעת רכשה את "מוסך מירון".

3 אשר על כן, אני סבורה כי יש לקבל את תביעתו של התובע.

4 לפיכך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 1000 ₪ בתוספת 100 ₪ הוצאות משפט
5 וזאת תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין, שאם לא כן – יישאו הפרשי הצמדה וריבית, החל ממועד
6 מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

7

8 קיימת זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

9

10

11 ניתן היום, ז' אב תשע"ז, 30 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

12

סימי פלג קימלוב, שופטת

13

14

15

16