



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-02-15355 בליכר נ' החברה למרכזי תרבות וספורט לעובד ולמשפחתו בע"מ (חל")

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

מתן בליכר

תובעים

נגד

החברה למרכזי תרבות וספורט לעובד ולמשפחתו בע"מ (חל")

נתבעים

פסק דין

1. לפני תביעה למתן פיצוי ללא הוכחת נזק, מכח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). התובע הינו לקוח של הנתבעת בזמנים הרלבנטיים והנתבעת הינה חברה שמפעילה את הקאנטרי קלאב בקריית אתא.
2. התובע טוען כי הנתבעת שלחה אליו הודעות פרסום רבות מאד לטלפון הנייד שלו. לטענת התובע דברי הפרסומת כללו מסר מסחרי. התובע צירף לתביעתו את כל ההודעות שנשלחו אליו. התובע מוסיפה בכת תביעתו וטוען כי לא מסר לנתבעת את הפרטים שלו על מנת שזו תשלח לו הודעות פרסום ולא נתן הסכמתו המפורשת לשלוח אליו דברי פרסומת מהנתבעת. זאת ועוד, כך כתב התובע בכתב התביעה: "יצויין כי גם ללא בקשה להסרה לא ניתנה כל הסכמה מראש לשליחת הודעות אלו אוף אם התובע לא מבקש להפסיק לשלוח אליו את הפרסומות זה לא פועל לחובתו זאת מאחר **ומעולם לא אישר** את שליחתן על אף שבמקרה דנן פעל התובע בכל המישורים להפסקת שליחת ההודעות הן בניסיון לשליחת הודעות הסרה והן בשיחות טלפוניות ובפניה פיסית למשרדי הנתבעת".
3. נוכח האמור תובע התובע בהתאם להוראות סעיף 30א (1) לחוק התקשורת פיצויים ללא הוכחת נזק, בסכום של 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת שהיא קיבלה מהנתבעת. הנתבע ציין כי מספר ההודעות שקיבל גדול הרבה יותר ואולם לצרכי אגרה הוא מעמיד את סכום התביעה בגובה סמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות בסך של 32,000 ₪. יצויין, כי ההודעות אשר נשלחו לתובע רובן ככולן עדכונים על החוגים המתקיימים מידי יום בקאנטרי ומן הסתם מדובר בהודעות רבות ביותר במהלך היום.
4. הנתבעת טוענת בכתב ההגנה כי ביום 1.3.15 נרשם התובע כמנוי בקאנטרי קריית אתא תוך מילוי פרטיו האישיים לרבות מסירת מספר הטלפון שלו בתקנון הנתבעת כך שטענת התובע כי לא מסר מעולם את פרטיו האישיים לנתבעת אינה נכונה ואף מטעה. לא זו אף זו, לטענת הנתבעת ביום 17.3.16 נרשם התובע לשנה נוספת בקאנטרי נחתם בשנית על התקנון מבלי לסמן כי הוא אינו מעוניין לקבל פרסומים מהנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-02-15355 בליכר נ' החברה למרכזי תרבות וספורט לעובד ולמשפחתו בע"מ (חל")

תיק חיצוני:

- 1 5. בנוסף, טוענת הנתבעת כי בתקנון ניתנה לתובע האפשרות לסמן כי הוא אינו מעוניין
- 2 לקבל עדכונים וחומרים פרסומיים אודות הקאנטרי באמצעי המדיה השונים, אך התובע
- 3 בחר שלא לסמן זאת. הנתבעת טוענת כי באמצעות חתימתו על גבי התקנון נתן התובע את
- 4 הסכמתו המלאה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת ומשכך הרי שההודעות לתובע נשלחו
- 5 כדיון.
- 6 6. במהלך הדיון חזר התובע על טענותיו וציין כי נכנס למזכירות הקאנטרי וביקש שלא
- 7 ישלחו אליו חומרי פרסום ועדכונים וטוען כי אכן לא ציין כי אינו מעוניין לקבל פרסומים
- 8 כאשר חתם על התקנון אך לטענתו ביקש מפורשות שלא לשלוח אליו הודעות. לטענת
- 9 התובע, גם אם חתם על התקנון ולא ציין כי אינו מעוניין, לאחר מכן ביקש שלא לשלוח לו
- 10 הודעות יותר. לדבריו של התובע לא היתה לו אפשרות אחרת אלא ללכת בעצמו
- 11 למזכירות ולבקש שלא ישלחו אליו יותר פרסומים ועשה זאת יותר מפעם אחת.
- 12 7. הנתבעת חזרה אף היא על טענות הנתבעת בכתב ההגנה וטענה כי כיום ניתן להסיר את
- 13 ההודעות על ידי בקשה להסרה בהודעה עצמה וכי במועד הרלבנטי לא היתה אפשרות
- 14 שכזאת.
- 15 8. בתשובה לטענות הנתבעת ציין התובע כי לא קרא את התקנון והשמיע לבית המשפט
- 16 הקלטה של שיחה עם נציגת הנתבעת וטען כי השיחה הראשונה נעשתה ביום 19.12.15
- 17 והשיחה השנייה נעשתה ביום 25.1.16. לטענתו של התובע הפסיק לקבל הודעות בתאריך
- 18 26.1.17.
- 19 **דיון והכרעה:**
- 20 10. אין חולק כי התובע נתן בתחילה את הסכמתו לקבל מעם המשיבה דברי פרסומת. זאת
- 21 ועוד, אין חולק גם כי התובע נתן הסכמתו באשר לתקנון השני לשנה הנוספת שנרשם אליה.
- 22 אינני מקבלת את טענת התובע כי לא קרא את התקנון. לו באמת הנושא היה בוער
- 23 בעצמותיו היה עומד על כך שירשם באופן מפורש כי אינו מעוניין במשלוח פרסומים
- 24 ועדכונים.
- 25 11. יצויין, כי אף במקרה שבו ניתנה הסכמה מלכתחילה למשלוח דבר פרסומת, על פי
- 26 סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת הנמען יכול בכל עת לחזור בו מההסכמה.
- 27 12. סבורני, כי מצב שבו נשלח דבר פרסום ללא הסכמה מלכתחילה שונה ממצב שבו ניתנה כלל
- 28 הסכמה והנמען ביקש להפסיק ולקבל את הפרסומים.
- 29 13. מסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת עולה שקיימת לנמען זכות להפסיק לקבל פרסומים ואף
- 30 למעלה מכך, ניתנת לו האפשרות לבחור שאיזו דרך לשלוח את סירובו. בעניין זה יצויין, כי
- 31 אף לטענת הנתבעת לא ניתנה אפשרות הסרה בהודעות הפרסום שנשלחו לתובע.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-02-15355 בליכר נ' החברה למרכזי תרבות וספורט לעובד ולמשפחתו בע"מ (חל")

תיק חיצוני:

14. המשיבה לא עמדה בהוראות החוק כאשר שלחה למבקש הודעות מסר קצר, בה לא הייתה כל אפשרות ליתן הודעת סירוב באותו אופן. משום כך, פנה התובע בדרך שנראתה לו למזכירות הקאנטרי על מנת שזו תטפל בעניין.
15. סעיף 30א(י1) לחוק התקשורת קובע פיצוי שאינו תלוי בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪, וזאת בשל כל הפרה. באשר לגובה פסיקת פיצוי לדוגמה ללא הוכחת נזק דן בית המשפט העליון, הן ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] (27.7.2014) והן בעניין חזני שאוזכר לעיל.
- בית המשפט העליון ציין כי נקודת המוצא לקביעת גובה הפיצוי לדוגמה הינה 1,000 ₪ כמצוין בחוק התקשורת. עם זאת הובהר כי מדובר בנקודת מוצא שהינה תקרת הפיצוי - בבחינת הרף עליון, ממנה ניתן להפחית במקרים המתאימים. בעניין חזני ציין כב' הש' פוגלמן כי :
- "להשקפתי, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(י) לחוק, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לדרש לצורך השגתן, מצד שני" (פיסקה 10 לפסק הדין).**
16. מהאמור לעיל עולה כי אין בית המשפט מחויב לפסוק את סכום הפיצוי המרבי הקבוע בחוק, אלא על בית המשפט לבחון על פי מכלול נסיבות העניין, מהו סכום הפיצוי הראוי על פי השיקולים המנויים בחוק.
17. אציין, כי העובדה שהמבקש טען באופן מפורש בכתב התביעה כי מעולם לא נתן הסכמתו למשלוח דברי הפרסומת, יש בו כדי להשליך על גובה הפיצוי. לטענת התובע השיחה הראשונה המוקלטת עם המזכירות היתה בתאריך 19.12.15 והשיחה השנייה היתה בתאריך 25.1.16. התובע לא הוכיח כי היתה פניה למזכירות בכתב או העל פה קודם לשיחה המוקלטת.
- 25
- 26
- 27
- 28



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-02-15355 בליכר נ' החברה למרכזי תרבות וספורט לעובד ולמשפחתו בע"מ (חל")

תיק חיצוני:

1

סוף דבר

2

לאור האמור אני קובעת כי בגין כל הפרה תשלם הנתבעת לתובע סכום של 200 ₪. מאחר ובין

3

התאריכים 19.12.15 ועד ההודעה האחרונה שקיבל התובע התקבלו 24 הודעות אני קובעת כי

4

על הנתבעת לשלם סכום של 4,800 ₪. בנוסף תשלם הנתבעת סכום של 300 ₪ בגין הוצאות

5

משפט. הסכום הכולל בסך 5,100 ₪ ישולם תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין אצל הנתבעת,

6

שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

7

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

8

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום.

9

10

11

ניתן היום, כ"א אב תשע"ז, 13 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

12

סימי פלג קימלוב, שופטת

13

14

15

16