



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

25 יולי 2017

ת"ק 17-02-4772 שוורץ נ' הלכות חיים ישראל (ע"ר)

לפני כבוד השופט גלעד הס

התובעים דור שוורץ

נגד

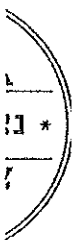
הנתבעים הלכות חיים ישראל (ע"ר)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 6
- 7
- 8
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27

נוכחים:

התובע 1 דור שוורץ
נציג העמותה מר עוזרי מנשה.

פרוטוקול





בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

25 יולי 2017

ת"ק 17-02-4772 שוורץ נ' הלכות חיים ישראל (ע"ר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

פסק דין

מונחת בפני תביעה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), על סך של ש"ח, בגין משלוח דברי פרסומת לתובע ללא הסכמתו המפורשת על ידי הנתבעת.

טענות התובע

התובע טוען שקיבל בסך הכל 1 הודעה קולית לטלפון הסלולארי שלו, אשר תוכן ההודעה שנתקבלה הינו מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו עידוד תרומה לנתבעת.

טענת הנתבעת

טענת הנתבעת הינה כי ההודעה כוללת אפשרות להסרה במסגרת שלושים השניות הראשונות אולם לא בתחילת ההודעה ולכן קיים הפטור מכוח החוק.

דיון והכרעה

האחריות

סעיף 30א(ב) לחוק:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיו אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת."

במקרה שלפני הנתבעת אינה עומדת בהגנה הנדרשת בחוק וזאת כאשר הודעת ההסרה אינה בתחילת ההודעה. לא מצאתי בחוק כל אזכור לנושא 30א שניות ופרשנות החוק הינה ברורה כאשר הודעת ההסרה צריכה לפתוח את ההודעה ולאפשר לזה שקיבל את ההודעה הקולית להסירה באופן מידי. אין כל היגיון להכריח את זה שלא מעוניין לקבל את הודעות הנתבעת להמתין שלושים שניות עד שיבין כיצד ניתן להסיר אותו מן המאגר. בפרט נכונים הדברים לגבי אזרח אשר לא נרשם במאגר, ושיחת הטלפון פוגעת בפרטיותו באופן מפתיע. אציין כי דווקא פסק הדין אליו הפנתה הנתבעת בעניין תיק אזרחי 16-07-24553, היה צריך להבהיר לנתבעת כי פעולתה אסורה. אומנם באותו פסק דין נדחתה התביעה אולם זאת מן הטעם כי הפרסום היה טרם תיקון החוק מס' 63, כאשר מיום 16.8.16, חל תיקון 63, אשר כפי שבית המשפט ציין שם אינו מאפשר עוד משלוח הודעות שכאלה. אשר על כן, אני קובע כי קיימת אחריות מכוח החוק.





בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

25 יולי 2017

ת"ק 17-02-4772 שורץ נ' הלכות חיים ישראל (ע"ר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

הנזק

סעיף 30א(3) אינו מתנה את מתן הפיצוי בהוכחת נזק או בגובה הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע ההפרה, אלא מטרתו היא אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, בנוסף עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
עוד קבע בית המשפט העליון ברע"א 2940/14, 3545/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 27/07/2014), כי קיימת חשיבות ציבורית בסוגיית אכיפת החוק ובסוגיית פסיקת הפיצויים.
עוד נפסק עוד שיש לראות ברף העליון שהציב המחוקק - 1,000 ₪ - כנקודת מוצא אשר רק במקרים חריגים ניתן להפחית ממנה.
במקרה שלפני לא מצאתי נסיבות חריגות. עם זאת במכלול הנושא ומאחר שאכן תיקון 63 הינו חדש יחסית ולא הוטמע במלואו, מצאתי לנכון לבצע הפחתה קלה.

סיכום

אשר על כן, לאחר שהבאתי בחשבון את כלל הנסיבות הרלוונטיות, אני קובע כי הנתבעת תשלם לתובע סך של 800 ₪.
כמו כן תישא הנתבעת בתשלום הוצאות בסך של 200 ₪.
התשלום יבוצע בתוך 30 יום אחרת יישא ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
ניתן להגיש בקשת רשות לערער לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' אב תשע"ז, 25/07/2017 במעמד הנוכחים.

גלעד הס, שופט

25
26

הוקלד על ידי חיה ג'רבי

