



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

20 אוקטובר 2009

ת"ק 1331-09 קלמן נ' פאנטסטיק מדיה

גרופ בע"מ

בפני כב' השופטת יעל קלוגמן

קרן קלמן – נוכחת

הנתבעת

1

2

נגד

3

4

פאנטסטיק מדיה גרופ בע"מ – מר פלג רוזני

הנתבעת

5

פסק-דין

6

7

1. התובעת תבעה פיצוי על פי סעיף 30 א' (י') (1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים),

8

התשמ"ב – 1982; להלן: חוק הבזק), בטענה שהנתבעת שיגרה אליה, בשני

9

מועדים: בינואר ובפברואר 2009, מסרונים באופן שמהווה עוולה כפי שהוגדרה

10

בסעיף 30 א' לחוק הבזק.

11

12

2. מתוך כתבי הטענות ועדויותיהם של הצדדים מתברר כי בשנת 2005 הזמין מאן

13

דהוא (לא התובעת) אצל הנתבעת שירות של אספקת תוכן לנייד, כפי שהסביר נציג

14

הנתבעת בעדותו. תוכן זה הוא בדיחות.

15

תיעוד הזמנת המנוי, ביום 14.07.05, מצוי בשורה העליונה של המסמך נ/1.

16

17

3. התובעת העידה כי מספר נייד זה ניתן לה על ידי מעסיקה ומצוי ברשותה משנת

18

2001, אך רק בשלוש השנים האחרונות הוא מופעל ממכשיר הטלפון הנייד שאליו

19

זרמו המסרים של הנתבעת.

20

התובעת העידה כי מספר הנייד הנ"ל צריך להיות חסום להזמנה או לקליטה של

21

תכנים חיצוניים, אך החסימה על ידי חברת פלאפון אינה מתבצעת כראוי, ויש בה

22

"פרצות" רבות.

23

24

4. נציג הנתבעת לא שלל כי מזמין השירות של הנתבעת בשנת 2005 לא היתה

25

הנתבעת.

26

עם זאת, עולה שאין מחלוקת כי השירות של הנתבעת הוזמן באמצעות אותו מספר

27

נייד אשר הנתבעת אישרה שהוא מספר הנייד שלה.

28



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

20 אוקטובר 2009

ת"ק 1331-09 קלמן נ' פאנטסטיק מדיה

גרופ בע"מ

- 1
2
- 3 .5 לשאלה מדוע קיבלה התובעת את המסרים של הנתבעת במשך כשלוש שנים, ומדוע
4 נזעקה כנגדם דווקא בינואר 2009 השיבה התובעת כי היא לא ידעה מי הגורם
5 שעומד מאחורי מספר הטלפון שנכתב במסרים, ונדרשה לזמן ולמאמצים על מנת
6 לאתר את זהות הנתבעת.
- 7 כך או כך, התמונה שעלתה מהראיות היא כי הנתבעת שיגרה את המסרים שלה
8 בהתאם להזמנת מנוי שקיבלה מאותו מספר נייד, שבו משתמשת התובעת, וכל עוד
9 לא ביקש אותו מנוי להפסיק את השירות – המשיכה הנתבעת לספק אותו בהתאם
10 להזמנה.
- 11
- 12 .6 ספק רב בעיני אם התוכן של מסרי הנתבעת יכול לבוא בגדר " דבר פרסומת"
13 כהגדרתו בסעיף 30 א' (א) לחוק הבזק, אשר רק בגין פרסומו בניגוד לרצון המקבל,
14 קמה אותה עוולה שבבסיס התביעה.
- 15 מדובר כאמור בתוכן של בדיחות, שנשלח למנויים באתר ההומור של הנתבעת על פי
16 הזמנתם המפורשת.
- 17 כבר בכך אין מתקיים היסוד של שיגור דבר פרסומת שהוא אחד ממרכיבי העוולה.
18
- 19 .7 אין לי ספק כי לא מתקיים בענייננו היסוד של שיגור דבר הפרסומת "ביודעין",
20 שהוא הכרחי לפסיקת הפיצויים אשר התובעת תבעה, בהתאם לסעיף 30 א' (י') (1)
21 לחוק הבזק.
- 22
- 23 .8 משנתבררו כל אלה בדיון ההוכחות, קיבלה התובעת את המלצתי למשוך את
24 התביעה, ואני דוחה אותה.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

20 אוקטובר 2009

ת"ק 1331-09 קלמן נ' פאנטסטיק מדיה

גרופ בע"מ

1

2

נציג הנתבעת לא ביקש לטעון לעניין הוצאות המשפט, ואני סבורה כי בנסיבות

3

העניין אומנם אין לחייב את התובעת בהוצאות, כיוון שכתב ההגנה הוא מאוד

4

לקוני, לא צורפו אליו המוצגים נ/1 ו-2 שהם למעשה הבסיס להגנת הנתבעת,

5

ומדובר במטריה שאינה פשוטה, גם מהיבט המשפטי.

6

7

8

9

זכות לבקש רשות ערעור מביהמ"ש המחוזי, תוך 15 יום.

10

11

12

ניתנה והודעה היום ב' חשון תש"ע, 20/10/2009 במעמד הצדדים.

13

14

יעל קלוגמן, שופטת

15

16

הוקלד על ידי: פני שמעוני