



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17-03-66035 סדינה נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים קראוס

תובע איציק סדינה

נגד

נתבעת מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

פסק דין

1

2

3

פתח דבר וטענות הצדדים

4 1. לפני תביעה קטנה לפיצוי בסך 1,000 ₪ בשל הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק

5 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

6 2. לטענת התובע, הוא קיבל דבר פרסומת שלא כדין מהנתבעת ומשכך הוא זכאי לפיצוי

7 כנ"ל על פי החוק.

8 3. לטענת הנתבעת, הנתבעת שלחה הודעת sms אל מספר טלפון הנייד שנמסר לה על

9 ידי מבוטחת של הנתבעת בעת הצטרפותה לפוליסה של הנתבעת. עקב טעות אנוש של

10 המבוטחת, מספר הטלפון שמסרה לנתבעת בעת מילוי טופס ההצטרפות היה שגוי

11 ולפיכך שליחת ההודעה לאותו מספר טלפון נעשתה על ידי הנתבעת בתום לב.

12

13

דין והכרעה

14 4. אין מחלוקת בענייננו כי דבר הפרסומת נשוא התביעה נשלח מאת הנתבעת אל

15 התובע.

16 5. עיון בדבר הפרסומת אשר צורף כנספח א' לכתב התביעה מלמד כי הוא נועד לפרסם

17 את עיסוקיה של הנתבעת ולעודד את הנמען לרכוש את שירותיה.

18 6. טענת הנתבעת לפיה דבר הפרסומת נשלח כתוצאה מטעות של מבוטחת הנתבעת

19 נותרה כטענה בעלמא שעה שלא טרחה לזמן את המבוטחת הנ"ל לחקירה ו/או



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17-03-66035 סדינה נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 להמציא טופס ההצטרפות המקורי. אציין כי לכתב הגנה צורף טופס הצטרפות
2 מושחר ברובו וכי לאחר הדיון הוגש טופס הצטרפות כשהוא מושחר חלקית.
3 7. טופס ההצטרפות נושא תאריך 29.6.11, כאשר דבר הפרסומת נשלח ביום 9.1.17.
4 בנסיבות אלה, סביר יותר להניח כי דבר הפרסומת אשר נשלח אל התובע כ-5.5 שנים
5 לאחר מילוי טופס ההצטרפות אינו תולדת הטעות הנטענת.
6 **נוכח האמור לעיל אני קובעת כי דבר הפרסומת נשלח שלא כדין ותוך הפרת הוראות**
7 **חוק התקשורת.**
8 9. סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע, כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא
9 הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
10 להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.
11 10. סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, **בין היתר**,
12 את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען
13 למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק
14 שנגרם מההפרה.
15 11. אין מחלוקת בעניינו כי התביעה דגן הוגשה בסיועה של חברת ספאם אוף טכנולוגיות
16 בע"מ. יחד עם זאת בית המשפט התרשם כי התובע הינו "הרוח החיה" מאחורי
17 התביעה וכי המדובר בתובע מעורב בהליך אשר מבקש לממש זכותו על פי חוק – ר'
18 חקירת התובע בעמ' 2, שו' 8-13.
19 **בנסיבות המפורטות מעלה ולאחר שקילת מכלול השיקולים נקבע בזאת כי התביעה**
20 **מתקבלת במלואה ומשכך נפסק כדלקמן:**
21 13. הנתבעת תשלם לתובע סך של 1,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד
22 הגשת התביעה, ועד התשלום המלא בפועל.
23 14. בנוסף תשא הנתבעת בהוצאות משפט בסך 500 ₪ והכל בתוספת הפרשי הצמדה
24 וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
25 15. התיק ייסגר.

ניתן היום, ה' אב תשע"ז, 28 יולי 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17-03-66035 סדינה נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

מרים קראוס, שופטת

3

4

5