



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

23 יולי 2017

ת"ק 16-11-65094 מירס נ' פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 2

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע אורי מירס

נגד

נתבעים 1. פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ  
2. אור שחם

2

### פסק דין

3

1. לפני תביעה על סך 2,000 ₪ ובה טוען התובע כי על הנתבעים לפצותו בהתאם להוראות חוק התקשורת בקשר לשתי הודעות הכוללות דברי פרסומת שנשלחו לטלפון הסלולרי שלו בספטמבר 2016. הנתבעים מכחישים כי שלחו ההודעות לתובע. עוד טענו הנתבעים כי אין יריבות בין הנתבע 2 לבין התובע, שכן הנתבע 2 עובד החברה והנתבעת 1 (להלן: הנתבעת) היא ישות משפטית עצמאית. בנוסף, טענו הנתבעים כי יש לצרף בעל דין נוסף – ולהוסיף כתובעת נוספת את חברת ספאם אוף שהיתה מעורבת בהליך הכנת התביעה.

10

2. בדיון שהתקיים לפני העיד התובע כי פנה לחברת ספאם אוף שתסייע בידו לאתר את שולח ההודעות, וכי בירור של חברת ספאם אוף העלה כי הנתבעת היא העומדת מאחורי המשלוח.  
3. התובע אישר כי אין לו טענה אישית נגד הנתבע 2 ומשכך ייקבע כבר עתה כי **התביעה נגד הנתבע 2 נמחקת, כמבוקש וכמוסכם.**

15

4. נציג חברת ספאם אוף העיד בדיון. מעדותו עולה כי לאחר שהשיב להודעה שקיבל התובע נערכו שיחה בינו ובין נציג טלפוני מ-"המרכז להשקעות בנדל"ן". לאחר שוידא נציג ספאם אוף כי אכן השיחה מתנהלת בעקבות ההודעה שהתקבלה (אודות קרקע להשקעה בסך 85,000 ₪) מסר הנציג הטלפוני כי המרכז להשקעות בנדל"ן יקשר את הפונה לנתבעת. בשיחה נוספת העיד הנציג הטלפוני ששוחח עם נציג חברת ספאם אוף כי הוא מתקשר מטעם הנתבעת, והצדדים אף התייחסו לתוכן ההודעה שנשלחה לתובע (ונאמר כי נשלחה הודעת מסרון המתייחסת להשקעה של 85,000 ₪).

5. שוכנעתי, נוכח האמור, כי עלה בידי התובע להרים את הנטל המוטל עליו ולהראות כי ההודעות שהתקבלו בטלפון הנייד שלו נשלחו על ידי הנתבעת. אין גם מחלוקת כי מדובר בדברי פרסומת, כהגדרתם בחוק.

26



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

23 יולי 2017

ת"ק 16-11-65094 מירס נ' פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ ואח'

- 1 .6. הנתבעת טענה, כאמור, שיש לצרף את חברת ספאם אוף כבעלת דין בהליך. לטענתה,
- 2 נוכחותה של חברת ספאם אוף כבעלת דין דרושה לשם הכרעה במחלוקת. לאחר הדיון
- 3 התבקשו הצדדים להשלים טיעוניהם בסוגיה זו. התובע הגיב כי הנתבעת יכולה לפעול נגד
- 4 ספאם אוף אם היא חפצה בכך אך אין לעשות כן על חשבונו ובמסגרת הליך זה. נטען כי
- 5 טענות דומות של הנתבעת כבר נדחו על ידי בית המשפט בפסקי דין אחרים.
- 6 .7. התובע הבהיר כי לא המחיה זכותו לספאם אוף, וכי לו עילת התביעה האישית נגד הנתבעת.
- 7 עצם ההסדר בינו ובין ספאם אוף, ולפיו תהיה זכאית האחרונה לתשלום הנגזר מהפיצוי
- 8 שייפסק לטובת התובע ככל שיזכה בתביעתו, אין בו כדי ללמד אחרת.
- 9 .8. הנתבעת לא השיבה לתגובה זו, על אף הקבוע בהחלטות מיום 1.5.17 ומיום 8.5.17.
- 10 .9. על מעורבותה של חברת ספאם אוף בתביעות כגון תביעה זו עמדו בתי המשפט בהרחבה
- 11 במספר רב של פסקי דין. הסוגיה אף ניצבת, ככל הנראה, להכרעת בית המשפט המחוזי.
- 12 בת"ק 16-04-26210 (תל אביב; כב' הש' בן יצחק) דן בית המשפט בגישות השונות שבוטאו
- 13 בפסיקה – החל מאלו שראו במעורבות כאסורה וכמצדיקה את דחיית התביעות וכלה באלו
- 14 שמצאו במעורבות ספאם אוף כבעלת השלכה על גובה הפיצוי שייפסק.
- 15 .10. אין מקום לחזור על שפורט בהליכים נוספים ועל הניתוח המפורט שעשה בית המשפט בת"ק
- 16 16-04-26210. די בכך שאציין כי נוכח נימוקי הצדדים (בבקשת הנתבעת ובתגובה, ובהעדר
- 17 תשובה לתגובה) לא מצאתי להורות על צירופה של ספאם אוף כתובעת נוספת או על סילוק
- 18 התביעה על הסף מטעמי מעורבותה של זו בהליך הכנת התביעה.
- 19
- 20 .11. מן המקובץ עולה כי עלה בידי התובע להוכיח תביעתו ומשכך על הנתבעת לפצותו בגין דברי
- 21 הפרסומת שנשלחו אליו ללא הסכמתו.
- 22 .12. התובע קיבל שתי הודעות באותו תאריך ובהפרש של דקה אחת זו מזו (1.9.16, 9:51 ו-9:52).
- 23 לבד מהודעות אלו לא נטען כי נשלחו אליו הודעות נוספות.
- 24 .13. נוכח האמור, ובשים לב לטעמים שפורטו בפסיקה (כולל בת"ק 16-04-26210) באשר
- 25 לשיקולי בית המשפט בבואו לפסוק את סכום הפיצוי לו זכאי התובע, **מצאתי לחייב את**
- 26 **הנתבעת לשלם לתובע סך 200 ₪.**
- 27 .14. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת
- 28 התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.
- 29



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

23 יולי 2017

ת"ק 16-11-65094 מירס נ' פדרמן - בית השקעות נדל"ן ופיננסים בע"מ ואח'

1

2 15. המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15  
3 ימים.

4

5

6

ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ז, 23 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

7

8

איתי רגב, רשם בכיר

9