



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-69292 אמזלג נ' דדוש ואח'

בפני כבוד השופט אלון אינפלד

אסף אמזלג

המבקש

נגד

1. רחמים דדוש
2. בסט סלרס

המשיבים

החלטה

- 1 זוהי בקשה למתן רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט לתביעות קטנות בבאר שבע (כבי'
2 השופטת דרורה בית אור), שניתן ביום 15.3.17, בו נמחקה תביעת המבקש נגד המשיבים בגין משלוח
3 דבר פרסומת בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת")
4 ללא צו להוצאות, וכן על החלטה נוספת שניתנה ביום 29.3.17, בה נדחתה בקשה לביטול ההחלטה
5 הקודמת.
- 6 המבקש הגיש תביעתו לפיצוי בסך 1,000 ₪ נגד המשיבים, בטענה כי המשיב 1, עוסק מורשה הפועל
7 באמצעות המשיבה 2, שיגר למכשירו הנייד הודעת פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת.
8 המבקש הסתייע בחברת "ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ" (להלן: "ספאם אופ") לצורך הכנת
9 התביעה.
- 10 המשיבים לא המציאו לבית המשפט כתב הגנה.
- 11 הצדדים לא התייצבו לדיון שהיה קבוע ליום 15.3.17 לפני בית משפט קמא. בית המשפט הורה על
12 מחיקת התביעה. בנימוקי החלטה זו, התייחס בית משפט קמא לקשר שבין המבקש לבין חברת
13 "ספאם אופ", כמי שסייעה לו בהכנת התביעה בתמורה לאחוז מסוים מסכום הפיצוי. כן נקבע כי
14 מכיוון ש"ספאם אופ" הינה חברה בע"מ, היא אינה רשאית לתבוע בבית המשפט לתביעות קטנות.
- 15 בתגובה, חברת "ספאם אופ" עצמה פנתה ישירות לבית המשפט, בבקשה לבטל את ההחלטה המורה
16 על מחיקת התביעה של המבקש. ביום 29.3.17 דחה בית משפט קמא את הבקשה במילים אלה
17 "הבקשה נדחית. הצדדים לפסק הדין הם התובע והנתבעים שלא הגיעו לדיון. המבקשת אינה צד
18 לתביעה ועל כן אין היא יכולה לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל ו/או לשנות החלטה שיפוטית
19 שניתנה".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-69292 אמזלג נ' דדוש ואח'

1 בבקשת רשות הערעור המבקש עמד על כך שלכאורה יש סתירה פנימית בין ההחלטה הראשונה של
2 בית המשפט לבין החלטתו השנייה, שכן בראשונה נקבע כי "ספאם אוף" היא צד ובשנייה נקבע
3 שלא. עוד טוען המבקש, כי שגה בית משפט קמא שגיאה בולטת, משפטית ועובדתית, שעה שסבר כי
4 חברת "ספאם אוף" הינה צד להליך. לדבריו, המבקש פנה לחברת "ספאם אוף" והתביעה הוגשה
5 בסיועה, כאשר במישור היחסים בין השניים קיים הסכם, המסדיר את עניין שכר הטרחה. מדובר,
6 לטענת המבקש בסיוע באיתור המשיבים ובניסוח כתב התביעה. לשיטתו, אין בכך כדי לפגוע
7 בהתנהלות הנהוגה בבית המשפט לתביעות קטנות. שכן, מדובר בסיוע לתובעים אך ללא ייצוג, דבר
8 העולה בקנה אחד עם מטרותיו של בית המשפט לתביעות קטנות.

דיון

9 לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בכתבי הטענות ובהחלטות בית משפט קמא, לא ראיתי מקום
10 ליתן רשות ערעור, ואף לא מצאתי לנכון לבקש תגובת הצד השני.

11
12 הבקשה למתן רשות ערעור מכוונת את חיציה בעיקרו של דבר להחלטה הראשונה של בית המשפט,
13 אשר ראתה בחברת "ספאם אוף" צד להליך, ובעצם נוכחותה משום פגם בהליך. אולם, לא מצאתי
14 בטענות המובאות בבקשה למתן רשות ערעור טענה מוחשית נגד נימוקי ההחלטה השנייה. כזכור,
15 בהחלטה השנייה נקבע כי המבקש והמשיבים הם הצדדים, כי הם לא התייצבו לדיון ומכאן עלה כי
16 ההחלטה למחוק את ההליך הייתה נכונה. מכל מקום, הבקשה לביטול החלטה לא הוגשה על ידי
17 המבקש בעצמו אלא על ידי חברת "ספאם אוף". חברה, אשר אף המבקש מאשר בבקשתו, כי היא
18 אינה צד להליך. בוודאי לא ניתן היה להיעתר לבקשה אשר הוגשה מטעם מי שאינו צד.

19 אף אם יש מקום לדיון משפטי בנימוקיה של ההחלטה הראשונה, שעניינה מעמדה המשפטי של
20 חברת "ספאם אוף", ההחלטה השנייה בוודאי עומדת על יסוד נימוקים איתנים. הצדדים, כאמור,
21 לא התייצבו לדיון ופסק הדין ניתן בהעדרם. מעיון בתיק האלקטרוני של בית המשפט לתביעות
22 קטנות עולה כי יש אישורי מסירה סרוקים. כך, שהתמיהה על אי התייצבות התובע משמעותית. לא
23 מצאתי כי הובאו נימוקים להיעדרות התובע מהדיון שהיה קבוע, לא בבקשה לביטול פסק הדין ולא
24 בבקשה למתן רשות ערעור. לא נטען כי לא קיבל את ההזמנה ולא ניתן כל הסבר אחר לאי
25 התייצבותו. בנסיבות אלה, התוצאה הסופית אליה הגיע בית המשפט, היינו מחיקת התביעה מחמת
26 העדר התייצבות, היא תוצאה נכונה. זאת, מנימוקי ההחלטה השנייה, וללא כל צורך בדיון מעמיק
27 בנימוקי ההחלטה הראשונה.

28 במסגרת שיקול הדעת במתן רשות ערעור יש ליתן הדעת גם לשיקולים מעשיים. יש לזכור כי כל
29 ערכה של התביעה הוא 1000 ₪, לכל היותר. בתי המשפט לא נהגו להעניק את מלוא סכום הפיצוי
30 בגין פרסומת ראשונה. הודעה אשר, מטבע הדברים, לא נשלחה לאחר בקשת הסרה מפורשת. כך,
31 שלמעשה ערכה הכלכלי של התביעה עוד פחות מכך. החזרת הדיון לבית המשפט, משמעה עלויות



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-03-69292 אמזלג נ' דדוש ואח'

1 נוספות לצדדים. זאת, כאשר בבית המשפט לתביעות קטנות ההליך אמור להיות מהיר, יעיל, פשוט
2 וזול לשני הצדדים. אף מטעם זה לא ראוי ליתן רשות ערעור במקרה זה.

3

4 **סיכומו של דבר**, אין מקום למתן רשות ערעור בשאלה עקרונית שעלתה בהחלטה הראשונה, כאשר
5 התוצאה עצמה נכונה, מהסיבה הפרוצדוראלית הפשוטה, אשר הוסברה בהחלטה השנייה. אמנם
6 השאלה המשפטית בדבר מעמדה של חברת "ספאם אוף" ואופן פעולתה הינה שאלה מעניינת. אולם,
7 נסיבות העניין אינן מצדיקות מתן רשות ערעור בשאלה זו, במסגרת תיק זה.

8 **הבקשה למתן רשות ערעור נדחית, ללא צורך במתן תשובה.**

9 **בהעדר תשובה, אין צו להוצאות.**

10 **העירבון יושב למבקש.**

11 **המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.**

12

13 ניתנה היום, ב' אב תשע"ז, 25 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

14

אלון אינפלד, שופט

15
16