



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימן נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

לפני: כבוד השופטת מיכל נד"ב

המבקש: רומן קרימן  
באמצעות ב"כ עו"ד נדב אפלבוים ועו"ד תומר אפלדורף

נגד

המשיבה: עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה  
באצעות ב"כ עו"ד מיכל מלמד

הצד השלישי: חברת גלט סימפל בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד אורטל וינמן

### פסק דין

1

1. לפניי בקשה משותפת שהגישו הצדדים להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת האישור**" ו"**החוק**" בהתאמה).

2

### רקע

2. ביום 8.9.16 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה בגין משלוח דברי פרסומת באמצעות הודעות מסרונים (SMS) ללא הסכמת חברי הקבוצה ובניגוד להוראות סעיף 30א בחוק התקשרות (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "**בקשת האישור**"), "**המסרונים**" ו"**חוק התקשורת**"), בהתאמה). גם לאחר שביקש המבקש מהמשיבה להסירו מרשימת התפוצה, המשיך לקבל מסרונים מהמשיבה. לטענת המבקש, נגרמו לו ולחברי הקבוצה נזק בלתי ממוני שעניינו הטרדה, פגיעה באוטונומיה ובפרטיות, עוגמת נפש והשחתת זמן.

המבקש פנה בפנייה מוקדמת למשיבה וזו השיבה לו ביום 8.8.16 כי היא אינה בגדר "מפרסם" וכי ההודעות אינן בגדר "דבר פרסומת". (נספחים 5 ו-6 לבקשת האישור).

הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור היא "**כל אדם אשר קבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה מבלי שנתן הסכמתו או לאחר שמסר הודעת סירוב, וסבל עקב כך נזק; זאת**



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימן נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

- 1 בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה דנו ועד מועד הגש התביעה הייצוגית לאחר אישור  
2 הבקשה" (סעיף ג' בפתיח לבקשת האישור).
- 3 המשיבה הגישה תגובתה לבקשת האישור וטענה כי היא עמותה ללא כוונת רווח הפועלת  
4 לקידום אירועי תרבות בעיר נתניה. עוד טענה שהיא מקבלת תקציבים מעיריית נתניה,  
5 שהוראות חוק התקשורת אינן חלות על משלוח המסרונים נושא בקשת האישור ושהמסרונים  
6 נשלחים באמצעות חברת גלט סימפל בע"מ עמה התקשרה המשיבה כספק חיצוני לשם משלוח  
7 הודעות בדרך של מסרונים. המשיבה הגישה בקשה לאישור משלוח הודעה לצד שלישי, חברת  
8 גלט סימפל הנ"ל.
- 9 המשיבה וצד ג' טענו גם כי הבקשות להסרה מרשימת התפוצה לא טופלו עקב תקלה טכנית  
10 ובתום לב, וכי התקלה טופלה בטרם התקבלה פניית המבקש למשיבה בעניין זה.
- 11 לאחר שהתקיים קדם משפט, הגישו הצדדים במשותף את הבקשה שלפניי, להסתלקות  
12 המבקש מבקשת האישור בהתאם לסעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:  
13 "בקשת ההסתלקות" ו"חוק תובענות ייצוגיות", בהתאמה).
- 14 **תמצית בקשת ההסתלקות**
- 15 המשיבה והצד השלישי מתחייבים כדלקמן, וזאת לפני משורת הדין ומבלי להודות או  
16 להסכים לאילו מטענות המבקש:
- 17 א. בדיון שהתקיים ביום 19.3.17 הצהירה המשיבה כי הפסיקה לשלוח מסרונים לצרכנים  
18 בעניין מופעים בתשלום, ללא הסכמתם המפורשת לכך וכי תנהג כך בעתיד. בהתאם לכך  
19 המשיבה מתחייבת כי אף בעתיד תשלח מסרונים לפרסום מופעים בתשלום בהתאם  
20 להוראות הדין ולהתחייבותה האמורה.
- 21 ב. הצד השלישי מצהיר, כאמור בסעיפים 9-10 בתצהיר מנהל הצד השלישי מיום 9.2.17  
22 (שצורף לתגובתו), כי הוא גילה את התקלה שלא בוצעו בקשות הסרה של נמענים, באופן  
23 עצמאי ביום 7.6.16 (עובר לפניית המבקש למשיבה ביום 20.7.16), ותיקן אותה מיד. כמו  
24 כן הצהיר כי מדובר בתקלה טכנולוגית נדירה אצל הצד השלישי שאינה מאפיינת את  
25 התנהלותו.
- 26 ג. בהתחשב בטענות המשיבה ובהיותה עמותה ללא כוונת רווח המקדמת פעילויות בעיר  
27 נתניה לרווחת התושבים, מתחייבת המשיבה ליתן הנחה בסך 15 ₪ לכרטיס לנמען שקיבל  
28 הודעה אחת לפחות באמצעות מסרון מהמשיבה (להלן: "ההנחה"). ההנחה תהיה תקפה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימן נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

- 1 לרשימת מופעים שתקבע המשיבה עד סוף חודש דצמבר 2017. ההנחה לא תינתן בנוגע  
2 לכרטיסים מסוג "1+1" שבהתייחס אליהם יהיו זכאים הנמענים חברי הקבוצה להנחה  
3 בסכום של 5 ₪ בלבד לכרטיס.
- 4 . המשיבה מתחייבת ליתן הנחה נוספת לנמענים שביקשו להיות מוסרים מרשימת התפוצה  
5 ולא נענו, בסכום של 5 ₪ נוספים ביחס לכרטיסים למופעים נוספים (להלן: "ההנחה  
6 הנוספת"). לא תינתן הנחה נוספת כאמור בנוגע לכרטיסים מסוג "1+1".
- 7 . המשיבה תשגר לנמענים הזכאים להנחה מסרון או מכתב בדואר, המודיע לחברי הקבוצה  
8 על ההטבה לה הם זכאים נוכח בקשת האישור (נוסח ההודעות הובא בבקשת  
9 ההסתלקות).
- 10 ו. הצד השלישי מתחייב לשגר את נוסח ההודעה באופן חד פעמי כפי שיקבע בית המשפט  
11 לחברי הקבוצה, על חשבונו.
- 12 .6. נוכח התחייבויות אלו המבקש סבור כי אין עוד צורך בהמשך ניהול ההליך ומבקש לאשר את  
13 הסתלקותו מבקשת האישור. טעמיו לכך הם אלו: העובדה שהמשיבה שינתה את דפוסי  
14 משלוח המסרונים והצהירה כי תפעל כך בעתיד, הפיצוי המוסכם לחברי הקבוצה, בשים לב  
15 ליכולותיה הפיננסיות של המשיבה ונוכח טענותיה בתגובתה, נעשה שירות ציבורי טוב והמועיל  
16 בעניינים נושא בקשת האישור כבר בשלב זה, ונחסכו זמן ומשאבים שיפוטיים.
- 17 .7. המבקש והמשיבה מבקשים להגיש טיעונים בנוגע לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא  
18 כוחו. המשיבה והצד השלישי הסכימו כי הצד השלישי לא יישא בתשלום כלשהו לעניין הגמול  
19 ושכר הטרחה או כל פיצוי אחר ככל שייפסק.
- 20 .8. הצדדים סבורים כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות הואיל ובקשת ההסתלקות אינה מקימה  
21 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה ואף ההסכם העומד בבסיסה מעניק יתרונות ציבוריים  
22 משמעותיים וחוסך משאבים. בין הצדדים מחלוקות בין היתר בעניין, תחולת חוק התקשורת  
23 בענייננו, התאמת התובענה להתברר כייצוגית, גודל הקבוצה הרלוונטית ואף לעניין אופן  
24 ומועד זיהוי התקלה. הסדר פשרה לעומת זאת, המקים מעשה בית דין, צפוי להטיל נטל כלכלי  
25 נוסף על המשיבה ולעכב את יישום ההסכם וכלל לא ברור כי יעלה בידי הצדדים לגבש הסדר  
26 זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימון נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

9. המבקש ובא כוחו תמכו את בקשת ההסתלקות בתצהירים וגם הצהירו שלא קיבלו ושלא יקבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות המבקש מההליכים דנא, פרט לסכומים אותם יקבע בית המשפט.

10. המשיבה כאמור הביעה הסכמתה להסתלקות ומוותרת על פסיקת הוצאות.

### 5 דיון – בקשת ההסתלקות

11. בענייננו, הטענות שהעלו המשיבה וצד ג' כנגד בקשת האישור יש בהן לכאורה ממש ואין לשלול את האפשרות שהיו מביאות לדחיית בקשת האישור. נוכח טענות הצדדים בדיון והערות בית המשפט בדיון, בהתחשב במיהותה של המשיבה, בכך שההסתלקות כוללת את תיקון המחדל לעתיד ופיצוי בסכום נמוך לחברי הקבוצה וכן נוכח טיבה של המחלוקת בין הצדדים שעניינה משלוח הודעות "ספאס", אני מוצאת שסיום המחלוקת בדרך של הסתלקות היא סבירה בנסיבות העניין המיוחדות שבפניי.

12. לאור האמור לעיל ולאור הצהרת המבקש בתצהירו - אני מאשרת את ההסתלקות. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) בחוק תובענות ייצוגיות.

13. לצורך סעיף 5.5 בבקשת ההסתלקות אני מורה כי היידוע יהיה באמצעות הדואר ולא באמצעות מסרון, שמשלוחו עלול להוות הפרה של חוק התקשורת. המכתבים ישלחו לא יאוחר מיום 2.10.17.

### 18 דיון - הבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה

14. תמצית טיעוני המבקש - מתבקש לפסוק גמול למבקש בסום של 15,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ.

הוכח כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א בחוק התקשורת ושלחה דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים וכי לא שעתה לבקשות נמענים להסרה מרשימת התפוצה.

המבקש הקדים פנייה למשיבה, אשר במענה לה עמדה המשיבה על "זכותה" להמשיך ולשלוח דברי פרסומת והתכוונה להמשיך בהתנהלותה המעוולת.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימון נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

- 1 המבקש פעל בניגוד לאינטרס האישי שלו – אילו היה מגיש תביעה קטנה היה עשוי לזכות  
2 בפיצוי עונשי גבוה בסכום של כ-5,000 ₪, אשר אינו קיים בהליך ייצוגי. אלא שהמבקש בחר  
3 לפעול לטובת כלל חברי הקבוצה תוך נשיאה בסיכון והשחתת זמנו.
- 4 תועלת ממשית לציבור לעתיד ולעבר – בעקבות הגשת בקשת האישור שינתה המשיבה את  
5 דרכי פעולתה, באופן שהודיעה על הפסקת משלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים (כ-  
6 85,000 הודעות פרסומות שנרכשו מהצד השלישי וטרם נעשה בהן שימוש) וכן בדרך של פיצוי  
7 חברי הקבוצה בגין משלוח ההודעות בעבר. המשיבה הודתה ששלחה 16,651 הודעות וההערכה  
8 היא שאלו נשלחו לכ-3,000 נמענים.
- 9 הוסבר כי המבקש לא עמד על פיצוי כספי בעין נוכח העובדה שהמשיבה היא עמותה ללא כוונת  
10 רווח מטעם עיריית נתניה, המצויה לטענתה בקשיים כלכליים לא מבוטלים וכן מכיוון שלא  
11 נוצר מעשה בית דין כך שחברי הקבוצה אינם מנועים מלהגיש תביעות אישיות בנושא בקשת  
12 האישור.
- 13 אין במצבה הכלכלי של המשיבה כדי להביא להפחתת הגמול ושכר הטרחה. שכן זה הובא  
14 בחשבון לעניין הפיצוי לעבר לחברי הקבוצה שיבחרו שלא למצות את ההליכים באופן פרטני  
15 עם המשיבה. גמול ושכר טרחה מהווים חלק מ"הענישה" למשיבה ומחזקים את ההרתעה  
16 מהפרת הוראות החוק (ר' ת"צ (מח'מרכז) 51048-11-14 **בירמכר לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי**  
17 **שיווק בע"מ** (9.4.17)).
- 18 המבקש הפנה לשתי פסיקות של בתי המשפט המחוזיים שעניינן דומה בהן הוסכם על תיקון  
19 לעתיד ללא פיצוי לעבר ונפסקו גמול ושכר טרחה בסכומים כוללים של 50,000 ₪ ו-40,000 ₪  
20 (בתוספת מע"מ על החלק של שכר הטרחה). וכן הפנה לפסיקה בה נוכח תורמה של 600,000 ₪  
21 נפסקו גמול ושכר טרחה בסכום של 200,000 ₪.
- 22 **15. תמצית טיעוני המשיבה -** אין לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, ולחילופין יש  
23 לפסוק סכום מינימלי בלבד.
- 24 כפי שהובהר בדיון, קיימות מחלוקות משפטיות ועובדתיות מהותיות בנוגע לתחולת חוק  
25 התקשורת על ההודעות שנשלחו, להתאמת התובענה להליך, גודל הקבוצה ועוד.
- 26 המשיבה לא הודתה במחדל הנטען והסכמותיה נבעו מהחלטה כי כך ראוי להתנהל. כך גם  
27 תגובתה לפנייה המוקדמת שיקפה את עמדתה.
- 28 ההטבה המוסכמת היא לפניים משורת הדין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימן נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

- 1 לעמדת המשיבה, כאמור בתגובתה, הגשת תובענה ייצוגית חלף מסלול תביעה לפיצויים לפי  
2 חוק התקשורת היא שגויה.
- 3 המשיבה בחנה את סוגיית משלוח המסרונים עובר להגשת בקשת האישור והחלטתה נבעה  
4 מהדרך בה החליטה להמשיך לידע את הציבור בדבר אירועי תרבות שהיא מקיימת בעיר.  
5 המשיבה סבורה כי אין מדובר ב"דבר פרסומת".
- 6 המשיבה היא עמותה עירונית בשליטת עיריית נתניה ועמדת בתי המשפט היא כי יש לנקוט  
7 זהירות מיוחדת בתובענות ייצוגיות כנגד רשויות השלטון. יש לשמור על קופתה הציבורית וכל  
8 פגיעה נוספת בתקציבה יגע בתהליכי ההתייעלות בהם מצויה המשיבה.
- 9 המשיבה פעלה בתום לב ומתוך מחשבה כי היא פועלת בהתאם לאחריותה וחובתה הציבורית.  
10 המשיבה נשאה הוצאות רבות בניהול התובענה.
- 11 16. סעיף 16(א) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:
- 12 "א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או  
13 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין,  
14 טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית  
15 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
- 16 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית –  
17 האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- 18 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".
- 19 17. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי בנסיבות העניין יש לפסוק למבקש ולבא  
20 כוחו גמול ושכר טרחה, אם כי לא בסכומים המבוקשים.
- 21 אמנם המשיבה טענה בתגובתה טענות שטרם התבררו לפיהן המסרונים אינם באים בגדר  
22 "דבר פרסומת", ואולם בקשת האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה בכך שהמשיבה  
23 התחייבה שלא לשלוח מסרונים בעניין מופעים בתשלום ללא הסכמתם המפורשת של הנמענים  
24 לקבלתם.
- 25 כמו כן המשיבה התחייבה ליתן פיצוי, נמוך לכל אחד מחברי הקבוצה וגם בכך יש משום  
26 תועלת, גם אם לא משמעותית לחברי הקבוצה.
- 27 המבקש פנה למשיבה בפנייה מוקדמת עובר להגשת בקשת האישור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-09-19538 קרימון נ' עמותת היכל התרבות העירוני-נתניה

- 1 המבקש ובא כוחו השקיעו משאבים בהגשת בקשת האישור ובניהולה והמבקש נשא בסיכון  
2 לחיוב בהוצאות ככל שבקשת האישור תדחה.
- 3 עם זאת יש להתחשב גם בכך שמדובר בהליך שהסתיים בהסתלקות, ושהמשיבה היא עמותה  
4 ללא כוונת רווח שמטרתה לקדם אירועי תרבות בעיר נתניה.
- 5 18. נוכח כל האמור לעיל אני פוסקת למבקש גמול בסכום של 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו  
6 בסכום של 35,000 (כולל מע"מ). שכר הטרחה ישולם לב"כ המבקש באופן ש-40% ישולמו עם  
7 מתן פסק הדין והיתרה לאחר שיוגשו תצהירים מטעם נציג מוסמך של המשיבה, ומטעם ב"כ  
8 המבקש כי ההסכמות להסתלקות בוצעו במלואן.

### סוף דבר

- 9
- 10 19. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקה. הצדדים ביקשו כי בקשת האישור תידחה ואולם  
11 בשל כך שההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין, אני מורה על מחיקתה. תביעתו האישית של  
12 המבקש נדחת.
- 13 20. המשיבה תשלם למבקש גמול בסכום של 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 35,000 ₪  
14 (כולל מע"מ). שכר הטרחה ישולם לב"כ המבקש באופן שתשלום בשיעור 40% ישולם עם מתן  
15 פסק הדין והיתרה תשולם לאחר שיוגשו תצהירים מטעם נציג מוסמך של המשיבה, ומטעם  
16 ב"כ המבקש המאשרים כי ההסכמות להסתלקות בוצעו במלואן.

- 17
- 18 ניתן היום, ט"ז אלול תשע"ז, 07 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
- 19

מיכל נדי"ב, שופטת

- 20  
21