



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-04-47494 מלכה נ' וו.אס.אי. וול סטריט ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

תומר מלכה

תובעים

נגד

וו.אס.אי. וול סטריט ישראל בע"מ

נתבעים

### פסק דין

- 1
- 2 .1 בפני תביעה למתן פיצוי ללא הוכחת נזק, מכח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
- 3 התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). טוען כי בין השנים 2012-2014 שיגרה הנתבעת
- 4 דברי פרסומת לתובע, באמצעות הודעות מייל (סך הכל 22 הודעות) וזאת למרות שלטענתו
- 5 לא נתן הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת. הסכום אותו תובע התובע בסך
- 6 של 22,000 ₪ ובנוסף, תובע בגין הוצאות משפט.
- 7
- 8 .2 הנתבעת הגישה כתב הגנה ובקשה לשינוי שם הנתבעת מ"קבוצת קידום" ל"וו.אס.אי וול
- 9 סטיר ישראל בע"מ". מכתב ההגנה עולה כי הנתבעת מכחישה כי שלחה את דברי הפרסומת
- 10 לתובע ואף לא שלחה באמצעות גורם אחר כלשהו. בנוסף, טענה הנתבעת כי התביעה הוגשה
- 11 בשיהוי ניכר תוך שהיא מעוררת תמיהה גדולה באשר לתום ליבו של התובע.
- 12
- 13 .3 בדיון בפני חזרו הצדדים על טענותיהם. התובע טען כי נושא הודעות הספאם הטריד אותו
- 14 תמיד ועל כן מאחר וגילה כי ניתן לתבוע, החליט להגיש תביעה ולתבוע את זכותו. עוד עלה
- 15 מעדותו של התובע כי לא פנה אל הנתבעת וכאשר נשאל מתי ביקש להסיר את כתובת המייל
- 16 שלו מרשימת התפוצה, ציין כי אין לו תאריך למועד הסרת הכתובת. לשאלת בית המשפט
- 17 השיב התובע כי לא נתן הסכמתו המפורשת לנתבעת וכי מעולם לא התעניין באתר של
- 18 הנתבעת וכי אין לו כל הוכחה כי ביקש להסיר את כתובתו וזאת חרף העובדה כי התובע
- 19 דאג לצרף את כל הודעות המייל שנשלחו אליו.
- 20
- 21 .4 התובע השיב לשאלות נציג הנתבעת ומחקירה זו עלו הפרטים הבאים: התובע הסביר כיצד
- 22 הסיר את כתובתו והסביר כי לחץ על כפתור "הסר" ונפתח חלון וכי הודיעו לו ששליחת
- 23 ההודעות תופסק.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-04-47494 מלכה נ' וו.אס.אי. וול סטריט ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובע השיב לשאלות בית המשפט וציין כי הוא מכיר את חברת "ספאם אוף" וכי בעבר  
2 תבע בעזרת חברה אחרת וכי בית המשפט לא ראה בעין יפה את עניין הספאם אוף  
3 שמופיעים ודחו לו את התיק. התובע לא ידע להשיב מה מספר התיק. התובע נשאל כמה  
4 פעמים הגיש תביעות והשיב כי הוגשו על ידו חמש תביעות. כאשר התבקש התובע להסביר  
5 את הסכום הנתבע, השיב כי חישב על פי מספר ההודעות שקיבל כפול 1,000 ₪ וזאת על פי  
6 החוק.  
7
- 8 5. נציג הנתבעת ציין כי לאחרונה מוגשות תביעות כנגד הנתבעת על ידי אדם בשם ירון מאירי  
9 וכי התביעות דומות מאד וכי מר מאירי מקבל סכום כלשהו מסכום אשר נפסק בתביעות  
10 אלה. זאת ועוד, ציין נציג הנתבעת והפנה לת"ק מס' 17-01-14365 והגיש את פסק הדין  
11 (1/נ). עוד ציין נציג הנתבעת כי הנתבעת עובדת עם ספקי מדיה וכי יש להם הסכם שאומר  
12 שהם לא יכולים לשלוח הודעות ספאם. לטענת נציג הנתבעת, יומיים עובר למועד הדיון  
13 טען התובע אותן טענות בפני בית המשפט וכי אישר בפני בית המשפט בתביעתו כי קיבל  
14 הצעות עבודה במייל מחברה בשם "קליק טו ווליו" שהמיילים שנשלחים גם בתביעה זו  
15 זהים לאותם מיילים. דהיינו, כי הודעות המייל שנשלחו לתובע נשלחו מחברת "קליק טו  
16 ווליו". זאת ועוד, לפי כתובת המייל מאתר נציג הנתבעת את הספק, פונה אל מי שעובד  
17 עימם ומברר מיהם ספקי המשנה. נציג הנתבעת הגיש לבית המשפט אישור דיוור של חברת  
18 "קליק טו ווליו" (3/נ) וכן אישור דיוור מגיא קוטמן (4/נ). זאת ועוד, ציין נציג הנתבעת כי  
19 כי התובע לא נרשם אצל הנתבעת וכי הנתבעת פנתה למשטרה לאתר כתובות מייל ולא  
20 הצליחו לאתר. תביעת התובע בבית המשפט בקרית שמונה הוגשה אף היא וסומנה 2/נ.  
21
- 22 6. התובע התבקש להגיב לדברים שנמסרו על ידי נציג הנתבעת ואמר בעדותו כי בשנת 2016  
23 הגיש 4 תביעות וכי בשנת 2017 הגיש 6 תביעות לסתירה בין הדברים שמסר בכתב התביעה  
24 וכן לדברים שנאמרו בבית המשפט לא היה לתובע כל הסבר. התובע התייחס לטענות  
25 הנתבעת וטען כי במאגר המידע שהגישה הנתבעת מופיעה כתובת המייל שלו וכי אין לו  
26 הסבר כיצד מופיעה כתובת המייל שלו וטען כי הפרטים זויפו וכי אין לו כל הוכחה לכך.  
27
- 28 7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובכל אחת מהודעות המייל שנשלחו אל התובע ושמעתי  
29 טענות הצדדים שוכנעתי שדין התביעה להידחות. לא שוכנעתי כי התובע הוכיח את תביעתו  
30 כי הנתבעת היא זו ששלחה את ההודעות שנשלחו אליו. זאת ועוד, כאשר הוצגו בפני התובע  
31 העובדות לפיהן מסר פרטיו לחברה שממנה קיבל את ההודעות ובכך למעשה הסכים כי  
32 ישלחו אליו דברי פרסומת, לא היה לתובע כל הסבר לכך וטען כי מדובר בזיוף של הפרטים  
33 שלו ולכך לא היתה לו כל הוכחה.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-04-47494 מלכה נ' וו.אס.אי. וול סטריט ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

8. ככלל, בהיעדר הוכחה מצד הנתבע כי התובע נתן הסכמתו מראש לשיגור דבר פרסומת, הרי שיש בשיגור פרסומת משום הפרת הוראות החוק. במקרה שבפני הנתבעת טענה והגישה מסמכים כי התובע נרשם לאתרים שונים וביניהם חברת "קליק טו ווליו" וכי לאחר בדיקה התברר כי הודעות המייל שקיבל התובע נשלחו מאותה חברה. הנתבעת מכחישה כי היא זו ששלחה את ההודעות לכתובת המייל של התובע או מישהו מטעמה.
9. עוד יצויין, כי חל שיהוי הניכר בהגשת התביעה. התובע מצוין, כי ההודעות נשלחו אליו בין השנים 2012-2014. לא ניתן שום הסבר סביר מדוע בחר להגיש את התביעה דווקא לאחר זמן ממושך. אינני מקבל את ההסבר שמסר כי לאחרונה גילה כי הוא יכול לתבוע בגין הודעות מסוג זה. התובע מעיד על עצמו כי הנושא קרוב לליבו ועל כן, לא שוכנעתי כי ניתן הסבר סביר להגשת התביעה בשיהוי ניכר. סבורני כי השיהוי הרב בהגשת התביעה, בחלוף כמעט חמש שנים ממועד הפרסום, פגעו בנתבעת בכך שנאלצה לשחזר ולחפש ראיות אשר יתמכו בטענתה וכי סביר להניח כי חלק מראיות אלה כבר לא היו בנמצא. שוכנעתי כי בנסיבות העניין נגרם לנתבעת נזק ראייתי בשל חלוף הזמן ממועד הפרסום ועד למועד הגשת התביעה, וכי עתה אין בידיה לספק מידע מתאים לבית המשפט אשר הייתה יכולה לספק לו הייתה התביעה מוגשת בסמוך למועד הפרסום. יתירה מכך, התובע ציין כי ביקש להסיר את כתובתו אך לא הוגשה לי כל אסמכתא לכך ועל כן מועד ההסרה נותר עלום ולא ידוע, כמו גם מספר ההודעות שנשלחו אל התובע לטענתו לאחר מכן. הודעות המייל מהן נשלחו ההודעות אינן זהות לכתובת המייל של הנתבעת, לפיכך ומאחר ועל התובע להוכיח כי ההודעות נשלחו אליו מהתובעת הרי שאני קובעת שהתובע לא עמד בנטל ההוכחה. כתובת המייל ממנה נשלחו לתובע חלק מההודעות נשלחו מהחברה שכתובתה נמסרה על ידי הנתבעת בבית המשפט (3/ג). זאת ועוד, חלק מההודעות נשלחו אל התובע מכתובת מייל [info@muadefet.co.il](mailto:info@muadefet.co.il) וולסטריט, אך לא הוכח בפני כי זו כתובת המייל של הנתבעת. אשר על כן, אני קובעת כי התובע לא הוכיח תביעתו ואני דוחה אותה.
10. עוד אציין, כי חרף העובדה שהתובע טען כי לא הגיש יותר מחמש תביעות בשנה זו, התברר כי התובע הגיש שש תביעות וכולן בתביעות בשל הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת. וזאת רק לאחר שהוגש לעיוני פסק דין מהעת האחרונה שהגיש התובע בבית המשפט השלום בקריית שמונה. הגשת שש תביעות עומדת בניגוד גמור להוראות סעיף 60(ב) לחוק בתי משפט, התשמ"ד-1984 יחד עם תקנה 3 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז-1976, המגביל תובע להגיש חמש תביעות קטנות בשנה.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-04-47494 מלכה נ' וו.אס.אי. וול סטריט ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 מגבלה זו נועדה על מנת לאפשר לתובעים לממש זכויותיהם בבית המשפט לתביעות קטנות  
2 ועל מנת למנוע מתובעים סדרתיים להגיש תביעות רבות ובכך למנוע זמן שיפוטי מתובעים  
3 אחרים. לעניין זה ראה ת"ק (ת"א) 52946-09-14 ורקשטל נ' פלאפון תקשורת בע"מ.  
4 זאת ועוד, בבואו של תובע לבית המשפט על מנת לקבל סעד, עליו לפעול בתום לב ובניקיון  
5 ידיים. בענייננו הצהיר התובע כי לא הגיש יותר מחמש תביעות ולאחר מכן הודה כי הגיש  
6 שש תביעות בשנת 2017, דבר שמעיד על חוסר תום לב ובניקיון ידיים.

7

8

סוף דבר

9 לאור האמור, ולאחר שקבעתי כי התובע לא הוכיח את תביעתו אני דוחה אותה. נוכח העובדה  
10 שהנתבעת נאלצה להשקיע מאמצים על מנת להכין הגנתה, אני קובעת כי התובע ישלם  
11 הוצאות בסך של 500 ₪ לנתבעת וזאת תוך 30 ימים מיום פסק הדין שאם לא כן, יישאו  
12 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

13

14

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור תוך 15 יום מיום פסק הדין לבית המשפט המחוזי.

15

16

17

ניתן היום, י"ג אלול תשע"ז, 04 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

18

סימי פלג קימלוב, שופטת

19

20

21

22