



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 17-04-38517 שוב נ' קפיטל פקטור בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט אדהם ספדי

עו"ד אביתר שוב

מבקשים

נגד

קפיטל פקטור בע"מ

משיבים

פסק דין

1
2
3 התובע, עורך־דין במקצועו, הגיש תביעתו כנגד הנתבעת שבכותרת לעיל לחיובה בפיצויו בגין הפרת
4 הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
5
6 לטענת התובע ביום 05/02/2017 פנתה אליו טלפונית נציגה מטעם הנתבעת במטרה למכור לו שירותים
7 המסופקים על־ידי הנתבעת. כעולה מהתמליל שצורף לכתב התביעה, השיחה בין התובע לבין נציגת
8 הנתבעת התמקדה בעיקר בפרטים אודות זהות המתקשרת ומטעם מי היא פועלת, שאותם ביקש
9 התובע לקבל, וכן בשאלה כיצד נציגת הנתבעת קיבלה את מספר הטלפון של התובע, עליה התעקש
10 התובע לקבל מענה.
11
12 לאחר סיום השיחה ועוד באותו יום שלח התובע לנתבעת מכתב התראה – כך לפי טענתו שכן לא צורף
13 לכתב התביעה אישור כלשהוא המעיד על משלוח המכתב לנתבעת. ביום שלמחרת פנה התובע טלפונית
14 אל הנתבעת במטרה לאשר קבלת מכתב ההתראה אצל הנתבעת, ואולם לא היה באפשרות הפקידה
15 שענתה לו לאשר קבלת המכתב שלטענת התובע נשלח על־ידו ביום 05/02/2017 בשעות הלילה
16 באמצעות הדוא"ל כפי שעולה מתמלול השיחה שצורף לתביעה, וזאת משום שבאותה שעה היא לא
17 הייתה מול הדוא"ל. אותה פקידה בשם שושנה הסבירה לתובע – לאחר שזה התעקש על קבלת תשובה
18 אם הודעת הדוא"ל ששלח להם התקבלה אצלם, אם לא – כי היא עברה במקרה ומשכה את השיחה.
19 הפקידה ביקשה לברר עם התובע את הנושא אך לשווא וכל שנידב לה זה שהוא שלח להם מכתב
20 התראה מבלי לציין על מה ולמה. הפקידה הודיעה שהיא תבדוק אם המכתב התקבל וביקשה את
21 מספר הטלפון של התובע כדי לחזור אליו עם תשובה אך הוא סירב למסור לה את מספר הטלפון שלו.
22



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 17-04-38517 שוב נ' קפיטל פקטור בע"מ

תיק חיצוני:

1 משלא הגישה הנתבעת כתב הגנה, עתר התובע לקבלת פסקדין בהיעדר והוא ביקש מבית המשפט
2 לקבל את התביעה במלואה. בהחלטתי מיום 26/06/2017 התבקש התובע להבהיר היכן בדיוק בסעיף
3 30א' לחוק התקשורת קבוע כי פניה טלפונית חד פעמית שאינה מסר קולי מוקלט מהווה עוולה
4 אזרחית. ביום 09/07/2017 הגיש התובע הודעת הבהרה מטעמו בגדרה הוא הפנה לפסקהדין שניתן
5 בת"ק (ירושלים) 31140-10-14 – אלעד אורי נ' פלאפון תקשורת בע"מ, (פורסם במאגרים,
6 20/04/2015) שבגדרו נקבע כי סעיף 30א' לחוק התקשורת חל גם על מסר המועבר לנמען באמצעות
7 שיחת טלפון המתבצעת עלידי גורם אנושי (שם, בסעיף 18).

8
9 אלא שמנגד קיימת פסיקה שלא ראתה בשיחות קוליות שהתבצעו עלידי גורם אנושי כהפרה של
10 האיסור שבסעיף 30א' לחוק התקשורת [ראו: ת"ק (ת"א) 33218-12-16 – יובל שניר נ' איי אי ג'י
11 ישראל חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 09/06/2017), בסעיף 14; ת"ק (ירושלים) 39585-08-
12 16 – אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (פורסם במאגרים, 10/03/2017); ת"ק (ירושלים) 20409-12-
13 16 – שלומי כהן נ' מכבי שרותי בריאות, (פורסם במאגרים, 06/06/2017), בסעיף 19]. יודגש כי פנייה
14 בשיחה טלפונית באמצעות גורם אנושי לא הזכרה במפורש כאסורה בסעיף 30א' לחוק התקשורת.

15
16 כשלעצמי, אני מצרף את דעתי לאלה האחרונים הסבורים שאין בסעיף 30א לחוק התקשורת משום
17 איסור על ביצוע שיחה עלידי גורם אנושי.

18
19 כידוע, לצורך פרשנות דבר חקיקה "הלשון היא איפוא נקודת המוצא. אך היא אינה נקודת הסיום.
20 לעולם יש לפתוח בלשון החוק, אך לעולם אין לסיים בה. מבין האפשרויות השונות שהלשון
21 פותחת יש לבחור באחת ויחידה כאפשרות 'נכונה'. בחירה זו נעשית על-פי מטרת ההוראה ועל-
22 פי תכליתה" [ע"א 165/82 – קיבוץ חצור נ' פקיד שומה רחובות, פ"ד (לט) 70, בעמ' 74 מול אות
23 השוליים ה'. ראו גם: אהרן ברק, פרשנות במשפט, כרך שני – פרשנות החקיקה, בעמ' 84 – 89 (1993);
24 וכן רע"פ 5166/14 – יבגני קרופצקי נ' מדינת ישראל, תק-על 2015(2), 4829 (05/05/2015), בסעיף 18].

25
26 וכדברי השופט זוסמן ב-ד"נ 13/67 – "בחן" חברה לביטוח בע"מ נ' ברוך רוזנצוויג, פ"ד (כב) 569:
27 "תהא אשר תהא שיטת הפרשנות, מאחורי לשון המחוקק עומדת תמיד מטרת החיקוק, ומשעלה
28 בידינו לחשפה, הרי היא נותנת מצביונה לדיבור ומאפשרת לנו לקבוע משמעותו של החיקוק"
29 (שם, בעמ' 577 מול אות השוליים ה').

30
31 תכליתו הסובייקטיבית של החוק נלמדת הן מלשונו הן מכוונת המחוקק וכוונה זו נלמדת מדברי
32 ההסבר [בג"צ 1892/14 – האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' השר לביטחון פנים, תק-על 2017(2),
33 9333 (13/06/2017), בסעיף קט לפסה"ד].



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 17-04-38517 שוב נ' קפיטל פקטור בע"מ

תיק חיצוני:

1 בדברי ההסבר של הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים), (תיקון מס' 33), התשס"ה-2005 נאמר כי
2 "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת
3 (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימילה), המכונה "spam", הפכה בשנים
4 האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה. תופעת ה־spam מעוררת
5 בעיות במישורים שונים, ובהן – בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת
6 וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר
7 האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים.... מוצע על כן לקבוע בחוק
8 התקשורת (בזק ושידורים) ... הסדר חקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה־spam ויציע
9 פתרונות אכיפה כדי למגר תופעה זו, וזאת בשילוב עם פיתוח פתרונות טכנולוגיים והסדרה
10 עצמית מצד גורמי התעשייה" [הצעות חוק הממשלה – 182, י"ג ביסון התשס"ה, 20.6.2005]

11
12 עוד נאמר בדברי ההסבר כי "לצורך מיגור תופעת ה־spam, מוצע לאסור על מפרסם, כהגדרתו
13 המוצעת בסעיף קטן (י), לשלוח דברי פרסומת באמצעות רשת בזק ציבורית, בלא קבלת הסכמה
14 מראש של הנמען. מוצע כי ההסדר יחול לגבי משלוח דבר פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני,
15 הודעת מסר קצר (כולל הודעות טקסט – SMS והודעות מולטימדיה – MMS) או מערכת חיוג
16 אוטומטי, וזאת נוסף על האיסור החל בסעיף 30א לחוק כנוסחו היום לענין משלוח דברי פרסומת
17 באמצעות פקסימילה".

18
19 ברי כי מדברי ההסבר כמצוטט לעיל עולה כי לא הייתה כל כוונה אצל המחוקק לאסור על פנייה
20 טלפונית באמצעות גורם אנושי. פנייה טלפונית עלידי גורם אנושי אינה חלק מתופעת ה־spam
21 העולמית אותה ביקש המחוקק למגר ולהעלים מסדר היום.

22
23 יש לדעתי גם לאבחן פרסום באחת הדרכים המנויות בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת לבין פנייה
24 טלפונית עלידי גורם אנושי, באשר במקרה האחרון קיימת אפשרות של הנמען להודיע בזמן אמת
25 למתקשר על אירצונו בהמשך השיחה ולמעשה להביא לסיומה המידי של השיחה. לא כך כאשר
26 מדובר בפרסום המועבר באחת הדרכים הטכנולוגיות המוזכרות בסעיף האמור שהתוצאה המעשית
27 שלהן כפייה על הנמען לקבל את דבר הפרסום בלי כל יכולת מעשית למנוע זאת.

28
29 אוסיף ואציין כי לדעתי אין לפרש "הודעת מסר קצר" ככוללת שיחה טלפונית המבוצעת עלידי גורם
30 אנושי. תימוכין לכך ניתן למצוא בדברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס'
31 61) (החלת האיסור על משלוח פרסומת לשם קבלת תרומות או לתעמולה) התשע"ה-2014, שם מזכיר



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 17-04-38517 שוב נ' קפיטל פקטור בע"מ

תיק חיצוני:

1 המחוקק "הודעת מסר קצר" והוא מבהיר בין סוגריים מיד לאחר ביטוי זה שהכוונה בכך היא
2 ל"מסרון" (הצעות חוק הכנסת – 588, ט"ז בכסלו התשע"ה, 8.12.2014, בעמ' 70).

3
4 יש גם לתת את הדעת על כך שקבלת פרשנות התובע תוביל הלכה למעשה לתוצאה כה קיצונית
5 ומרחיקת לכת של איסור שירותי השיווק המסופקים באמצעות שיטת הטלמרקטינג, ונדמה לי שאם
6 המחוקק חפץ בכך – עליו לומר את דברו במפורש, שכן מדברי ההסבר עולה שלא זו הייתה כוונתו.

7
8 היוצא מהאמור הוא, שגם בהנחה שכל הנתען בכתב התביעה הינו נכון, עדיין אין בעובדות להן טוען
9 התובע בכתב תביעתו כדי להקים לו עילת תביעה עלפי חוק התקשורת מהטעם שפניה טלפונית וחד
10 פעמית עלידי גורם אנושי לא נאסרה בסעיף 30א לחוק התקשורת, שעלפי דברי ההסבר לא לכך
11 התכוון המחוקק, והכול כפי שפירטתי לעיל.

12
13 מיותר לציין כי בית-המשפט אינו חותמת גומי וגם אם לא הוגש כתב הגנה ומוגשת בקשה למתן פסק-
14 דין בהיעדר, עדיין שומה עליו לבחון את הטענות שבכתב התביעה ואם הן לא מקימות עילת תביעה,
15 אזי אין מקום לקבל את התביעה. תקנה 10 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-
16 1976 קובעת שבמקרה כזה שבו לא הוגש כתב הגנה "יתן בית-המשפט פסק-דין על יסוד כתב
17 התביעה בלבד". משמע, מתוך הנחה שהעובדות המצוינות בכתב התביעה הוכחו, שכן בהיעדר כתב
18 הגנה ממילא אין הכחשה של פרשת התביעה, והרי "טענת עובדה שהועלתה בכתב התביעה ולא
19 הוכחשה בכתב ההגנה רואים אותה כטענה מוכחת" [ע"א 3021/11 – הרטבי-בורנשטיין-בסון
20 ושות', משרד עו"ד ואח' נ' הפטריארכיה היוונית האורתודוקסית של ירושלים ואח', תק-על 2012(4),
21 9831 (19/12/2012), בסעיף 13]. ודוק, לא נקבע שבמקרה כזה מחויב בית-המשפט לקבל את התביעה
22 ולהעניק לתובע את מלוא הסעד שהתבקש עלידו אלא רק לתת את פסק-הדין על בסיס האמור בכתב
23 התביעה בלבד.

24
25 אשר-עליכן, אני מורה על דחיית התביעה.

26
27 הדיון הקבוע ליום 28/08/2017, מבוטל.

28
29 ניתן היום, כ"ה תמוז תשע"ז, 19 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

30



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 17-04-38517 שוב נ' קפיטל פקטור בע"מ

תיק חיצוני:

אדהם ספדי, שופט

1
2