



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

20 יולי 2010

ת"ק 10-03-4935 רובינס ואח' נ'
נטוויזין 013 ברק בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת סיגל רסלר-זכאי

1

התובעים 1 רוני רובינס

2

2 ולריה רובינס

3

4

נגד

5

1 נטוויזין 013 ברק בע"מ

הנתבעים

6

2 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

7

8

פסק דין

9

10

השעה 08:54 הצדדים זומנו לשעה 08:30.

11

לדיון התייצבו התובעים ונציגת הנתבעת 2 בלבד.

12

ממחשב בית המשפט עולה כי הנתבעת 1 זומנה כדין, כתב הגנה הוגש מטעמה אולם נציג מטעמה לא

13

התייצב.

14

שמעתי טיעוני הצדדים.

15

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות עולה, כי דין התביעה נגד בזק להדחות, מן הטעם שאין זה באחריותה

16

של בזק לעדכן ספקים אחרים עימם היו לתובעים חוזים.

17

גם אם בהתאם לטענת התובעים לא נאמר להם הדבר במפורש על ידי נציג בזק עימם שוחחו, טענה

18

מוכחשת על ידי נציגת בזק, הרי שעל התובעים האחריות לדאוג וליידע הספקים הנוספים עימם

19

התקשרו, באשר לשינוי קו הטלפון ולחתום על חוזים חדשים, לשם קבלת תנאים מועדפים לגבי כל

20

השירותים שברצונם לקבל.

21

לפיכך, בהסכמת הצדדים תידחה התביעה נגד בזק ללא צו להוצאות.

22

אשר לתביעה נגד הנתבעת 1: התביעה מורכבת ממס' ראשים ואדון בהם אחד אחד, לאחר ששמעתי

23

טיעוני התובעים ועיינתי בכתב הטענות אשר הוגש מטעם הנתבעת אשר לא התייצבה כאמור לעיל.

24

בסעיף 1 לכתב התביעה טוענים התובעים כי בוצע גמר חשבון עם הנתבעת, לטענת התובע שילם את

25

מלוא יתרת החוב בהתאם לשובר שנמסר לו על ידי הנתבעת. התובע הציג שובר ששולם ביום

26

30/1/09 על סך 13.19 אג' אשר מהווה יתרת חוב, התשלום בוצע ביום 13/1/09 ולפיכך בשעה ששולם

27

במועד, צודק התובע בטענתו.

28

אשר לחיבור לאינטרנט: התובע מודה כי התקשר בעסקה טלפונית עם הנתבעת 1 לשם קבלת שירותי

29

אינטרנט. לדברי התובע, בחלוף 5 דקות ביקש לבטל את העסקה, בהגינותו הודה התובע כי הוא חוזר

30

שטרח לעשות כן טלפונית ומס' פעמים, אולם הוא סורב, יתכן ששלח הודעה בכתב, התובע לא זוכר

31

בוודאות ולא ברשותו אישור על כך.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

20 יולי 2010

ת"ק 10-03-4935 רובינס ואח' נ'
נטוויזין 013 ברק בע"מ ואח'

1 עולה כי הנתבעת סירבה לנתק התובע מן השירותים והתובעים עשו שימוש בשירותים למשך 5-6
2 חודשים ללא תשלום.
3 התובעים הסבירו שעשו שימוש בשירות מכיוון שידעו שהם ממילא מחויבים, עם זאת לא שילמו על
4 השירות כי כך רצו לגרום לניתוקם.
5 אני סוברת כי התנהגות זאת הינה מחוסרת תום לב, הרי לא ניתן לעשות שירות, לא לשלם עליו וכך
6 לקבל יתרון לצורך קידום אינטרס אחר.
7 ברם, בשעה שהתובעים טוענים שביקשו לבטל השירות ומבוקשם לא ניתן להם, וזאת בתוך דקות
8 ספורות, הרי שגם הנתבעת פעלה בעניין זה שלא כדיון, וזכותם של התובעים לבטל עסקה מרחוק
9 נקבעה גם בחוק.
10 אין ספק כי על התובעים לשלם עבור השירות שקיבלו, ברם, טוב תעשה הנתבעת אם תנתק אותה מן
11 השירות.
12 התובע אינו מצויד בהסכם השירותים אשר לטענתו לא נשלח אליו. לדבריו התבקש לשלם דמי
13 ניתוק וקנסות אשר הוא אינו יודע לנקוב בסכומים.
14 נוכח העובדה שהתובעים עשו שימוש בשירות, אני סוברת כי עליהם לשלם קנס חלקי בגין
15 ההתנתקות בהתאם לחלק היחסי, של התקופה שעשו שימוש בשירות לנוכח תקופת ההסכם.
16 בהתאם לגרסת התובע ההסכם היה אמור להיות בתוקף במשך שנה, יש לחייב בחלקו היחסי של
17 הקנס בהתאם לתקופת השימוש.
18 לגבי שיחות החו"ל: התובעים מודים כי לא דאגו לחדש ההסכם עם הנתבעת וכך לקבל תנאים
19 טובים יותר, בשיחות לחו"ל.
20 כפי שכבר צויין על ידי, הרי שעל התובעים לדאוג מבעוד מועד לפנות אל הנתבעת, כדי לחתום על
21 חוזה מתאים, כדי ששיחות הטלפון תהיינה מוזלות.
22 התובעים גילו כי לא עשו כן וכי בשל כך חוייבו בסכומים גבוהים מיד עם קבלת החשבונית
23 הראשונה.
24 כיום התובעים התחברו לחב' תקשורת אחרת, אשר הם מקבלים ממנה תנאים טובים יותר.
25 לא מ צאתי מקום לקבל את התביעה לביטול החיוב וזאת מן הטעם שהיה על התובעים לפעול לשם
26 העברת ההסכם על הקו החדש, ומשלא עשו כן אין להם להלין אלא על עצמם.
27 אין התובעים יכולים להיבנות מן העובדה שנציג בזק לא הנחה אותם כי עליהם לעשות כן, מס'
28 המנוי הוחלף, אזור החיוב השתנה והיה על התובעים לפנות אל הנתבעת, כדי להגיע להבנה.
29 אשר לדיוור, התובעים טוענים כי הם מקבלים לתיבת הדואר שלהם מודעות פרסום דוגמאות הוצגו
30 לבית המשפט, הנתבעת טענה בכתב ההגנה ואין על כך מחלוקת כי כתובת האינטרנט של התובעים
31 נמסרה לנתבעת על ידי התובעים.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

20 יולי 2010

ת"ק 10-03-4935 רובינס ואח' נ'
נטוויז'ן 013 ברק בע"מ ואח'

1 עוד הודו התובעים בהגיונותם, כי לא ביטלו את ההוראה ולפיה ניתן לשלוח אליהם דיוור ישיר
2 במייל, באמצעות הלחצן המופיע על גבי הדיוור.
3 לטענת התובע, איננו מבין ולא היה מודע לכך, עם זאת טוען התובע כי פנה מס' פעמים אל הנתבעת
4 טלפונית לשם ביטול הדיוור.
5 איני מקבלת טענת הנתבעת כי בשעה שהודיע התובע טלפונית, הרי שלא ניתן היה לבצע החסימה וכי
6 ניתן לבצעה רק בשעה שהמשתמשים פועלים בהתאם להוראות הקבועות באותו הדיוור.
7 האמצעי בהם נוקטת הנתבעת למניעת דיוור הנוגד את החוק, עשויים להיות מתוחכמים
8 למשתמשים מסויימים.
9 בהתאם לחוק, על הנתבעת היה לקבל הסכמה פוזיטיבית לקבלת הדיוור, לאחר כניסתו של החוק
10 לתוקפו.
11 עוד טענה הנתבעת, וכך גם עולה מן המסמך שצורף על ידי התובעים כי לא כל הדיוור שהתקבל אצל
12 התובע הינו דבר פרסומת כהגדרתו בחוק, סקר שביעות רצון, הגם שמטריד את התובעים, אינו
13 בבחינת עבירה על החוק.
14 לאחר שקיבלתי גירסת התובע כי פנה וביקש להפסיק הדיוור, ובהעדר גירסה סותרת שעה שהנתבע
15 לא התייצבה לדיון, החלטתי לקבל את התביעה לעניין זה ולחייב הנתבעת 1 לפצות התובעים בסך
16 של 1,000 ₪.
17 עוד אני מחייבת את הנתבעת 1, בהוצאות הליך זה, בסך 700 ₪ סכום זה כולל גם את ההתייצבות
18 לישיבה היום ואת אגרת בית המשפט.
19
20

21 ניתן והודע היום ט' אב תש"ע, 20/07/2010 במעמד התובעים ובהעדר הנתבעת 1.
22
23

ס. סל-2010

סיגל רסלר-זכאי, שופטת

24
25
26
27
28
29

נאוה ינאי - קלדנית