



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 6727-03-17 אלמקיס נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

זיו אלמקייס

תובעים

נגד

וי.אר אינטראקטיב בע"מ

נתבעים

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה למתן פיצוי ללא הוכחת נזק, מכח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
- 3 התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 4 2. התובע טוען בכתב התביעה כי נרשם לאתר הנתבעת על מנת לרכוש קופון הנחה לצורך נסיעה
- 5 לחו"ל. התובע מדגיש כי לא נתן הסכמתו המפורשת מראש ובכתב למשלוח פרסומת. לטענת
- 6 התובע החל מאותו יום שלחה הנתבעת אליו הודעות פרסומת לכתובת המייל הפרטית של
- 7 התובע כמפורט בכתב התביעה [zivelmakayes1@walla.co.il](mailto:zivelmakayes1@walla.co.il). לטענת התובע ביקש
- 8 בתאריך 14.11.16 מהנתבעת את הסרתו גם בלחיצה על קישור "הסר" וגם בשליחת מייל
- 9 בדרישה להסרתו מרשימת התפוצה (נספח א' לכתב התביעה). לאחר שבקשתו לא נענתה
- 10 לטענתו, המשיך וניסה להסיר עצמו מרשימת התפוצה גם בתאריכים 23.11.16 וכן ב-
- 11 31.12.16. לטענת התובע בכתב התביעה, בניגוד לבקשותיו שלחה הנתבעת אליו 32 הודעות
- 12 פרסומת למייל.
- 13 3. הנתבעת הגישה כתב הגנה וטענה טענות רבות. בין היתר טענה הנתבעת כי מעולם לא שלחה
- 14 דבר פרסומת לתובע שלא בהסכמתו ואף לא הגיעה אליה כל הודעת סירוב מכתובת המייל
- 15 הרשומה במערכת שלה [zivelmakayes1@walla.com](mailto:zivelmakayes1@walla.com) וזאת לאחר בדיקת הנושא. זאת
- 16 ועוד, הנתבעת טענה כי היא מפעילה אתר אינטרנט בשם "דיילי דיי" – [www.dailyd.co.il](http://www.dailyd.co.il)
- 17 וכי מדובר באתר מוצעים לציבור הרחב דילים יומיים לרכישת מוצרי פנאי ובילוי בהנחות
- 18 משמעותיות מהמחיר המקורי של המוצר ו/או השירות. לטענת הנתבעת, מאז עליית האתר
- 19 לאוויר, לפני שנים, לא שלחה הנתבעת מעולם ביוזמתה למאן שהוא הודעה אלקטרונית שיש
- 20 בה כדי לפרסם את עצמה ו/או איזו מהמפרסמים את שירותיהם. זאת ועוד טענה הנתבעת כי
- 21 בידיה אסמכתאות לכך שהתובע ביקש לקבל שירותי הנתבעת למייל שלו וכי הוא מעולם לא
- 22 שלח לנתבעת כל בקשה להסיר מכתובתו שירותי הנתבעת. הנתבעת טוענת כי הכתב התביעה



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-03-6727 אלמקיס נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ציין התובע כתובת מייל אחרת אולם כתובת זו כלל אינה ידועה לנתבעת ומעולם לא נרשמה
- 2 באתר הנתבעת וממילא הנתבעת לא שלחה לכתובת זו כל דואר, לרבות דואר פרסומי.
- 3 לטענת הנתבעת, התובע טוען בכתב התביעה כי לחצן "הסר" לא עבד וכי טענה זו אינה נכונה.
- 4 תקינותו של לחצן "הסר" נבדק מספר פעמים בחודש ונמצא תקין והעובדה היא כי בתקופה
- 5 המדוברת נמחקו עשרות משתמשים.
4. התובע הגיש כתב תשובה לכתב ההגנה של הנתבעת. בכתב התשובה התייחס לטענות הנתבעת
- 7 בכתב ההגנה וטען כי לגבי הודעת הסיורוב, הרי הודעות המייל שנשלחים מאתר וואלה
- 8 מסתיימים בסיומת co.il – ו com וכי אם נשלחת הודעה לאחת מכתובות אלה היא תגיע
- 9 ליעדה. קרי, במידה והנתבעת היתה שולחת מייל למייל של התובע עם סיומת co.il או
- 10 לכתובת המסתיימת ב – com הרי שהמייל יגיע לאותה כתובת. זאת ועוד, טוען התובע כי
- 11 טענת הנתבעת כי הכתובת נשוא התביעה אינה ברישומיה איננה נכונה וזאת נוכח העובדה
- 12 שעל פי נספח א' המאשר כי ההודעה נשלחה כוללת בתוכה גם מייל עם סיומת com. זאת
- 13 ועוד, טוען התובע כי בתאריך 29.1.17 כחודשיים לאחר הגשת התביעה הפסיקה הנתבעת
- 14 לשלוח לתובע הודעות מייל. זאת ועוד, טענה הנתבעת לעניין ניסיונות ההסרה של התובע
- 15 מתפוצת הפרסומים, הרי שהתובע לא צירף אסמכתא לניסיונות אלה וכי לא תיאר מה קרה
- 16 לאחר שלחץ על לחצן "הסר".
5. הנתבעת הגישה כתב תשובה לתשובת התובע וטענה כי התובע הסכים וביצע באופן מפורש
- 18 מיוזמתו ומרצונו ובהסכמתו המלאה ואף צירפה תהליך ההרשמה לכתב ההגנה.
6. בדיון לפני טענו הצדדים טענות רבות וכל אחד מהן חזר על טענותיו. התובע טען כי בתאריך
- 20 29.1.17 כחודשיים עובר להגשת התביעה, הפסיקה הנתבעת לשלוח לו פרסומים וכי הדבר רק
- 21 מחזק את טענותיו והגיש בקשה להסרה מיום 31.12.16 וטען שזו אחת מהבקשות וכי ביקש
- 22 להסיר גם ביום 14.11.16 וכן ביום 23.11.16 והבקשה השלישית כאמור ב- 31.12.16. עוד עלה
- 23 מעדותו של התובע כי הוא לא צילם את המסך כאשר ביקש להסיר את כתובתו מרשימת
- 24 התפוצה.
7. התובע טען כי הגיש 6 תביעות וכי ביטל אחת מהן וכי לא כתב זאת בכתב התביעה. התובע
- 26 ביקש להפנות שאלות לנציגי הנתבעת וביקש לברר האם הנתבעת קיבלה בקשות הסרה ממנו.
8. נציג הנתבעת טען בפני שכאשר אדם נרשם לאתר של הנתבעת הרי שמביע הסכמתו המפורשת
- 28 לקבלת פרסומים. נציג הנתבעת טען כי טענתו של התובע כי מדובר בכתובות מייל זהות חרף
- 29 הסיומת שלהן איננה נכונה וכי הנתבעת מחויבת לבדוק את המייל ממנו מגיעה המייל על מנת
- 30 שלא יקרה מצב לפיו יוסר וימחק מייל של צד ג' ועל מנת שלא תהיה תקלה. בסופו של דבר
- 31 הוסרה כתובת התובע מרשימת המיילים וכי במקרה של התובע לקח זמן עד אשר נמצאה
- 32 כתובת המייל שלו וכי לא ניתן היה לזהות את המייל שלו בפעם הראשונה. בנוסף טען נציג
- 33 הנתבעת כי מדובר בתובע סדרתי והגיש פסק דין בעניינו של התובע מיום 13.6.16 (נ/1). עוד



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-03-6727 אלמקיס נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

1 הוגש תהליך ההרשמה של התובע (נ/2). התובע טען לעניין זה שקיימות תביעות נוספות שהגיש  
2 מלבד התביעה שהגיש בבית משפט השלום בעכו (נ/1) וכי תביעות אלה התקבלו. עוד טען  
3 התובע כי במקרה נשוא התביעה, סימן במפורש שאיננו מסכים למשלוח פרסומים והגיש אף  
4 הוא פס"ד ממקרים דומים למקרה שלו (ת/2 ו- ת/3 בהתאמה).  
5 9. נוכח האמור תובע התובע בהתאם להוראות סעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת פיצויים ללא  
6 הוכחת נזק, בסכום של 32,000 ₪ + אגרות והוצאות משפט.

### דיון והכרעה:

7  
8 10. אחלק את טענות התובע על פי השלבים השונים כמפורט בכתב התביעה. ראשית אין מחלוקת  
9 כי התובע נרשם אצל הנתבעת עם כתובת: [zivelmakayes1@walla.com](mailto:zivelmakayes1@walla.com). מנ/2 עולה  
10 תהליך ההרשמה לפיו נרשם מכתובת זו וכי ביקש לקבל את כל המבצעים באזור מגוריו  
11 בחיפה והקריות וכי בחר את הקטגוריות בהן הוא מעוניין לקבל קופונים והצעות המגיעים  
12 למייל נפרד על פי נ/2. יתירה מכך, על פי נ/2 עולה כי התובע ביקש לקבל מייל בתדירות יומית  
13 (ראה הגדרות מייל כלליות). בסיום ההרשמה נרשמה הודעה מאת אתר הנתבעת ובו מצויין  
14 במפורש: **"אישור הרשמה ומילוי ההגדרות משתמש יאפשרו לך לקבל דילים שאתה אוהב**  
15 **ישירות לתיבת המייל שלך"**. הודעה זו נשלחה לכתובת המייל של התובע ביום 8.11.16. נוכח  
16 האמור, אינני מקבלת את טענתו של התובע כי לא מסר הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסום  
17 ואני קובעת כי התובע נתן הסכמתו המפורשת לקבלת דבר פרסומת לכתובת המייל שלו כפי  
18 שנרשמה באתר הנתבעת כמפורט לעיל. יצויין, כי התובע לא הכחיש הרשמה זו ואף ציין אותה  
19 בעובדות כתב התביעה אך נמנע מלציין מהי הכתובת מייל איתה נרשם.  
20 11. השלב השני שיש לדון בו הוא האם נשלחו הודעות פרסום כהגדרתן בחוק מאת אתר הנתבעת  
21 אל התובע. התובע טוען כי הנתבעת שלחה לו פרסומים לכתובת המייל:  
22 [zivelmakayes1@walla.co.il](mailto:zivelmakayes1@walla.co.il). בכתב התביעה אף לא עלתה טענתו בדבר שתי כתובות  
23 המייל הזהות ואף כאשר ציין את עובדת הרשמתו לאתה הנתבעת לצורך רכישת קופון לא  
24 ציין כי נרשם מכתובת מייל שונה מזו שנשלחו אליו לטענתו הפרסומים וכאמור, אין מחלוקת  
25 בין הצדדים כי פרסומים נשלחו אל כתובת שלא רשומה במערכת הנתבעת. התובע העלה  
26 טענות אשר לא נתמכו בחוות דעת או עדות מקצועית כלשהי ממנה אוכל ללמוד ולהעריך  
27 טענותיו. נטל ההוכחה רובץ על כתפי התובע בעניין זה ואני סבורה שלא הוכח כי טענותיו  
28 בדבר העובדה ששתי כתובות המייל אחד הן מבחינה טכנולוגית וכי כאשר נשלחת הודעה  
29 לכתובת מייל אחת עם סיומת co.il היא תגיע תמיד גם לאותה כתובת המסתיימת בסיומת  
30 .com. זאת ועוד, לא הוכח בפני באילו מצבים תגיע ההודעה לכתובת השנייה ומה הדין אם  
31 שתי כתובות המייל פעילות, האם גם אז תגיע ההודעה לכתובת השנייה? או שמא תגיע  
32 ההודעה לשתי הכתובות. שאלות אלה נותרו כאמור ללא תשובה וללא חוות טכנולוגית אשר  
33 תומכת בטענותיו של התובע. ואולם, בכך לא ניתן לסיים את הדיון וזאת נוכח העובדה כי גם



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-03-6727 אלמקיס נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אם נשלחו פרסומים לכתובת המייל השנייה אשר לא היתה מצויה ברישומי הנתבעת, יכול  
2 הדבר לענות על דרישות החוק אם יוכח כי התובעת היא זו ששלחה את הפרסומים. הנתבעת  
3 טוענת כי לא שלחה מיילים פרסומיים לכתובת אותה ציין התובע וכאמור אין בפני כל  
4 אסמכתא מדוע אם בכלל נשלחו הפרסומים לכתובת המייל השנייה ואם נעשתה פעולה כל  
5 שהיא על מנת לנייד את המיילים של התובע לכתובת זו. נוכח העובדה שסוגיית הכתובות  
6 הכפולות עלתה רק לאחר שהוגש כתב ההגנה, הרי שיש בכך כדי לפגום בתשתית העובדתית  
7 והראייתית שבסיס כתב התביעה של התובע. אשר על כן, אני סבורה שהתובע לא הוכיח את  
8 האמור בכתב תביעתו באשר לקבלת הודעות פרסומיות לכתובת המייל שלו נשוא כתב  
9 התביעה וזאת מרגע שנרשם לאתר הנתבעת ביום 8.11.16. לכך יש להוסיף כי התובע טוען כי  
10 ממועד הרשמתו לקבלת קופון בלבד (דבר שעומד בסתירה למסמכים שהוצגו בפני) קיבל  
11 הודעות מייל לכתובת נשוא כתב התביעה. דא עקא שלא צורפו הודעות מתאריך זה אלא רק  
12 ממועד מאוחר יותר. זאת ועוד, עיקרון תום הלב הוא עיקרון בסיסי בהגשת תביעה. על התובע  
13 להגיש תביעתו בתום לב ובניקיון ידיים, דבר שאינני יכולה לומר לגבי התובע שבפני. בכתב  
14 התביעה לא צויין מאיזו כתובת מייל נרשם לאתר הנתבעת ולכאורה מכתב התביעה עולה כי  
15 טענותיו מתייחסות לכתובת המייל איתה נרשם לאתר הנתבעת ואולם התברר לאחר מכן כי  
16 לא כך הוא הדבר וכי התובע נרשם בכתובת מייל אחת ולאחר מכן קיבל לכתובת מייל אחרת  
17 כאשר כאמור לא ידוע ולא נטען מה עלה בגורלה של כתובת המייל הראשונה.
- 18 12. באשר לשלב ההסרה, הרי שטוענת הנתבעת כי התובע לא שלח הודעות הסרה לנתבעת. לטענת  
19 התובע ביקש להסיר שלוש פעמים במועדים שונים את הסרתו מרישומי הנתבעת. לא הוצגה  
20 כל אסמכתא לכך שהתובע ביקש להסיר באמצעות לחצן "ההסרה" וחרף העובדה שתיעד  
21 וצירף נספחים לכתב התביעה, בחר שלא לצרף את תהליך ההסרה באמצעות לחצן "ההסרה"  
22 לכתב תביעתו. מנגד, הנתבעת צירפה אסמכתאות מהן אני למדה כי באותה עת לחצן "הסר"  
23 היה תקין ואף ציינה כי ביצעה הסרות רבות במהלך אותה תקופה לגבי פונים שביקשו זאת.  
24 יחד עם זאת, מודה הנתבעת כי בשלב כלשהו קיבלה הודעת מייל של התובע להפסקת משלוח  
25 פרסומים וכי נוכח העובדה שהכתובת המייל של התובע היתה שונה מזו שנשלחה הודעת  
26 המייל להסרה, חלף זמן עד אשר בוצע הדבר בפועל וזאת נוכח העובדה שהיה מקום לבדוק  
27 פנייתו של התובע וזאת על מנת שלא להביא למצב שבו עלולה להימחק כתובת מייל של צד ג'  
28 כלשהו.
- 29 13. התובע טוען כי הודיע לנתבעת כי הוא מעוניין להפסיק ולקבל דברי פרסום מאת הנתבעת  
30 וזאת בשלוש הזדמנויות. מסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת עולה שקיימת נמעת זכות להפסיק  
31 לקבל פרסומים ואף למעלה מכך, ניתנת לו האפשרות לבחור שאיזו דרך לשלוח את סירובו.  
32 אני מקבלת את הסבר הנתבעת לכך שנוכח העובדה שהתובע שלח בקשת הסרה מכתובת מייל  
33 אחרת היה מקום לבדוק הנושא על מנת שלא למחוק בטעות מייל של צד ג' אך יחד עם זאת  
34 הנתבעת לא פעלה באופן מיידי והתמהמה בהסרת כתובת התובע לקבלת פרסומים.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-03-6727 אלמקיס נ' וי.אר אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

14. לפיכך אני סבורה שהתובע הוכיח תביעתו ככל שהדבר נוגע להודעות שנשלחו אליו לאחר בקשת ההסרה האחרונה, דהיינו מיום 31.12.16 ועד להודעה האחרונה אשר נשלחה אליו בפועל. מדובר ב – 27 הודעות מייל סך הכל.
15. אשר לגובה הפיצוי. בעת הערכת הפיצוי הראוי, לא ניתן להתעלם מכך, שהתובע לא הוכיח בפני כי עשה שימוש בלחצן "הסר" אשר היה ניתן לעשות בתקופה שבין מועד הרשמתו לאתר הנתבעת ועד ליום 14.11.16 שאז שלח הודעת המייל הראשונה לטענתו לנתבעת. בנוסף, לא שוכנעתי כי התובע פעל בין תאריך 23.11.16 שלטענתו שלח הודעה שנייה לנתבעת עד להודעתו האחרונה ביום 31.12.16 וכי חלף זמן ניכר ללא שהתובע עשה פעולה כלשהי והמשיך לקבל הודעות. לעובדה זו יש בהחלט משקל להפחתת גובה הפיצוי בצורה משמעותית. סבורני כי אין לקבל גישה בה ישב התובע ולא עשה מאומה ולא ניסה להפסיק את הדיוור. (ראה: רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [ניתן ביום 27.7.2014]; רע"א 1868/16 ישי רז נ' עופר האפרתי [ניתן ביום 19.6.2016]).
16. נוכח כל האמור, אני מעריכה את הפיצוי בגין כל הודעת פרסום ב- 200 ₪.

### סיכום

- נוכח התוצאה אליה הגעתי אני מורה כי הנתבעת תשלם לתובע סכום של 200 ₪ בגין כל אחת מההודעות הפרסום שנשלחו אליה, סך הכל סכום של 5,400 ₪. בנוסף תשלם הנתבעת סכום של 200 ₪ בגין הוצאות משפט. כל הסכומים ישולמו תוך 45 יום מיום פסק הדין, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

- מזכירות בית המשפט תעביר העתק מפסק הדין לצדדים.  
ניתן להגיש בקשת רשות ערעור תוך 15 יום מיום פסק הדין אצל הנתבעת.

- ניתן היום, י"ח אלול תשע"ז, 09 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

סימי פלג קימלוב, שופטת

- 25  
26  
27  
28