



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-03-42711 זיסו נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ

ענבל זיסו ת.ז. xxxxxxxxxxxx

התובעת

נגד

המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ ח.פ. 514877224

הנתבעת

ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ ח.פ. 515341519

צד נוסף

1

פסק דין

2

3

כללי

4

1. תביעה זו הוגשה על ידי התובעת, תוך מעורבות פעילה ביותר של חברת "ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ" (להלן: "חברת ספאם אופ" או "ספאם אופ"), בדרישה לפיצוי בסך 1,000 ש"ח בגין משלוח הודעה שיווקית, נוכח הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

9

2. כתב הגנה מטעם הנתבעת לא הוגש, והנתבעת לא התייצבה לדיון שנערך לפניי ביום 27.7.2017.

12

מעורבותה של "ספאם אופ"; שאלת חתימתה של התובעת ומשלוח כתבי בי-דין בשמה בלא הרשאה, לטענתה

15

3. במהלך הדיון שנערך לפניי, ואגב בחינת בקשה לדחיית הדיון שהוגשה לתיק ביום 24.7.2017, נמסר לי על ידי התובעת, כמשיחה לפי תומה, כי היא כלל אינה מודעת להגשתה של בקשה לדחיית הדיון במסגרת תיק זה.

19

4. יותר מכך: התובעת מסרה כי גם החתימה על גבי בקשה זו אינה חתימתה, ולאחר שהוצג לה גם כתב התביעה הסרוק בתיק, מסרה כי גם החתימה על כתב התביעה אינה חתימתה.

22

5. בהוראתי חתמה התובעת בכתב ידה (מוצג מ/1 בתיק) וחתימה זו אכן אינה זהה לשתיה החתימות הדומות המתנוססות על כתב התביעה, ועל הבקשה לדחיית הדיון.

25



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-03-42711 זיסו נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ

- 1 .6 עוד מסרה התובעת כי התביעה הוגשה למעשה באמצעות חברת "ספאם אוף", וכי אף יש
2 הסכם בין הצדדים לתשלום אחוזים מתוך הזכייה בתיק.
3
- 4 .7 מתוקף סמכותי עפ"י סעיף 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, הוריתי על צירופה
5 של חברת "ספאם אוף" כצד נוסף בתיק. כן הוריתי על משלוח תגובה מטעם חברת "ספאם
6 אוף".
7
- 8 .8 ביום 18.8.2017 הוגשה תגובת "ספאם אוף" ובה נמסר כי כל פעולותיה של זו אינן אלא סיוע
9 טכני, ועל אלה נגבה שכרה בהתאם להסכם בין הצדדים. עוד נמסר כי הן התביעה והן הבקשה
10 לדחיית מועד הדיון הוגשו באמצעות שימוש בחתימה אלקטרונית של התובעת עצמה.
11
- 12 .9 כן טענה חברת "ספאם אוף" כי הבקשה לדחיית מועד הדיון הוגשה בידיעת המבקשת, לאחר
13 שיחה, או למצער התכתבות עם המבקשת. צורפה תכתובת כנספח 3 לתגובה אשר אינה כוללת
14 הסכמה מפורשת למשלוח הבקשה; נטען בתגובה כי קיימות תכתובות נוספות מול התובעת,
15 שיוצגו "תחת צו שיפוטי ותחת חיסיון" אם כך יורה בית המשפט. לא ברור באיזה חיסיון
16 מדובר, בשים לב לכך שחברת "ספאם אוף" עצמה טוענת כי אין היא מספקת ייצוג משפטי,
17 כך שחיסיון עו"ד-לקוח לא אמור לחול לשיטתה.
18
- 19 חוק התקשורת ותכליתו; פעולות של חברות מסרחיות והפגם בהן - כללי
20
- 21 .10 חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, אשר כבר זכה לכינוי העממי "חוק
22 הספאם", מקנה את האפשרות לתבוע פיצוי של עד 1,000 ₪ בגין כל הודעה שאינה מותרת.
23 תכליתה של הוראה זו היא מלחמה באותן הודעות ופרסומות טורדניות המוכרות למרבה
24 הצער לכל צרכן תקשורת ישראלי ממוצע, והפיכת "הודעות ספאם" לבלתי כדאיות כלכלית.
25
- 26 .11 עם זאת, נראה כי מזה זמן מנוצלת התכלית הראויה באופן לא ראוי בידי חברות מסחריות,
27 ובהן חברת "ספאם אוף", תוך שימוש בהליך של תביעה קטנה.
28
- 29 .12 הליך התביעה הקטנה נועד להקל על האזרח הפרטי, וליתן בידו האפשרות לקבל פסק דין
30 מהיר ותמציתי. לא בכדי יוחד הליך זה בסעיף 60(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
31 התשמ"ד-1984 ל"תביעה אזרחית שהגיש יחיד", ולא לחברה. לא בכדי ניתן בסעיף 60(ב)
32 לאותו החוק שיקול הדעת לבית המשפט שלא לקבל תביעה קטנה המוגשת על ידי תובע



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-03-42711 זיסו נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ

- 1 שהגיש חמש תביעות קודמות באותה השנה, וגם סעיף זה נעקף על ידי "ספאם אוף", תוך
2 שימוש בשמם של התובעים השונים.
3
- 4 13. מעורבותה של חברה מסחרית בהליך (חלף הגשת תביעה במסלול הרגיל של תביעה אזרחית),
5 יש בה טעם לפגם. במציאות שבה הזמן השיפוטי הוא מצרך הניתן במשורה, ובתי המשפט
6 לתביעות קטנות נתונים למצוקת זמן ולעומס דיונים, יש במעורבות זו כדי לדחוק, או למצער
7 לדחות, את הדיונים הקבועים לתביעות הקטנות של "האזרח הפשוט" והרגיל, הוא הוא
8 הגורם שלטובתו נועד הליך התביעה הקטנה.
9
- 10 14. בנוסף, מעורבותה של חברת "ספאם אוף" ושל חברות מסחריות אחרות בהליכים מעין אלה
11 בעייתית מאוד גם מבחינת סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 שעניינו "ייחוד
12 פעולות המקצוע" של עריכת הדין, באשר חברה זו מסיגה למעשה את גבולם של עורכי הדין
13 בלא הרשאה.
14
- 15 15. אמרו את זה קודם לפניי, כמאמר השיר (ראה לאחרונה: רת"ק 17-05-31506 **ארד נ' מנקס**
16 **אונליין טריידינג בע"מ ואח'** (23.7.2017) מפי כבוד השופטת אביגיל כהן).
17
- 18 16. די באלה, לטעמי, על מנת לדחות את התביעה.
19
- 20 17. אכן, במספר פסקי דין לא מצאו בתי משפט, ובתי משפט לתביעות קטנות בפרט, פגם
21 במעורבותה של חברת "ספאם אוף", או למצער התעלמו ממעורבות זו ופסקו פיצוי לטובת
22 התובע. זאת, אם משום שלא סברו כי במעורבות "ספאם אוף" יש כדי להביא לדחיית
23 התביעה, אם משום שסברו כי ראוי להגשים את תכליתו של החוק, ולהרתיע מפרסמים
24 מהטרדת הציבור בדרך של פסיקת פיצוי כנגדם, חרף המעורבות הבעייתית של חברת "ספאם
25 אוף".
26
- 27 18. ויש שמצאו בתי המשפט למתן את הפיצוי הנפסק בשל מעורבותה של חברת "ספאם אוף"
28 (ראה למשל ת"ק 16-05-2809 **פנחס נ' טוטוקרד 5 בע"מ** (15.8.2016) מפי כבוד השופטת
29 כרמית בן אליעזר).
30
- 31 19. בנסיבות הקשורות לתיק זה, דומני כי גם העמדות המקלות או המרוככות שהובעו בפסיקה,
32 לא יוכלו להסכין עם התנהלותה של חברת "ספאם אוף", כפי שאבהיר להלן.
33



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-03-42711 זיסו נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ

החומרה היתרה בענייננו

- 1
2
3 20. במקרה הטוב, מעורבותה של "ספאס אוף" בתיק זה, כעולה מתגובתה-שלה, היא התערבות
4 בהליך שאינה צד לו, וביצוע פעולות (כגון הגשת בקשה לדחיית דיון) בשם מי שלא הותר לה
5 לייצגו. כל זאת, אף אם אקבל כלשונה את טענת "ספאס אוף" כי החתימה על על כתבי בי-
6 הדין, ושלה התכחשה התובעת, היא חתימה שהועברה באמצעים אלקטרוניים על ידי
7 התובעת, עניין המוביל כשלעצמו לתהייה נוספת – מי התיר לחברת "ספאס אוף" לעשות
8 שימוש בחתימה אלקטרונית מעין זו ובאופן זה, ולכאורה בלא עמידה בתנאי חוק חתימה
9 אלקטרונית, התשס"א-2001.
- 10
11 21. וכך, מתייצבת תובעת לדיון, אינה יודעת או אינה זוכרת מי הגיש איזו בקשה בשמה ואינה
12 מודעת לתוכן כתבי הדין המוגשים לתיק, ומי שעוקב אחר המהלכים בתיק, בודק האם הצד
13 השני זומן כדין ויוזם ומגיש בקשה לדחיית מועד דיון תוך שימוש שאינו ברור בחתימת
14 התובעת, היא חברה מסחרית שכלל לא אמורה להיות צד להליכים, אף עורכת עם התובעת
15 חוזה התלוי בתוצאותיהם.
- 16
17 22. אכן, תכליתו של סעיף 30א לחוק התקשורת היא עצירת ה"מגפה" של תשדורות פרסומת
18 מטרידות ומציקות, שאליהן נחשף כל אזרח ישראלי מצוי בשנים האחרונות. חוק זה נתן כלים
19 בידי הציבור להגיש תביעות בגין פרסומות בלתי מותרות, ואף לעתור לקבלת קנס של עד
20 1,000 ₪ לכל דבר פרסום, קנס שיהווה סעד הרתעתי, ויוביל להשגת המטרה המוצדקת.
- 21
22 23. אלא שגם לשם השגתה של תכלית מוצדקת יש לפעול באופן הגון; וכמאמר הדרשה המיוחסת
23 לרבי מקוצק על הפסוק "צדק צדק תרדוף" (דברים ט"ז 20): "צדק צדק – מכאן שגם את
24 הצדק יש לרדוף בצדק".
- 25
26 24. מעורבותה הפעילה של חברה מסחרית בענייננו, לרבות בהגשת בקשות בשם התובעת,
27 שמופיעה לדיון מבלי כל ידיעה על בקשות אלה, לא ניתן להצדיקה בשום פנים ואופן, היא
28 פוגעת הן בהליך התביעה הקטנה והן בתכליתו של חוק התקשורת.
- 29
30 25. במקום לעודד תביעות מוצדקות נאלץ בית המשפט, חדשות לבקרים, להתמודד עם תביעות
31 שלא ברור מי עומד מאחוריהן, ועם תובעים שלא ברור עד כמה הם צד אמיתי ומעורב בהליך.
32 במקום להעניש ולהרתיע את העבריינים על חוק התקשורת מכלה בית המשפט זמן יקר על



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-03-42711 זיסו נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ

1 סינון "טרמפיסטים", תובעים שאינם יודעים מימינם ומשמאלם באשר להליך שעליו הם
2 חתומים, וחברה מסחרית הבוחשת בהליכים לא לה.

3

4

מסקנה והוראות

5

6 26. נוכח האמור אני סבור כי אין כל מקום לקבל את התביעה.

7

8 27. בנסיבות העניין, ולו משום שהתביעה נדחתה מבלי שחברת "ספאס אוף" זומנה לדיון אחר

9

הוספתה כצד, אסתפק בדחיית התביעה בלא צו להוצאות.

10

11

28. המזכירות תסגור את התיק.

12

13

14

15

16

ניתן היום, כ"ז אב תשע"ז, 19 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

17

יניב הלר, שופט

18

19

20

21