



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

בפני כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור

תובע עופר ולדמן

נגד

נתבעת טוטוקרד 5 בע"מ

פסק דין

1
2 לפני תביעת התובע לפיצוי ללא הוכחת נזק, מכוח סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
3 התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
4
5 לטענת התובע, ביום 19.06.16 קיבל למכשיר הטלפון הסלולארי שלו הודעה במסרון שנשלחה ממספר
6 טלפון 058-5696987. נוסח ההודעה:
7 "זכית! קיבלת הזמנה שאולי תביא לך את המיליון הבא – השתתפות חינם בהגרלת הלוטו הקרובה.
8 לקבלת ההטבה חינם סמס חזרה את שמך המלא. הסר להסרה." (להלן: "ההודעה").
9 התובע לא לחץ על הודעת "הסר" להסרה שהופיעה בהודעה להסרה.
10
11 מעדות התובע מתברר שמדובר בעצם בשיתוף פעולה של התובע עם גוף שמכונה לפי עדות התובע
12 "ספאם אוף". התובע פנה לחברה בשם "ספאם אוף טכנולוגיות" בע"מ (להלן: "ספאם אוף"), שזו
13 חברה בע"מ המסייעת לתובעים לאתר שולחי הודעות פרסומיות שנחזות כהודעות ספאם, ומהרגע
14 שפנה התובע לגוף זה לסייע לו הגשת התביעה, הייתה ספאם אוף הגוף המניע והיוצר את התביעה
15 ושותף פעיל בעל אינטרס כלכלי לזכייתו בתביעה, וכדברי התובע בעדותו לעניין זה:
16 "חברת ספאם אוף ציינה בפניי שאם אני זוכה בתביעה שלי אז ייקחו ממני עמלה בסך של 20%, אבל
17 אם הסכום שאני זוכה בו נמוך, כמו למשל 200 ₪, אז אני מחויב לשלם להם על פי התנאים
18 שמפורסמים בפייסבוק ושאני הסכמתי להם, אני משלם להם 100 ₪ בכל מקרה, והכל במידה ואני
19 זוכה". עוד ציין התובע בעדותו לעניין זה:
20 "חברת ספאם אוף הם אלה שניסחו את התביעה, הכינו אותה, והם שלחו לי או במייל או בפייסבוק
21 את כל הנוסח שהם הכינו ואני חתמתי והם הגישו את התביעה לבית המשפט. חברת ספאם אוף היא
22 זו שלמעשה גם שילמה את אגרת בית המשפט להגשת התביעה שלי ועדיין לא שילמתי לחברת ספאם
23 אוף את תשלום האגרה... ובינתיים אני לא שילמתי להם את האגרה שהם שילמו לבית המשפט.
24 "לשאלה במידה ואתה מפסיד בתביעה הזו אתה ידוע שהם משלמים לך את ההוצאות, כלומר אם
25 אתה משלים מכיסך אגרה אז הם משלמים לך את סכום האגרה ששילמת. ואני מראה לך מסמך



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 מסומן א' שחברת ספאם אוף מציינת שאם אתה לא זוכה בתביעה כל ההוצאות הכספיות שיפסקו
2 ישולמו על ידם" השיב התובע "אני מאשר זאת. אני מאשר שישנה התחייבות של חברת ספאם אוף
3 שאם לא זוכים בתביעה אז כל ההוצאות שנפסקות לחובתי- חברת ספאם אוף נושאת בהם".
4
5 אין חולק כי ספאם אוף היא זו שהודיעה לתובע במכתב נושא תאריך 12.09.16 על פי בדיקתה היא
6 (נספח ב' לתביעה) שמדובר בהודעה המפרסמת את שירותי הנתבעת. מר עידו לוי, שעל פי עדותו הינו
7 עובד ופועל מטעמה, העיד כי חברת ספאם אוף היא זו שאיתרה את הנתבעת כשולחת ההודעה על פי
8 מסמכים שצורפו לתביעת התובע ושנמסרו לתובע על ידי חברת ספאם אוף בע"מ.
9
10 ספאם אוף צינה בין השאר במסמכים שמסרה לתובע כך : "לפי המידע הקיים ברשותנו, צד ג' (אדם
11 אחר) שלח למספר 058-5696987, ממנו משוגרות הודעות כדוגמת זו ששלחת אלינו, ביקשה שיחזרו
12 אליו (השאייר פרטים) תחת השם "עדי לוי", לצורך ברור זהות שולח ההודעה.. אחרי שהשאייר את
13 הפרטים התקשרו נציגי הנתבעת אל "עדי לוי", פנו אליו בשם "עדי", הודו שפנו אליו בעקבות השארת
14 הפרטים הנ"ל, הזדהו בשם "smart", אמרו שהם מתעסקים בשיווק הגרלות לוטו, הודו שהם אלה
15 שעומדים מאחורי שיגור הודעות אלה... ומסרו שכתובת אתר האינטרנט שלהם [...playsmart.co.il](http://playsmart.co.il)
16 נתונים אלה תומכים בכך כי "smart" הם העומדים מאחורי משלוח כל אותן הודעות, ובכלל כך –
17 ההודעה ששלחת אלינו".
18
19 צורך העתק תמלול שיחה אשר התנהלה אצל אותו "עדי לוי" (בשם בדוי) אשר לטענת ספאם אוף
20 מלמד שהנתבעת היא המפרסמת העומדת מאחורי שיגור הודעות רבות בהן טיפלה ספאם אוף בע"מ,
21 ובכללן ההודעה ששלח התובע.
22 לטענת ספאם אוף הרי שהנתבעת היא חברה בשם "טוטוקרד 5 בע"מ", רשומה כבעלים של הכתובת
23 playsmart.co.il וזאת על פי בדיקה שעשתה ספאם אוף באתר ידוע המרכז פרטים על בעלי כתובות
24 אינטרנט בישראל. עוד ציין נציג חברת ספאם אוף בעדותו באשר להתנהלות חברת ספאם אוף אל מול
25 אלו הפונים לספאם אוף לקבלת שירותיה בהגשת תביעות לבית המשפט כדלקמן :
26 "רק במקרה של זכיה, על הלקוח לשלם לחברת ספאם אוף עמלה כחלק מגובה הפיצוי. העמלה היא
27 גבוהה והיא בשיעור של 20% מסכום זכיית התובע בבית המשפט. כל מי שרוצה, יכול לעשות שימוש
28 בחברת ספאם אוף, זה לא בחינם". והוסיף "מה שאני רוצה לומר הוא שחברת ספאם אוף גובה 20%
29 מכל סכום שנפסק לזכות תובע, או 100 ₪ מינימום".
30
31 הנתבעת טענה כי כעולה מעובדות כתב התביעה, עדות התובע עצמו ועדות העד מטעמו עידו לוי שהוא
32 מייסד ומנכ"ל חברת ספאם אוף, העובד בה ושאליה פנה, הרי שהנתבעת "טוטוקרד 5 בע"מ" ח.פ.
33 513647644 (להלן : "הנתבעת") מעולם לא פנתה לתובע בהצעה לרכוש את שירותיה. הוסיפה הנתבעת
34 כי אין לה, לנתבעת, כל ידיעה על ידי מי שוגר לתובע דבר הפרסומת ככל ששוגר, ואין לה כל ידיעה



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 איזה גורם עשה ו/או עושה שימוש במספר הטלפון, אשר על פי הנטען בכתב התביעה, נחזה להיות זה
2 אשר באמצעותו שוגר דבר הפרסומת. עוד טענה הנתבעת כי ניסיון חברת ספאם אוף והתובע לקשור
3 בין מספר הטלפון ממנו נשלח דבר הפרסומת לבין הנתבעת, מבוסס כל כולו על מכתב מאת חברת
4 ספאם אוף שהועבר על ידה של ספאם אוף לתובע ושצורף כנספח לתביעה שבו מתואר מקרה, ולא זה
5 שבענייננו, בו השאיר נציג חברת ספאם אוף שהתחזה תחת שם בדוי "עדי לוי" פרטים עבור מספר
6 הטלפון נשוא התביעה ומשחזרה אליו נציגה, שאינה נציגת הנתבעת, תחת אותו שם בדוי שהשאיר.
7 והזדהתה בשם "smart" ולא בשמה שלה כלל, ואף לא בשם הנתבעת, מניחה ספאם אוף, שכל
8 ההודעות אשר נשלחות ממספר טלפון זה נשלחו על ידי הנתבעת. הוסיפה וטענה הנתבעת כי מספר
9 הטלפון ממנו נשלח לכאורה דבר הפרסומת אינו שייך לנתבעת כי אם למפרסם כלשהו שזהותו אינה
10 ידועה לנתבעת ושמן הסתם שולח באמצעותו מספר רב של הודעות. עוד ציינה הנתבעת כי התובע אינו
11 ידוע כלל לנתבעת, מספר הטלפון שלו לא מצוי במאגרי הנתבעת, והנציגה בתמלול השיחה הפיקטיבית,
12 שאינה שיחה בין התובע לנציגת הנתבעת שהוא עד התובע עידו לוי, אלא אדם אחר שזהותו הוסתרה
13 תחת שם בדוי, לא יצרה שום קשר עם התובע ו/או עם הנתבעת. הוסיפה הנתבעת כי המפרסמים עמם
14 עובדת הנתבעת יוצרים לעצמם מאגר לידים בתחום עיסוקה של הנתבעת, הרלוונטי גם ל- 15-20
15 חברות אחרות המציעות שירותים מהסוג המסופק על ידי הנתבעת. נוסח דבר הפרסום אשר לא נוסח
16 על ידי הנתבעת הוא נוסח גנרי שיכול לשמש את כל אחד המפרסמים לצורך יצירת לידים עבור כל
17 אחת מהחברות. עוד טענה הנתבעת כי היא דורשת מכל המפרסמים עמם היא מתקשרת, ביוזמתה
18 ובאופן פוזיטיבי, להתחייב כי כל המידע שיימסר על ידם לנתבעת (לידים) ייאסף בהתאם להוראות
19 הדין בכלל ובהתאם להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת בפרט. הנתבעת דורשת מכל המפרסמים
20 עמם היא מתקשרת להימנע ממשלוח של כל תוכן פרסומי למי שלא נתן בהתאם להוראות סעיף 30א'
21 לחוק התקשורת את הסכמתו המפורשת מראש, לקבלת תוכן פרסומי והיא אף מחתימה את
22 המפרסמים על ערבות אישית בגובה 50,000 ₪, ממנה ניתן יהיה להיפרע במקרה של הפרה, והוסיף
23 עד הנתבעת בעדותו לעניין זה בציינו :
24 "... הפנינו את המשאבים שלנו לאתר את מי ששולח את המסרונים והגשנו לבית המשפט את ממצאי
25 החוקר הפרטי במוצג שהוגש. הוברר שמדובר במס' טלפון שמופיע במסרון שהוא לא של הנתבעת ולא
26 של חברת סמארט אלא טלפון פיראטי הכל כפי שמופיע בממצאי החוקר שהוגשו. דבר הפרסומת נשוא
27 התביעה לא נשלח על ידי הנתבעת באופן חד משמעי ולא בידיעת הנתבעת כפי שפורט בהרחבה בכתב
28 ההגנה שהוגש. יש לדחות את התביעה".
29
30 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי בהרחבה את עדויות הצדדים וסיכומיהם,
31 הגעתי למסקנה שדין תביעת התובע להידחות וכך אני מורה.
32
33 בענייננו, לא הוכיח התובע כי הנתבעת היא זו ששלחה את ההודעה לתובע, לא באופן ישיר ולא באופן
34 עקיף.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 ההודעה נשוא הדיון מעודדת השתתפות בהגרלת לוטו באופן כללי כאשר צודקת הנתבעת בטענתה
2 לפיה קיימות חברות רבות נוספות, מלבדה, אשר מציעות שירותי עזר להשתתפות בהגרלת לוטו. שמה
3 ומענה של הנתבעת אינו מופיע בהודעה, מספר הטלפון אינו מספר הטלפון של הנתבעת ואינו מופעל
4 על ידה כלל. עוד ייאמר כי בתוצאות חקירה שביצעה הנתבעת באמצעות חברת חקירות "איי.טי.איי
5 חקירות וייעוץ אסטרטגי בע"מ" (מוצג ב' למוצגי הנתבעת). לעניין מס' הטלפון המופיע במודעה 058-
6 5696987 נקבע "מבדיקה שערכנו עלה כי לא ניתן להגיע לבעלות המכשיר ופרטי המחזיק ועולה חשד
7 כי מדובר במכשיר "טוק-מן" אשר אינו רשום בבעלות כל ישות משפטית אלא נקנה במזומן, הוטען
8 פיראטית ונעשה בו שימוש. עוד עולה חשד כי מספר זה מוכר מעל גלי האתר ומנועי החיפוש כמספר
9 מטריד וניתן לראות בחיפוש פשוט בגוגל תלונות בגין מספר זה. מצ"ב (ראה מוצג ב' זה שהוגש על ידי
10 הנתבעת נושא תאריך 27.09.16).

11
12 התובע לא הוכיח כי דבר הפרסומת נשוא ההודעה נשלח לו על ידי הנתבעת לא במישרין ולא באמצעות
13 אחרים, לא ביודעין ואף לא שלא ביודעין וכך גם הוכח על ידי הנתבעת, וטענתה לא נסתרה בראיה
14 ממשית כלשהי על ידי התובע, כי אין לנתבעת כל ידיעה על ידי מי שוגר לתובע דבר הפרסומת ככל
15 ששוגר. בנוסח ההודעה כשלעצמו, אין כל אינדיקציה הקושרת את ההודעה דווקא לנתבעת.
16 התובע עצמו העיד שלא הגיב למסרון כלל וכי כל הפעולות שנעשו לאיתור שולח ההודעה נעשו עבורו
17 על ידי חברת ספאם אוף אליה פנה. עד התובע, עידו לוי, שהוא מנכ"ל חברת ספאם אוף ועובד בחברה
18 זו העיד כי הוא התחזה בשם בדוי "עדי לוי", התקשר למספר 058-5696987 במסגרת עניינו של אדם
19 אחר (ולא התובע), מספר ממנו לטענתו משוגרות הודעות כדוגמת זו שנשלחה לתובע, השאיר את
20 פרטיו הוא ולא את פרטי התובע וביקש שיחזרו אליו תחת השם הבדוי "עדי לוי" לצורך בירור זהות
21 שולח ההודעה. כעבור זמן התקשרה אליו טלפונית איזו גברת, נציגת שרות עלומה, שלא הזדהתה
22 בשמה, אלא בשם "smart" ומסרה שכתובת האתר של סמארט הוא playsmart.co.il. עידו לוי
23 הפנה לתמלול שיחה שצורף לתביעת התובע שהוא אותו תמלול שיחה שכאמור צורף לתביעה
24 ולתביעות רבות נוספות ואחרות שהוגשו על ידי תובעים אחרים בקשר למסרון כדמוי זה שקיבל
25 התובע.

26
27 קובעת אני כי פעולותיה של חברת ספאם אוף באמצעות מר עידו לוי לא נעשו באופן ספציפי בקשר
28 למסרון שקיבל התובע וכי נעשה שימוש, לצורך הגשת תביעת התובע על ידי ספאם אוף כאמור,
29 בבדיקה גורפת שנערכה על ידי חברת ספאם אוף בעניינם של אחרים ושתוצאותיה הועמדו לרשות
30 התובע.

31
32 בהקשר זה מקובלות עלי קביעות בית המשפט בתיק ת"ק 16-04-38925, בית משפט לתביעות קטנות
33 בנתניה בפסק דין שניתן ביום 05.09.16 ע"י כב' הרשם הבכיר כרמלי בעניין יניב שבתיאל נגד טוטוקרד
34 5 בע"מ כלהלן:



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 "אין מחלוקת בין הצדדים כי "מפרסם" הוא גם מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו
2 – ובמקרה דגן המדובר בנתבעת. ואולם, כדי לחייב מפרסם בפיצוי, נדרש כי משלוח ההודעה יהיה
3 ביודעין בניגוד להוראות החוק (סעיף 30א(ל) לחוק). בענייננו לא מצאתי לקבוע כי הנתבעת, הגם שהיא
4 נחשבת ה"מפרסם", שלחה את ההודעה ביודעין במובנו של החוק. לא מצאתי שהוכח כי הנתבעת היא
5 מי ששלחה את ההודעה באופן ישיר אל התובע. לכל היותר ההודעה נשלחה באמצעות אחת מחברות
6 הפרסום שנותנות "לידים" לנתבעת ומקבלת תשלום תמורתם. ואולם, מאחר שהתובע לא נכנס
7 לקישור עצמו בהודעה, פרטיו לא הגיעו כ"ליד" אל הנתבעת ולכן הנתבעת עצמה לא יכולה לאתר את
8 חברת הפרסום ששלחה את ההודעה – שעה שטענתה היא שמדובר במשלוח הודעה שלא בהרשאה".
9
10 כפי שציין נציג הנתבעת בעדותו, עדות המהימנה עלי, פועלת הנתבעת על פי חוק ואינה מאשרת
11 למשרדי הפרסום לשלוח הודעות שנחשבות הודעות ספאם על פי החוק. לכן היא גם מעגנת את הסכמי
12 הפרסום ומחייבת את חברות הפרסום בפיצוי ובשיפוי במידת הצורך ואף דורשת ערבויות בהתאם.
13
14 צודקת הנתבעת בטענתה לפיה התובע בענייננו לא נכנס לקישור עצמו בהודעה, פרטיו שלו לא הגיעו
15 כלל כ"ליד" אל הנתבעת ולכן הנתבעת עצמה אף לא יכולה הייתה לאתר את הגורם ששלח את
16 ההודעה.
17 עוד ייאמר כי הנתבעת פעלה באמצעות חברת חקירות בניסיון לאתר מיהו הבעלים של מס' הטלפון
18 המופיע במודעה וכפי שנקבע בתוצאות החקירה שנעשתה על ידי "אי.טי.אי חקירות וייעוץ אסטרטגי
19 בע"מ" (מוצג ב' למוצגי הנתבעת) הרי שלא ניתן להגיע לבעלות המכשיר ופרטי המחזיק ועולה חשד כי
20 מדובר במכשיר "טוק מן" אשר אינו רשום בבעלות כל ישות משפטית אלא נקנה במזומן, הוטען
21 פירטית ונעשה בו שימוש. עוד עולה חשד כי מספר זה מוכר מעל גלי האתר ומנועי החיפוש כמספר
22 מטריד וניתן לראות בחיפוש פשוט בגוגל תלונות בגין מספר זה". (מוצג ב' מיום 16.09.27).
23
24 בנסיבות שבפניי, קובעת אני כי הגם שמדובר בהודעה שנשלחה לתובע באופן שלכאורה בלבד מפרסמת
25 את עסקה של הנתבעת, דבר שלא הוכח כאמור כלל, אני מוצאת שמאחר ולא ברור ולא הוכח כלל
26 מיהי חברת הפרסום הספציפית ששלחה את ההודעה, על שם הנתבעת אם בכלל, כאשר בפועל גם שמה
27 של הנתבעת לא הועלה כלל, תוך שזו מצהירה כי משלוח כזה ככל שנעשה, נעשה ללא הרשאה, אני
28 מוצאת שלא מתקיים רכיב ה"ביודעין" הנדרש לצורך חיוב הנתבעת בפיצוי.
29
30 קובעת אני כי התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח את הקשר שבין ההודעה לנתבעת. אני
31 מוצאת שלא מתקיים רכיב משלוח ההודעה "ביודעין" במובנו של החוק הנדרש לצורך חיוב הנתבעת
32 בפיצוי.
33
34 העולה מהמקובץ, כי דין תביעת התובע להידחות וכך אני מורה.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1
2 בשולי הדברים, אין לי אלא להביא מדברי כב' השופט תדמור ברנשטיין כפי שנאמרו במסגרת ת"ק
3 51607-11-15 בעניין פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' היפים לענייננו וזו לשונם:
4 "שמעתי בתחושה כבדה את עדות התובעת לגבי המעורבות של ספאם אוף בתביעה. מתברר שמעבר
5 להיותה המניע מאחורי התביעה, ספאם אוף שותפה של התובעת באחוזים ברווחים, היה ויקבע פסק
6 הדין לזכותה בתביעה. בעניין זה קיימים מספר הנחיות והוראות דין, שאינן מאפשרות מבנה כזה של
7 שותפות מול בית המשפט. ראשית, בדין המהותי על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין להגיש תביעה
8 בבית המשפט לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתה ו/או שהוסבה. החלק של ספאם אוף בתביעה
9 בענייננו, הוא סוג של המחאת זכות ו/או הסבה וחמור מכך, מדובר במבנה משפטי שמוסתר מעיני בית
10 המשפט וגורם לו לטעות בשיקול דעתו בעת ניהול התיקים שבפניו. כל הרעיון של ביהמ"ש לתביעות
11 קטנות הינו לתת במה לאזרח הקטן על מנת שכל אדם יוכל להישמע, ולצורך כך אף הוגבל האזרח ל-
12 5 תביעות בשנה, על מנת שתהיה במה לכולם. "ברכישת זכות" שדוגמתו ראינו בתביעה זו, היינו
13 רכישת חלק בתביעת ספאם, פוגעת חברת ספאם – אוף בזמנם היקר של אזרחים אחרים באשר היא
14 גורמת למצב שבו קיום ריבוי תביעות ספאם, שהוא במידה מסוימת מלאכותי. מה שהיה לפי חוק
15 התקשורת ובמקור, רעיון אצילי שבו האזרח הקטן יכול לפנות מיוזמתו ולתבוע בגין הודעות שבהן
16 הוטרו, הפך במקרים כמו אלו, שבהם מאחורי הקלעים חברה משתפת פעולה ויוזמת שימוש בזכויות
17 האזרח הקטן לעסק". והוסיף כבוד השופט "מדובר אם כן, בתופעה שבה הרצון לרווח כלכלי מהיר
18 פוגע בציבור האזרחים שזקוקים לשירות בית המשפט. בשולי הדברים ראוי לציין שבאופן שבו ספאם
19 אוף מתנהלת מול התובעים בשותפות בתביעה שלהם בתביעות קטנות, מעלה שאלה האם אין בכך
20 משום הסגת גבול המקצוע, מקצוע עריכת הדין. בעניין זה, הדבר שאולי איננו בולט בענייננו, כאשר
21 מדובר בתביעה בגין שתי הודעות בלבד, אך אין ספק שבתביעות של הודעות רבות, שהיו יכולות להיות
22 מוגשות לבית משפט השלום, דרכה של ספאם אוף ליזום את התביעה ולהגישה בכיסוי של התובע
23 הפרטני, כשהיא שותפה שלו, יש בה משום פגיעה בגבול המקצוע ששייך לעורכי הדין, לפי כללי הלשכה
24 וחוקי האתיקה".
25
26 עוד אציין כי לאחר סיום הדיון בתיק זה ומשנדחה הדיון למתן פסק דין שלח התובע או חברת ספאם
27 אוף מטעמו לתיק הודעה, שאינה חתומה על ידי התובע אלא שמו מודפס בה, על הוספת מוצג, פסק
28 דין שניתן ב- 5 תביעות שונות שנדונו בפני כבוד הרשם הבכיר ניר זיתוני, פס"ד שניתן ביום 09.02.17
29 לדוגמא, ת"ק 16-12-1147, חודש נ' טוטוקרד בע"מ. בפסק דין זה מצא בית המשפט לנכון לקבל את
30 עמדת התובעים ופסק להם פיצוי בסך של – 400 ₪ בלבד לכל אחד מהתובעים בצירוף הוצאות משפט
31 בסך של 100 ₪ לכל תובע ובסך הכל 500 ₪ לכל אחד מהתובעים. בדרך זו נקט התובע או חברת ספאם
32 אוף מטעמו גם במסגרת ת"ק 16-06-45530 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ בימ"ש לת.ק. רחובות כשלאחר
33 סיום הדיון בתיק ומשנדחה הדיון למתן פס"ד, הגיש התובע או חברת ספאם אוף מטעמו לתיק הודעה
34 דומה על הוספת אותו מוצג – פסק הדין שניתן על ידי כבוד השופט הבכיר זיתוני בת"ק 16-12-1147



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-09-36571 ולדמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 חודוש נ' טוטוקרד בע"מ וכך בענייננו. אין לי אלא להביא מדברי כבוד הרשם הבכיר אייל דוד בפסק
2 דינו מיום 05.03.17 ת"ק 16-06-45530 בימ"ש לתביעות קטנות ברחובות בעניין בנארי נ' טוטוקרד 5
3 בע"מ היפים לענייני וזו לשונם :

4 "אמנם ההליך שלפנינו הינו תביעה קטנה בה קיימת גמישות מסוימת בסדרי הדין, יחד עם זאת אין
5 מקום כי בעל דין יגיש מוצגים או מסמכים לתיק מבלי נטילת רשות מבלית המשפט תוך העמדתו בפני
6 עובדה מוגמרת. חזקה על בית המשפט כי ייעשה מלאכתו נאמנה ופסק דינו יינתן לאחר שקילת מכלול
7 הראיות בתיק לרבות עיון בפסיקה עדכנית. מעבר לכך, ובכל הכבוד, פסקי הדין שצורפו, ניתנו בבית
8 משפט לתביעות קטנות וככאלה אין להם מעמד של תקדים או פס"ד מנחה לגבי תיקים אחרים בפני
9 מותבים אחרים בבתי משפט אחרים." כך בענייננו.

10
11 לסיכום, תביעת התובע שהוגשה כנגד הנתבעת – נדחית.

12
13 אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של – 750 ₪. סכום זה יישא
14 ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

15
16 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז – לוד תוך 15 יום.

17
18 פסק הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

19
20
21 ניתן היום, ח' ניסן תשע"ז, 04 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

22


23 אביבה טלמור, שופטת עמיתה
24
25
26